Der Diplomatische Schriftwechsel Iswolskis 1911–1914

Im Auftrage des Deutschen Auswärtigen Amtes

Deutsche Verlagsgesellschaft für Politik und Geschichte m.b.H.
BERLIN

I

Der

Diplomatische Schriftwechsel Iswolskis 1911–1914

Herausgegeben

im Auftrage des Deutschen Auswärtigen Amtes

Der Diplomatische Schriftwechsel Iswolskis 1911–1914

Aus den Geheimakten der Russischen Staatsarchive

Im Auftrage des Deutschen Auswärtigen Amtes in deutscher Übertragung

Herausgegeben von

Friedrich Stieve

1 9 2 6

DEUTSCHE VERLAGSGESELLSCHAFT FÜR POLITIK UND GESCHICHTE M. B. H. IN BERLIN W 8

Dritter Band

Der Zweite und der Dritte Balkankrieg

1 9 2 6

DEUTSCHE VERLAGSGESELLSCHAFT FÜR POLITIK
UND GESCHICHTE M. B. H. IN BERLIN W 8

3. Auflage
6. und 7. Tausend
 / Gedruckt in der Spamerschen Buchdruckerei in Leipzig

Verzeichnis der Schriftstücke aus dem Jahre 1913

Bedeutung der Abkürzungen

L. N. = „Un Livre Noir." Diplomatie d'avant-guerre d'après les documents des archives russes. Novembre 1910 — Juillet 1914. Préface par René Marchand, Paris, Librairie du Travail.

M. = „Materialien zur Geschichte der französisch-russischen Beziehungen 1910 bis 1914". Sammlung der geheimen diplomatischen Dokumente des kaiserlich-russischen Ministeriums des Äußeren. Herausgegeben von der Sowjetregierung. Moskau 1922.

Siebert = Siebert, B. von: „Diplomatische Aktenstücke zur Geschichte der Ententepolitik der Vorkriegsjahre." Berlin-Leipzig 1921.

Die Schriftstücke, bei denen eine Quellenangabe fehlt, gelangen hier zum erstenmal zum Abdruck.

Lfd. Nr.	Datum		Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
657	Jan.	1	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 3057		19
658	„	2	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 482		19
659	„	2	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 483		20
660	„	2	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 484		20
661	„	2	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 3068		21
662	„	3	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 486		22
663	„	4	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 615 (?)	L. N. II. 1	22
664	„	4	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 3083		23
665	„	5	Sasonow an Iswolski und Benckendorff	Telegramm Nr. 3099	M. 313 L. N. II. 1	23
666	„	6	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 491		24
667	„	6	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 492		24
668	„	8	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 3133		25
669	„	8	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 3139		25
670	„	9	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 497	M. 314 L. N. II. 2	25
671	„	11	Iswolski an Sasonow und Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 502	M. 314 L. N. II. 2	26
672	„	11	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 3158	M. 314 L. N. II. 2	26
673	„	12	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 503	M. 314 L. N. II. 3	27
674	„	12	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 504		27
675	„	15	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 5		28
676	„	15	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 6	M. 315 L. N. II. 3	28
677	„	15	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 7		28

Lfd. Nr.	Datum		Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
711	Jan.	30	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 325	49
712	„	31	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 162		52
713	„	31	Sasonow an Nekludow	Telegramm Nr. 163	M. 330 L. N. II. 25	53
714	„	31	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 165	M. 330 L. N. II. 26	53
715	„	31	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 167		54
716	Febr.	1	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 43	L. N. II. 26	54
717	„	1	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 44	M. 330 L. N. II. 26	55
718	„	1	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 174		55
719	„	2	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 178		56
720	„	2	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 181		56
721	„	3	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 48	M. 331 L. N. II. 27	56
722	„	4	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 199		57
723	„	5	Benckendorff an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 84		58
724	„	8	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 221		59
725	„	8	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 232		60
726	„	10	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 55	M. 331 L. N. II. 27	61
727	„	10	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 57	M. 331 L. N. II. 28	61
728	„	10	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 246		61
729	„	14	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 65	M. 331 L. N. II. 28	62
730	„	14	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 66	M. 332 L. N. II. 28	62
731	„	14	Iswolski an Sasonow	Brief	L'Humanité 11. 1. 24	63
732	„	14	Iswolski an Sasonow	Geheimbrief	L'Humanité 11. 1. 24	65
733	„	17	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 71	L. N. II. 29	67
734	„	17	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 72		67
735	„	19	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 75		68
736	„	19	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 329		68
737	„	20	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 76		69
738	„	20	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 343		69
739	„	21	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 77	M. 332 L. N. II. 29	69
740	„	22	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 367		70
741	„	25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 78	M. 332 L. N. II. 29	70
742	„	25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 79		71
743	„	25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 81	L. N. II. 30	71
744	„	26	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 83	M. 333 L. N. II. 30	72
745	„	26	Raffalowitsch an russ. Ministerpräsidenten	Brief	L'Humanité 11. 1. 24	72

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
746	Febr. 27	Swerbejew an Sasonow	Bericht Nr. 12	M. 338 L. N. II. 36	73
747	„ 27	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 334 L. N. II. 31	74
748	„ 27	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 336 L. N. II. 33	77
749	März 1	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 85	M. 339 L. N. II. 37	79
750	„ 2	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 86	M. 339 L. N. II. 38	80
751	„ 3	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 88	M. 339 L. N. II. 38	80
752	„ 3	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 89	M. 339 L. N. II. 38	80
753	„ 5	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 427		81
754	„ 5	Sasonow an Iswolski und Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 498	M. 340 L. N. II. 39	81
755	„ 8	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 95	M. 340 L. N. II. 40	82
756	„ 10	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 535	M. 341 L. N. II. 40	83
757	„ 10	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 98, 1	M. 342 L. N. II. 41	83
758	„ 10	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 98, 2	M. 341	84
759	„ 12	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 99	M. 342 L. N. II. 41	84
760	„ 13	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 11	M. 342 L. N. II. 42	85
761	„ 13	Iswolski an Sasonow	Brief	L. N. II. 48	87
762	„ 13	Iswolski an Sasonow	Geheimbrief		88
763	„ 13	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 344 L. N. II. 44	88
764	„ 13	Iswolski an Sasonow	Geheimbrief	M. 346 L. N. II. 45	90
765	„ 13	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 347 L. N. II. 47	91
766	„ 14	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 103	M. 351 L. N. II. 49	93
767	„ 14	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 104	M. 351 L. N. II. 49	93
768	„ 14	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 593		94
769	„ 14	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 600		94
770	„ 15	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 105	M. 351 L. N. II. 50	95
771	„ 15	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 106	M. 352 L. N. II. 50	95
772	„ 17	Raffalowitsch an russ. Ministerpräsidenten	Brief	L'Humanité 12. 1. 24	96

Lfd. Nr.	Datum		Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
837	April	12	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 172	M. 363 L. N. II. 69	125
838	„	15	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 175	M. 363 L. N. II. 70	126
839	„	15	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 177	M. 363 L. N. II. 70	126
840	„	15	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 945		126
841	„	18	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 984		127
842	„	19	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 184	M. 363 L. N. II. 70	128
843	„	21	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 186	M. 363 L. N. II. 71	128
844	„	23	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 1030		128
845	„	24	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 190	L. N. II. 71	129
846	„	24	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 191	M. 366 L. N. II. 71	129
847	„	24	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 192	M. 366 L. N. II. 72	130
848	„	24	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 364 L. N. II. 72	130
849	„	24	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 366 L. N. II. 75	133
850	„	25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 194, 1	M. 368 L. N. II. 77	135
851	„	25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 194, 2	M. 369 L. N. II. 78	136
852	„	25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 195	M. 369 L. N. II. 78	136
853	„	26	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 196	M. 369 L. N. II. 79	137
854	„	26	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 1057		137
855	„	26	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 1062		138
856	„	27	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 197	M. 370 L. N. II. 79	138
857	„	28	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 199	M. 370. L. N. II. 80	139
858	„	28	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 201	M. 370 L. N. II. 80	140
859	„	29	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 203	M. 371 L. N. II. 81	140
860	„	30	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 204	M. 371 L. N. II. 81	141
861	„	30	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 205	M. 372 L. N. II. 82	141
862	„	30	Sasonow an Swerbejew	Geheimtelegr. Nr. 1091		142
863	Mai	1	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 206	M. 372 L. N. II. 82	142
864	„	1	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 207	M. 372 L. N. II. 83	143
865	„	2	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 1126	M. 373 L. N. II. 84	143

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
970	Juli 25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 362, 2	M. 393 L. N. II. 112	212
971	„ 25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 362, 3	M. 394 L. N. II. 113	213
972	„ 25	Sasonow an Benckendorff und Iswolski	Telegramm Nr. 1933, 1936, 1937, 1940, 1941		214
973	„ 26	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 363	M. 394 L. N. II. 113	214
974	„ 27	Sasonow an die russische Botschaft in Berlin	Geheimtelegr. Nr. 2139		215
975	„ 27	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 2145	M. 395 L. N. II. 114	216
976	„ 28	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 364		217
977	„ 28	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 365	M. 395 L. N. II. 115	217
978	„ 28	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 367		217
979	„ 28	Raffalowitsch an Kokowtzow	Brief	L'Humanité 13. 1. 24	218
980	„ 30	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 370	M. 395 L. N. II. 115	219
981	August 1	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 2194	M. 396 L. N. II. 116	219
982	„ 1	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 2195		220
983	„ 2	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 372		220
984	„ 2	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 375		220
985	„ 3	Demidow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 259		221
986	„ 4	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 2214		221
987	„ 4	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 2215	M. 396 L. N. II. 116	222
988	„ 5	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 2226		223
989	„ 5	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 381		223
990	„ 6	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 383		224
991	„ 7	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 384		225
992	„ 7	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 387		225
993	„ 8	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 2253	M. 396 L. N. II. 117	226
994	„ 8	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 389	M. 397 L. N. II. 118	226
995	„ 9	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 391		227
996	„ 9	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 392	M. 397 L. N. II. 118	227
997	„ 9	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 393	M. 397 L. N. II. 118	227
998	„ 9	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 394	M. 398 L. N. II. 119	228
999	„ 11	Sasonow an Delcassé	Note Nr. 745		229
1000	„ 11	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 2278		230
1001	„ 12	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 396	M. 399 L. N. II. 120	230

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
1002	Aug. 12	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 397		231
1003	„ 12	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 398		232
1004	„ 12	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 399	M. 399 L. N. II. 120	232
1005	„ 12	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 400	M. 403 L. N. II. 121	233
1006	„ 12	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 399 L. N. II. 122	233
1007	„ 13	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 401	M. 403 L. N. II. 126	237
1008	„ 13	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 403	M. 403 L. N. II. 126	238
1009	„ 14	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 403 L. N. II. 127	238
1010	„ 14	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 406 L. N. II. 130	240
1011	„ 14	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 405 L. N. II. 128	244
1012	„ 14	Giers an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 721		247
1013	„ 15	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 406		248
1014	„ 16	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 408		249
1015	„ 16	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 409	M. 409 L. N. II. 135	249
1016	„ 16	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 410	M. 410 L. N. II. 135	250
1017	„ 18	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 2361		250
1	„ 19	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 411		251
1019	„ 19	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 412		251
1020	„ 19	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 2363		252
1021	„ 20	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. N. 2338 (?)	L. N. II. 136	252
1022	„ 21	Sasonow an Iswolski	Brief 777	M. 411 L. N. II. 137	253
1023	„ 22	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 421		254
1024	„ 22	Iswolski an Sasonow	Brief		255
1025	„ 22	Iswolski an Sasonow	Brief		256
1026	„ 23	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 422		259
1027	„ 23	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 423	M. 411 L. N. II. 138	259
1028	„ 25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 428	M. 411 L. N. II. 138	259
1029	„ 25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 429	M. 413	261
1030	„ 25	Argiropulo an Kokowtzow	Geheimbrief Nr. 375	L. N. II. 441	261
1031	„ 26	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 431		263
1032	„ 27	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 434		263
1033	„ 27	Iswolski an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 435		264
1034	„ 28	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 437		264
1035	„ 28	Iswolski an Sasonow	Brief		265
1036	„ 28	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 414 L. N. II. 140	266
1037	„ 28	Iswolski an Sasonow	Brief	L. N. II. 141	267
1038	„ 28	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 413	270

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
1039	Aug. 31	Neratow an Giers	Geheimtelegr. Nr. 2483		271
1040	„ —	Amtliches Protokoll der Konferenz der Generalstabschefs v. Frankreich und Rußland		L. N. II. 431	272
1041	Sept. 1	Iswolski an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 441		277
1042	„ 2	Giers an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 796		277
1043	„ 6	Kokowtzow an Sasonow	Geheimbrief 885	M. 587 L. N. II. 443	278
1044	„ 11	Sewastopulo an Neratow	Brief	M. 407 L. N. II. 145	279
1045	„ 11	Sewastopulo an Neratow	Brief	M. 418 L. N. II. 147	281
1046	„ 12	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 449	M. 420 L. N. II. 148	283
1047	„ 15	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 450	M. 419 L. N. II. 149	283
1048	„ 15	Schilling an Sasonow	Brief	M. 590 L. N. II. 445	283
1049	„ 17	Neratow an Giers	Geheimtelegr. Nr. 2629		286
1050	„ 19	Neratow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 2643		287
1051	„ 23	Neratow an Sewastopulo und Etter	Geheimtelegr. Nr. 2671	M. 420 L. N. II. 149	287
1052	„ 25	Sewastopulo an Neratow	Bericht Nr. 44	M. 421 L. N. II. 149	287
1053	„ 25	Sewastopulo an Neratow	Brief	M. 423 L. N. II. 151	289
1054	„ 25	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 458	M. 423 L. N. II. 152	290
1055	„ 26	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 460		290
1056	„ 27	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 462	M. 423 L. N. II. 152	291
1057	„ 27	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 466		291
1058	„ 27	Neratow an Sewastopulo	Geheimtelegr. Nr. 2712	M. 424 L. N. II. 152	291
1059	„ 27	Neratow an Etter	Geheimtelegr. Nr. 2713		292
1060	„ 27	Neratow an Etter	Geheimtelegr. Nr. 2714		292
1061	„ 28	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 468	M. 424 L. N. II. 153	293
1062	„ 28	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 469		293
1063	„ 30	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 470	M. 424 L. N. II. 153	293
1064	„ 30	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 472		294
1065	„ 30	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 473		294
1066	„ 30	Neratow an Sewastopulo und Etter	Geheimtelegr. Nr. 2743	M. 425 L. N. II. 154	294
1067	„ 30	Neratow an Sewastopulo	Geheimtelegr. Nr. 2744		295
1068	Oktbr. 1	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 476		295
1069	„ 1	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 478		296

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
1135	Novbr. 21	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 545	M. 640 L. N. II. 184	352
1136	„ 22	Sasonow an Giers	Geheimtelegr. Nr. 3191		352
1137	„ 25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 549	M. 447 L. N. II. 185	353
1138	„ 25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 551	M. 447 L. N. II. 185	353
1139	„ 26	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 552	L. N. II. 188	354
1140	„ 26	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 555	M. 642 L. N. II. 189	354
1141	„ 26	Krupenski an Iswolski	Brief	M. 447 L. N. II. 185	355
1142	„ 27	Sasonow an Iswolski und Etter	Geheimtelegr. Nr. 3233	M. 455 L. N. II. 190	358
1143	„ 28	Etter an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 794		358
1144	„ 28	Etter an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 795	Siebert 642	359
1145	Dezbr. 2	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 798	Siebert 643	360
1146	„ 2	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 799	Siebert 644	361
1147	„ 3	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 557	M. 450 L. N. II. 190	361
1148	„ 3	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 560	M. 647 L. N. II. 191	361
1149	„ 3	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 561	M. 450 L. N. II. 191	362
1150	„ 4	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 566	M. 455	362
1151	„ 4	Iswolski an Sasonow	Geheimbericht Nr. 53	M. 455 L. N. II. 191	362
1152	„ 4	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 450 L. N. II. 194	365
1153	„ 4	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 451 L. N. II. 195	366
1154	„ 4	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 457 L. N. II. 197	368
1155	„ 6	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 460 L. N. II. 200	370
1156	„ 6	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 457 L. N. II. 202	373
1157	„ 8	Sasonow an Nikolaus II	Bericht	L. N. II. 363	374
1158	„ 9	Benckendorff an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 802	Siebert 645	383
1159	„ 9	Giers an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 1034		384
1160	„ 10	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 3333	L. N. II. 453	385
1161	„ 10	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 3335		385
1162	„ 11	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 572	M. 462 L. N. II. 203	386
1163	„ 11	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 573	M. 462	386
1164	„ 11	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 574	L. N. II. 204	387
1165	„ 11	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 3340	M. 464 L. N. II. 204	387
1166	„ 12	Sasonow an Hartwig	Geheimtelegr. Nr. 3348		388
1167	„ 12	Sasonow an Hartwig	Geheimtelegr. Nr. 3354		389

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
1168	Dezb. 13	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 3360	L. N. II. 205	389
1169	„ 13	Kokowtzow an Sasonow	Geheimbrief Nr. 1383	M. 609 L. N. II. 385	396
1170	„ 14	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 579	M. 597 L. N. II. 205	421
1171	„ 14	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 580	M. 597 L. N. II. 206	421
1172	„ 14	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 3366	M. 470 L. N. II. 205	422
1173	„ 15	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 584		422
1174	„ 15	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 585	M. 598 L. N. II. 207	422
1175	„ 15	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 586	M. 464 L. N. II. 207	423
1176	„ 16	Sasonow an Swerbejew	Geheimtelegr. Nr. 3363		423
1177	„ 16	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 3393	M. 598	424
1178	„ 16	Massow an Dawidow	Telegramm		425
1179	„ 18	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 591	L. N. II. 207 Siebert 656	425
1180	„ 18	Iswolski an Sasonow	Geheimbericht Nr. 54	M. 464 L. N. II. 208	426
1181	„ 18	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 466 L. N. II. 210	428
1182	„ 20	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 593	M. 599 L. N. II. 214	431
1183	„ 20	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 594	L. N. II. 214	432
1184	„ 22	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 595	M. 469 L. N. II. 214	432
1185	„ 24	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 600	M. 469 L. N. II. 215	433
1186	„ 27	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 3467		434
1187	„ 28	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 602(?)	M. 673 L. N. II. 216	434
1188	„ 28	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 603	M. 470 L. N. II. 216	435
1189	„ 29	Sasonow an Iswolski und Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 3481	M. 674 L. N. II. 216	435
1190	„ 30	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 605	M. 470 L. N. II. 217	436
1191	„ 30	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 606	M. 601 L. N. II. 217	436
1192	„ 30	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 607	M. 674 L. N. II. 218	437
1193	„ 30	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 608	M. 676 L. N. II. 219	438
1194	„ 31	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 609	M. 679 L. N. II. 219	438
1195	„ 31	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 3500		439

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

657

Geheimtelegramm Nr. 3057

St. Petersburg, den 19. Dezember/1. Januar 1912/13

Belieben Sie, durch Vermittlung unseres Konsuls in Nizza, im Namen Seiner Majestät des Kaisers General Suchomlinow in Cap d'Aille den Allerhöchsten Befehl zu übermitteln, vor seiner Rückkehr nach Rußland nach Paris zu fahren, sich dem Präsidenten der Republik vorzustellen und Poincaré und den Kriegsminister zu besuchen.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London

658

Geheimtelegramm Nr. 482 Paris, den 20. Dezember/2. Januar 1912/13

Ich telegraphiere an das Ministerium:

Louis telegraphiert aus Petersburg, daß der österreichische Botschafter Ihnen von dem kategorischen Widerstande Österreichs gegen die Vereinigung Skutaris mit Montenegro Mitteilung gemacht habe, und daß Sie ihm, Georges Louis, gesagt hätten, Sie ließen ein Nachgeben in dieser Frage zu und seien bereit, sich auf Abtretung der Stadt selbst an Albanien zu verständigen; die Umgegend müsse jedoch an Montenegro fallen.

Poincaré sagte mir, er sei über diese Nachricht einigermaßen erstaunt und müsse den Eindruck befürchten, den weitere Zugeständnisse an Österreich nicht nur in Frankreich machen würden.

Der französische Gesandte telegraphiert aus Cettinje, der König klage über schwache Unterstützung von seiten Italiens in der Skutarifrage.

Bitte um Weisung.

Iswolski

659 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 483 Paris, den 20. Dezember/2. Januar 1912/13

Ich telegraphiere an das Ministerium: Poincaré teilt mir folgende Einzelheiten aus seinem Gespräch mit Take Jonescu mit, der gestern durch Paris gefahren ist:

Jonescu bestätigte ihm, daß er nach London mit dem Auftrag fahre, eine endgültige Antwort von Danew zu erhalten, dessen Auseinandersetzungen mit König Karl und den rumänischen Ministern bei seiner Durchreise durch Bukarest zu keinem positiven Ergebnis geführt und Enttäuschung hinterlassen haben.

Er erklärte weiter, daß die rumänische Regierung, wenn Bulgarien sich weigere, den Wünschen Rumäniens in bezug auf Abtretung Silistrias und Verbesserung der Dobrudschagrenze entgegenzukommen, nicht zu halben Maßregeln greifen werde, wie etwa Besetzung Silistrias als Pfand oder dergleichen. Sie werde mobilisieren und den Krieg erklären.

Auf die Bemerkung Poincarés, daß die Nachgiebigkeit Bulgariens wahrscheinlich von dem Umfang seiner künftigen territorialen Erwerbungen auf Kosten der Türkei abhängen werde und besonders von der Lösung der Frage Adrianopel, antwortete Jonescu, die rumänische Regierung habe das im Auge und werde deshalb Danew mehrere Entwürfe zur Berichtigung der Grenze, je nach dem Ergebnisse des türkisch-bulgarischen Krieges vorlegen. Dabei sprach er in den nachdrücklichsten Ausdrücken die Hoffnung aus, daß Frankreich, Rußland und England einen Druck auf Bulgarien ausüben möchten, um es zum Nachgeben zu bewegen; denn im Fall einer für Rumänien günstigen Entscheidung über die Dobrudschagrenzfrage würde Rumänien infolge der Wendung der öffentlichen Meinung unzweifelhaft sich den Mächten des Dreiverbandes und den Balkanstaaten nähern. Auf die Frage Poincarés, welche Stellung Rumänien einnehmen werde, wenn die jetzige Krisis zu einem allgemeinen Kriege führe, antwortete er, daß trotz der in Rumänien wachsenden Sympathien für Rußland bei den jetzigen Umständen und kraft bestehender Verpflichtungen im Fall eines Zusammenstoßes zwischen Österreich und Rußland nebst den Balkanstaaten, Rumänien nicht neutral bleiben könne und genötigt sein werde, Österreich bewaffnete Hilfe zu leisten.

Iswolski

660 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 484 Paris, den 20. Dezember/2. Januar 1912/13

Ich telegraphiere an das Ministerium: Ergänzung zu Nr. 483.

Da Take Jonescu darauf besteht, daß Rußland, Frankreich und England einen Druck auf Bulgarien ausüben, sagte mir Poincaré,

seiner Ansicht nach könnten im Hinblick auf die ganz bestimmte Erklärung Rumäniens, daß es im Kriegsfalle auf seiten Österreichs stehen werde, die Mächte des Dreiverbandes den erbetenen Dienst nur unter der Bedingung leisten, daß Rumänien seinerseits ihnen positive Garantien gebe, wenn auch nur in Form eines Versprechens, neutral zu bleiben. Gebe Rumänien ein solches Versprechen, so könnten Rußland, Frankreich und England Bulgarien erklären, sie seien, falls es sich Rumänien gegenüber so nachgiebig wie nötig zeige, bereit, die Initiative zu Schritten zu ergreifen, um von der Pforte die Abtretung Adrianopels zu erwirken.

Auf meine Frage, an welche Schritte er denke, sagte Poincaré, sie könnten den Charakter eines gemeinsamen Vorgehens aller Mächte haben, und der französische Botschafter in Konstantinopel fahre fort zu glauben, daß ein solches Vorgehen, durch das Erscheinen eines internationalen Geschwaders im Bosporus verstärkt, aller Wahrscheinlichkeit nach von Erfolg sein werde, da, wie Bompard glaube, die Pforte dann genügende Gründe habe, um das Nachgeben zu rechtfertigen.

Bitte um Weisung.

Iswolski

661

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London

Geheimtelegramm Nr. 3068

St. Petersburg, den 20. Dezember/2. Januar 1912/13

Abschrift nach Paris und Berlin.

Siehe Telegramm 3067.

Über die Entscheidung der Regierung hinsichtlich der militärischen Maßregeln, die nach den Mitteilungen des österreichischen Botschafters getroffen werden müssen, werde ich Sie unterrichten. Jetzt halte ich es für notwendig, Ihnen folgende Erwägungen vorzulegen: Die Stellung, die Österreich eingenommen hat, gestattet ihm nicht, unter dem Druck der Mächte die Kriegsmaßregeln an der serbischen Grenze rückgängig zu machen.

Andererseits lenke ich Ihre Aufmerksamkeit darauf, daß die wahrscheinliche Beibehaltung der Reservisten nach dem 1. Januar in den an die Westgrenze stoßenden Kreisen im Zusammenhange mit dem Umstande, daß die im Oktober neu ausgehobenen Rekruten bereits ein bedeutenderes Kriegsmaterial darstellen als im Herbst, wo diese Maßregel zuerst ergriffen wurde, uns nicht ungeschützt gegen Eventualitäten läßt.

Im Hinblick darauf ist es uns nicht erwünscht, die weitere Beratung der den Botschaftern vorliegenden Fragen aufzuschieben, weil dann die internationale Lage sich ernstlich verwickeln könnte.

Sprechen Sie vertraulich über den Inhalt des erwähnten Telegramms mit dem Minister des Auswärtigen und telegraphieren Sie dann.

S a s o n o w

662 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 486 Paris, den 21. Dezember/3. Januar 1912/13

Erhielt Ihre Briefe Nr. 1301 und 1306.

Poincaré bat mich, Ihre Aufmerksamkeit nochmals auf den Fall Perchot, der ihn noch immer sehr besorgt macht, zu lenken. Er sagt, daß die Kombination mit den russischen Banken, die im Briefe Perchots an W. V. Kokowtzow erwähnt wird, gegenwärtig dem Finanzministerium zur Durchsicht vorliege, und daß er hoffe, Sie werden es nicht unterlassen, auf eine günstige Lösung hinzuwirken. Wie mir aus durchaus vertrauenswürdiger Quelle bekannt wurde, ist es für Poincaré von großer Wichtigkeit, daß der Fall bis zum 4. Januar alten Stils, d. h. bis zur Präsidentenwahl, erledigt wird, denn Perchot kann sehr ernstlich auf diese Wahl einwirken. Ich bin der Ansicht, daß es für uns sehr erwünscht wäre, der Kandidatur Poincarés diese Unterstützung zu gewähren.

I s w o l s k i

663 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 615 (?)

Paris, den 22. Dezember/4. Januar 1912/13

Als Datum für die Emission der serbischen Anleihe ist der 12. Januar neuen Stils festgesetzt worden. Die 250 Millionen Franken werden auf einmal emittiert, aber die Banken erheben im voraus auf diese Summe 75 Millionen Franken zum Eintausch gegen die in ihrem Besitz befindlichen Bons. Dagegen verpflichten sie sich, diese 75 Millionen Franken während 3 Monaten zurückzuhalten, um den Markt nicht zu stark zu belasten. Der Zinsfuß beträgt 5 %. Der Emissionskurs beläuft sich auf 93,25 %. Der serbischen Regierung fließen 84,75 % zu.

I s w o l s k i

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 664

Geheimtelegramm Nr. 3083

St. Petersburg, den 22. Dezember/4. Januar 1912/13

Gleichlautend nach Paris.

Siehe Telegramm Iswolskis 482.

Der hiesige englische Botschafter teilt uns mit, Grey meine, daß es, bevor die Frage Skutari zur Beratung gestellt werde, notwendig sei, die Stellung Deutschlands und Italiens klarzulegen, deren Vertreter ihre Regierungen um Weisungen gebeten hätten. Wir glauben, daß wir uns nach Feststellung der Auffassung beider Mächte mit dem Londoner Kabinett darüber verständigen sollten, wie die Frage am zweckmäßigsten zur Beratung vorgebracht werden müßte. Der englische Botschafter erklärte mir heute, uns sei in dieser Frage die Unterstützung seiner Regierung sicher. Wir legen großen Wert darauf, daß sie zum Vorteil Montenegros gelöst wird, weil es uns überhaupt durchaus unerwünscht ist, Österreich weitere Zugeständnisse zu machen. Es hat bereits ausreichende Genugtuung erhalten, wir wollen aber nicht die Skutarifrage unsererseits über die Grenzen diplomatischer Einwirkung hinausführen.

Sprechen Sie mit Grey und telegraphieren Sie.

Sasonow

Der russische Außenminister an die russischen Botschafter in Paris und London 665

(Mitgeteilt nach Konstantinopel Nr. 3114)

Telegramm Nr. 3099

St. Petersburg, den 23. Dezember/5. Januar 1912/13

Da die Botschafterkonferenz sich grundsätzlich für die Möglichkeit einer gemeinsamen Flottendemonstration ausgesprochen hat, so halte ich es für notwendig, sofort in einen vorhergehenden Meinungsaustausch über diese Frage mit den Kabinetten von Paris und London einzutreten.

Sie wollen dem Außenminister vertraulich mitteilen, daß unsere Schwarze-Meer-Flotte schon seit zwei Monaten zur Ausfahrt bereit ist und nach Eintreffen des ersten Befehls in See gehen kann.

Wir fordern zur Ergänzung die Ansicht unseres Marineministeriums ein und werden Ihnen von ihr Kenntnis geben.

Gleichzeitig können Sie der Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, mitteilen, daß die Kaiserliche Regierung beschlossen hat, nach dem 1. Januar die Reserven im ganzen europäischen Rußland und im Kaukasus unter den Waffen zu halten. Das kann geschehen, ohne daß ein besonderer Erlaß hierüber ergeht.

Sasonow

666 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 491 Paris, den 24. Dezember/6. Januar 1912/13

Ich telegraphiere an das Ministerium:

Über Ihr Telegramm habe ich mit Poincaré gesprochen. Er sagte, daß der französische Botschafter in London angewiesen sei, in der Skutarifrage sich Benckendorff anzuschließen. Seiner Meinung nach sei es zweckmäßig, diese Frage nicht besonders zur Beratung zu bringen, sondern im Zusammenhang mit der allgemeinen Frage der Grenzen Albaniens, weil Österreich sonst vorziehen könnte, um den Preis der Abtretung von Skutari anderweitige Vorteile zu erhalten.

Aus dem Gespräch mit Poincaré gewann ich den Eindruck, daß er Ihren Entschluß bedauert, in Verhandlung über die albanische Frage zu treten, bevor Österreich begonnen hat zu mobilisieren, und daß er sehr wenig Neigung hat, Österreich weitere Zugeständnisse zu machen.

Iswolski

667 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 492 Paris, den 24. Dezember/6. Januar 1912/13

Ich telegraphiere nach Petersburg:

Ich habe den Inhalt Poincaré mitgeteilt. Er sagte, grundsätzlich stimme er der Botschafterkonferenz zu, wenn sie mit Kollektivschritten der Mächte in Konstantinopel eine Flottendemonstration verbinden wolle. Er bezog sich auf ein Telegramm Cambons, das in 6 Punkten die Erwägungen Greys über die geplanten Maßregeln wiedergibt, und sagte, daß es seiner Meinung nach unvorsichtig sei, die Fragen Konstantinopel, Kleinasien und finanzielle Hilfe zu berühren, denn die Pforte wisse, daß in diesen Fragen Meinungsverschiedenheiten unter den Mächten möglich seien. Poincaré meint, die geplante Mitteilung an die Pforte müsse möglichst kurz sein und nur die Fragen Adrianopel und Inseln berühren. Er wolle aber nicht auf dieser Ansicht bestehen.

Auf meine Frage, ob Frankreich im Bosporus eine genügende Zahl von Schiffen habe, antwortete Poincaré, Bompard werde, wenn es nötig werde, andere in den Gewässern der Levante liegende Schiffe rufen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 668

Geheimtelegramm Nr. 3133

St. Petersburg, den 26. Dezember/8. Januar 1912/13

Iswolski telegraphiert unter Nr. 494: Ich habe Ihre Nr. 3097 erhalten. Bezüglich des Inhalts sagte mir Poincaré, daß seiner Meinung nach Serbien von der Notwendigkeit, das adriatische Ufer zu räumen, erst nach Beendigung der Arbeiten der Konferenz und nach Entscheidung aller übrigen Fragen unterrichtet werden sollte, weil er fürchte, sonst werde die Erbitterung Serbiens über die Mächte des Dreiverbandes noch zunehmen.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 669

Geheimtelegramm Nr. 3139

St. Petersburg, den 26. Dezember/8. Januar 1912/13

Gleichlautend Paris.

Telegramm Iswolskis Nr. 494 erhalten. Poincaré scheint die Absicht unseres Vorschlages nicht ganz verstanden zu haben. Österreich begründet seine Rüstungen an der serbischen Grenze mit der Anwesenheit serbischer Truppen an der adriatischen Küste. Wir halten es für wünschenswert, der Möglichkeit, daß das Wiener Kabinett ein förmliches Verlangen an das Belgrader auf Zurückziehung seiner Truppen richtet, entgegenzuwirken. Ein aus dieser Frage entstehender Konflikt würde vermieden werden können, wenn der Grundsatz, daß Serbien verpflichtet sein soll, die Küste sofort nach entsprechender Kundgebung der Mächte an Serbien zu räumen, im voraus von der Konferenz der Botschafter eingenommen würde. Es würde Grey anheimfallen, den für die fragliche Erklärung günstigen Augenblick zu wählen. Uns würde es auch zweckmäßig erscheinen, daß man für den Fall der grundsätzlichen Entscheidung für eine solche Erklärung vorher die serbischen Delegierten befragen sollte.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 670

Geheimtelegramm Nr. 497 Paris, den 27. Dezember/9. Januar 1912/13

Paléologue hat Sewastopulo erklärt, er sei über die Inselfrage sehr beunruhigt. Er verfüge über zuverlässige Nachrichten, daß die

Schwierigkeiten von Italien gemacht würden, das die Insel Rhodos für sich behalten wolle, und sei es auch vermittels der Verlängerung der Okkupation. Denselben Nachrichten zufolge „schwimmt Italien völlig im Fahrwasser des Dreibundes", obwohl, wie Paléologue hinzufügte, Barrère es nicht glaubt und nach wie vor große Hoffnungen auf Italien setzt.

Iswolski

671

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 502 Paris, den 29. Dezember/11. Januar 1912/13

Persönlich

Heute hat der „Matin" ein Interview seines Korrespondenten mit dem General Suchomlinow veröffentlicht. Demnach soll der General gesagt haben: 1. Aus einer Unterredung mit dem Deutschen Kaiser habe ich die Überzeugung gewonnen, daß er mit Österreichs Haltung nicht zufrieden ist. 2. Ich bin der Ansicht, daß Österreich ein trügerisches Spiel treibt. — Der General kommt morgen hier an und wird bis zum Abend bleiben.

Iswolski

672

Der russische Außenminister an die Botschafter Rußlands in Paris und London

(Mitgeteilt nach Konstantinopel)

Telegramm Nr. 3158

St. Petersburg, den 29. Dezember/11. Januar 1912/13

Unser Marineministerium ist der Ansicht, die Flottendemonstration könnte durch die gleichzeitige Zusammenziehung der europäischen Geschwader bei Besika und durch die Zusammenziehung unserer Flotte in einer der dem Bosporus am nächsten gelegenen Buchten des Schwarzen Meeres erfolgen.

Wünschenswert ist es, daß Frankreich und England, wenn möglich, die zweitklassigen Schiffe zu unserer Unterstützung nach Konstantinopel senden, die von dort augenscheinlich einstweilen zurückberufen worden sind. Unser Marineministerium wüßte gern vorher, welche Schiffe in Konstantinopel und welche in Besika sein, sowie an welchem Tage sie dort eintreffen werden, damit das Erscheinen unseres Geschwaders in dem Hafen des Schwarzen Meeres mit dem Tage der Ankunft der fremden Geschwader in Besika zusammenfällt.

Sie wollen sich hierüber vertraulich mit dem Außenminister verständigen und hinzufügen, daß wir zu jedem beliebigen Zeitpunkte an der gemeinsamen Demonstration teilzunehmen bereit sind.

Wir würden die möglichst baldige Lösung dieser Frage für erwünscht halten, da die Türken nur einem Druck nachgeben werden. Bevor jedoch ein endgültiger Beschluß gefaßt wird, wäre es wünschenswert, wenn man hinsichtlich Adrianopels von Bulgarien gewisse Zugeständnisse an die Eigenliebe der Türken erreichen könnte.

Wir legen der grundsätzlichen Entscheidung über die Angliederung der Inseln an Griechenland eine nicht geringere Bedeutung bei wie der Abtretung Adrianopels an die Bulgaren.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 673

Geheimtelegramm Nr. 503 Paris, den 30. Dezember/12. Januar 1912/13

Der Generaladjutant Suchomlinow ist heute morgen hier angekommen und um 5 Uhr vom Präsidenten empfangen worden. Er traf mit den wichtigsten Ministern und mit dem Chef des Generalstabs zusammen und hatte mit ihnen zum Frühstück beim Ministerpräsidenten ein langes Gespräch. Ich habe entsprechende Maßnahmen getroffen, um das ungeschickt abgefaßte Interview des „Matin" zu dementieren. General Suchomlinow kehrt noch heute abend nach Nizza zurück.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 674

Geheimtelegramm Nr. 504 Paris, den 30. Dezember/12. Januar 1912/13

Der französische Kriegsminister Millerand mußte ganz unerwartet und infolge eines unwesentlichen Vorfalls — weil er den aus dem Dreyfus-Prozeß bekannten Oberstleutnant du Paty de Clam wieder in Dienst gestellt hatte — um seinen Rücktritt nachsuchen und wurde durch den gegenwärtigen Kolonialminister Lebrun ersetzt.

Diese ganze Angelegenheit hat den Charakter einer politischen Intrige der äußersten Radikalsozialisten gegen die Präsidentschaftskandidatur Poincarés. Der Rücktritt Millerands wird zweifellos in den Reihen des französischen Heeres höchstes Bedauern hervorrufen, da er sich dort einer großen Beliebtheit erfreut. Die Ernennung Lebruns kann nur einen zeitweiligen Charakter haben, weil nach der Wahl des neuen Präsidenten das ganze Kabinett in jedem Falle zurücktreten muß.

Iswolski

675 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 5 Paris, den 2./15. Januar 1912

Frankreich hat augenblicklich in den Gewässern der Levante die folgenden Kriegsschiffe: „Léon Gambetta“ in Konstantinopel; „Bruix“ in Saloniki; „Jurien de la Gravière“ in Smyrna; „Henri IV“ und „Latouche Tréville“ an der Küste Syriens.

S e w a s t o p u l o

676 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 6 Paris, den 2./15. Januar 1913

Habe Nr. 3158 erhalten. Abschrift durch Post nach London.

Alle in den Gewässern der Levante befindlichen französischen Schiffe stehen zur Verfügung des H. Bompard. Nach Vereinbarung mit unserem und dem englischen Botschafter hat er das Recht, diese Schiffe dahin zu beordern, wo er ihre Anwesenheit für notwendig halten wird. Wie mir Paléologue sagt, ist die französische Regierung der Meinung, man könne in Anbetracht der augenblicklichen Beziehungen der Mächte zueinander nicht damit rechnen, daß der Gedanke einer Flottendemonstration verwirklicht werden wird. Sie könnte wohl ein Kriegsschiff nach Besika senden, möchte aber zu dieser Maßnahme nur gemeinsam mit anderen Mächten, und sei es auch nur mit England, schreiten.

S e w a s t o p u l o

677 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 7 Paris, den 2./15. Januar 1913

Der französische Gesandte in Bukarest berichtet, daß die Macht, an die sich Rumänien zu wenden beabsichtige, offenbar Italien sei. Dabei ergibt sich aus dem Sinne seines Telegrammes, daß es sich bei Italien um einen Schiedsspruch handele, nicht aber darum, ihm die Verhandlungen mit uns zu überlassen. Paléologue hat in einem gemeinsamen Gespräch mit Stantschow und mir erklärt, daß ihm in den letzten Tagen Nachrichten über völlige Übereinstimmung des österreichischen und italienischen Vorgehens in allen auf der Tagesordnung stehenden Fragen zugehen. Nun hat er aus „besonderen“ Quellen die beinahe kategorische Gewißheit geschöpft, daß zwischen diesen beiden Mächten völlige Übereinstimmung auf folgender Grundlage zustande

gekommen ist: Italien hat sich verpflichtet, für Einschließung von Skutari in Albanien einzustehen, und sich mit der Erwerbung des Lowtschen durch Österreich einverstanden zu erklären; außerdem würde Österreich bei Montenegro jenen Teil des Sandschaks ankaufen, von dem im Telegramme 288 aus Cettinje die Rede ist. Italien seinerseits hat sich die österreichische und deutsche Unterstützung in der Frage des Verbleibens der Inseln bei der Türkei gesichert, um sich in Zukunft einige von ihnen endgültig anzueignen. Paléologue sieht eine Bestätigung dieser Angaben in der Stellungnahme Deutschlands zu der Inselfrage während der letzten Tage: Zimmermann hat sich dem griechischen Gesandten gegenüber außerordentlich energisch darüber geäußert, wie wichtig für Deutschland der Verbleib der am kleinasiatischen Ufer liegenden Inseln bei der Türkei sei, wo Deutschland soviel Interessen habe. Auch Lichnowsky hat sich gegen ihre Einverleibung in Griechenland ausgesprochen. Was Montenegro betrifft, so würde sich der König mit den oben erwähnten Zugeständnissen wohl abfinden, um mit diesem Preise auf Kosten des Landes die Unterstützung Österreichs für sich und seine Dynastie zu kaufen. Auch die Änderung im Ton Rumäniens und den Umstand, daß es sich an Italien gewandt hat, führt Paléologue im Zusammenhang mit oben dargelegter Kombination auf den Einfluß Österreichs zurück. Er sieht in dieser Machenschaft den Versuch, Bulgarien und Rumänien einander zu nähern und ersteres in den Machtkreis des Dreibundes einzubeziehen.

Abschrift nach London. Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 678

Geheimtelegramm Nr. 9 Paris, den 2./15. Januar 1913

Fortsetzung von Nr. 7. Abschrift durch Post nach London.

Poincaré ist durch die Wahlen derartig in Anspruch genommen, daß es mir unmöglich war, ihn aufzusuchen und festzustellen, inwieweit er die Ansicht Paléologues teilt, die ich in meinem Telegramm auseinandergesetzt habe.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 679

Geheimtelegramm Nr. 10 Paris, den 3./16. Januar 1913

Paléologue gibt der Überzeugung Ausdruck, daß die in den letzten Tagen vor sich gegangene Änderung in der deutschen Politik durch persönliche Einmischung des Kaisers zu erklären sei.

Abschrift nach London. Sewastopulo

680 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 11 Paris, den 3./16. Januar 1913

Ich verweise auf mein Telegramm Nr. 7.

Wie mir Paléologue mitteilte, hat er aus überaus geheimer und sehr zuverlässiger Quelle Nachrichten über die allerinnigsten Beziehungen zwischen Rumänien und Österreich. Diesen Nachrichten zufolge hat der Stabschef der rumänischen Armee dem österreichischen Gesandten gesagt, alles sei zum Vormarsche bereit, und Rumänien bestehe auf der Abtretung Silistriens und eines Territoriums von zehn Werst nach Westen davon. Paléologue meint, so enge Beziehungen zwischen Rumänien und Österreich zeigten, daß es nun für die Hoffnung auf Losreißung Rumäniens vom Dreibunde zu spät sei.

Abschrift nach London.

Sewastopulo

681 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 13 Paris, den 3./16. Januar 1913

Beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 7. Abschrift durch Post nach London.

Paléologue ist wieder auf die Rolle Italiens zu sprechen gekommen und hat gesagt, er habe aus ganz geheimer Quelle eine Bestätigung seiner mir gestern gemachten Mitteilungen erhalten. Zwischen Rom und Wien und Rom und Berlin hat in den letzten Tagen ein sehr lebhafter Meinungsaustausch stattgefunden, wobei die Consulta jegliche Verständigung mit uns über ein gemeinsames Vorgehen entschieden in Abrede gestellt hat. Frankreich hält es für erforderlich, in seinen Beziehungen zu Italien äußerst vorsichtig zu sein und ihm nichts Geheimes anzuvertrauen.

Sewastopulo

682 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 14 Paris, den 3./16. Januar 1913

Telegramm Nr. 5 erhalten. Abschrift durch Post nach London.

Ich habe dessen Inhalt mit Paléologue besprochen, der erwiderte, daß der französische Botschafter in Rom sich bereits, und zwar sehr entschieden in dem von Ihnen erwähnten Sinne geäußert habe. Die

Veranlassung hierzu hat die Erklärung Imperialis Grey gegenüber gegeben, daß Frankreich Absichten auf Syrien habe. Barrère war beauftragt worden, dieses Gerücht mit aller Entschiedenheit zu widerlegen und sich auf die Rede Poincarés im Senat am 8./21. Dezember zu berufen. San Giuliano legte kein weiteres Gewicht auf die Frankreich zugeschobenen Absichten; sagte aber, Italien sei um die Aufrechterhaltung des Gleichgewichts im Ägäischen Meer besorgt, und eine übermäßige Stärkung Griechenlands würde eine Gefahr für dieses Gleichgewicht bedeuten. In London stoßen die italienischen Ansprüche ebenfalls auf tatkräftigen Widerstand.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 683

Brief Paris, den 3./16. Januar 1913

Am Sonntag erhielt ich Eurer Hohen Exzellenz Geheimtelegramm Nr. 3158 vom 29. Dezember vorigen Jahres bezüglich der Flottendemonstration bei Konstantinopel. Am selben Tage fand zu Ehren des Generals Suchomlinow bei dem Ministerpräsidenten ein Frühstück statt. Ich benutzte, entsprechend dem Auftrage des Kaiserlichen Botschafters, diese Gelegenheit, H. Poincaré den Inhalt des Telegramms bekanntzugeben.

Der Ministerpräsident versprach mir, auf meine Erklärungen zu antworten, bemerkte aber sofort, Frankreich wäre bereit, seinerseits so zu handeln, wie Sie es angegeben haben, die Zustimmung der anderen Mächte aber sei keineswegs sicher. Seitdem bin ich mehrere Male in meinen Unterredungen mit H. Paléologue auf diese Angelegenheit zurückgekommen, und gestern erhielt ich von ihm eine bestimmtere Antwort, die ich im Geheimtelegramm Nr. 6 Ihnen mitzuteilen mich beeilt habe. Sie läßt sich dahin zusammenfassen, daß Frankreich es nicht für möglich hält, durch die Entsendung eines einzigen Schiffes nach Besika die Initiative zu einer Flottendemonstration auf sich zu nehmen; es wäre vielleicht in der Lage, gemeinsam mit England diese Maßregel zu ergreifen, doch nur mit dem Vorbehalt, daß dieser Schritt nicht den Charakter einer Flottendemonstration haben dürfe, die unabhängig von den Mächten des Dreibundes unternommen worden sei. Die Haltung, die Deutschland in der Frage eines Druckes auf die Türkei während der letzten Tage angenommen habe, sei das hauptsächlichste Hindernis zur Verwirklichung des Vorschlags.

Die von dieser Macht in der Sache der Absendung einer gemeinsamen Note verursachte Verzögerung habe keinerlei Hoffnung gelassen, daß sie dem Gedanken einer Demonstration sympathisch gegenüberstehen könnte. H. Zimmermann hat H. J. Cambon nicht ver-

hehlt, daß, falls die Verbündeten mit der Türkei nicht fertig werden könnten, Deutschland keinen Grund sehe, sich in die Angelegenheit zu mischen, um zugunsten der Verbündeten den Krieg zu entscheiden.

Hieran anschließend halte ich es für meine Pflicht, folgendes zu berichten: Auf dem Frühstück bei H. Poincaré saß ich neben H. Paléologue. Ich gab ihm kurz den Inhalt der Mitteilung an, die ich soeben dem Ministerpräsidenten gemacht hatte. Er bemerkte halb im Ernst, halb im Scherz: „Sie werden sehen, daß Sie letzten Endes diese Demonstration noch ganz allein werden machen müssen."

Da das Frühstück im kleinen Kreise stattfand und die Unterhaltung allgemein war, konnte ich in meinem Gespräch mit dem politischen Direktor dieses Thema nicht fortspinnen.

Genehmigen Sie usw.

Sewastopulo

684 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 2 Paris, den 3./16. Januar 1913

Eure Exzellenz sind durch Geheimtelegramm des Kaiserlichen Botschafters davon unterrichtet worden, daß der Kriegsminister, H. Millerand, dem Ministerium nicht mehr angehört. Dies ist eine Nachwirkung der bekannten Dreyfus-Affäre. Im Zusammenhang mit ihr wurde 1900 der Oberstleutnant du Paty de Clam, einer der hauptsächlichsten Ankläger des Dreyfus, verabschiedet. Dieser Generalstabsoffizier unterwarf sich nicht dieser Verfügung, sondern appellierte an den Staatsrat, die höchste Verwaltungsbehörde. Als dann 1907 eine Entscheidung gefällt wurde, die seiner Klage keinerlei Folge gab, rief er einen neuen Skandal hervor, indem er das Kriegsministerium der Fälschung beschuldigte, um zu beweisen, daß die Entscheidung des Staatsrats auf absichtlich im Generalstabe gefälschte Dokumente begründet worden sei. Die Angelegenheit zog sich in die Länge. Als es dann 1911 zur Agadirkrisis kam, richtete er an den Kriegsminister das Gesuch, zur Reserve übergeführt zu werden, um im Falle eines damals drohenden Krieges irgendeine aktive Verwendung zu finden. Der Kriegsminister (Messimy) antwortete, er erachte ein derartiges Verfahren für unmöglich bei einem Offizier, der gegen den Generalstab eine so schwere Anschuldigung vorbrächte, worauf Oberstleutnant du Paty sich bereit erklärte, seine Klage wegen der Fälschung zurückzuziehen. Der Minister versprach ihm daraufhin die Erfüllung seines Wunsches. Kurze Zeit nachher wurde jedoch der Minister gestürzt, ohne sein Versprechen erfüllt zu haben. In diesen Tagen erst, also ein ganzes Jahr später, wurde der Befehl erlassen, H. du Paty Genugtuung zu geben. Einen 60 Jahre alten, verabschiedeten

Generalstabsoffizier zur Reserve zu überführen, um ihn im Falle eines Krieges mit irgendeiner nebensächlichen Tätigkeit in der Etappe oder mit dem Schutz weitab vom Kriegstheater gelegener Gegenden zu betrauen, ist etwas so Unwichtiges, daß es zu jeder anderen Zeit vermutlich kaum bemerkt worden wäre. Unter den gegenwärtigen Verhältnissen aber, am Vorabend der Präsidentenwahl, bemühen sich die Gegner der Kandidatur Poincarés, mit den Herren Combes und Clemenceau an der Spitze, lauten Lärm darüber zu machen, um die „reaktionären" Absichten der Regierung und ihres Hauptes zu beweisen. Die veröffentlichten Protokolle der Sitzungen des Ministerrats ließen erkennen, daß H. Millerand die Sache du Patys erledigt hatte, und er erklärte auch mit der ihm eigenen Geradheit, daß er sich in dieser Angelegenheit durch das Versprechen seines Vorgängers verpflichtet fühle und die volle Verantwortung für diese Maßnahme übernehme, und dies um so mehr, als seine Kollegen im Kabinett nicht einmal Kenntnis davon hätten. Aus den Protokollen geht hervor, daß diese Herren jede Solidarität mit dem Kriegsminister abzuleugnen sich beeilten, mit besonderem Eifer der Landwirtschaftsminister, H. Pams, ein Mann, der sich durch keinerlei hervorstechende Eigenschaften auszeichnet und den die Gegner der Kandidatur Poincarés als seinen hauptsächlichsten Konkurrenten für den Posten des Präsidenten der Republik aufstellen. Die Folge war, daß Millerand seinen Rücktritt erklärte und durch den Kolonialminister Lebrun, einen wenig bekannten Mann, ersetzt wurde, an dessen Stelle H. Besnard, Sekretär im Finanzministerium, trat. Es würde schwer sein zu beurteilen, inwieweit das von Millerand H. Poincaré gebrachte Opfer die Aussichten des Ministerpräsidenten gebessert hat. Zweifelhaft ist es, ob dieser Zwischenfall unbeachtet vorübergehen wird. Die Parteigänger des H. Pams werden nicht verfehlen, den Gedanken zu verbreiten, daß, obwohl H. Poincaré mit der Sache gar nichts zu tun hat, die Ernennung des Oberstleutnants du Paty trotzdem in gewissem Sinne die im allgemeinen reaktionäre Politik des gegenwärtigen Kabinetts bestätige. Es kann nicht der geringste Zweifel darüber bestehen, daß das augenblickliche Ministerium und besonders seine hervorragendsten Mitglieder, wie Poincaré, Briand, Millerand, Delcassé und Bourgeois, vor allem eine Versöhnung der Parteien im Auge gehabt und alle Anstrengungen gemacht haben, um ein Auflodern der Leidenschaften zu verhüten. Besonders die Herren Poincaré und Millerand haben in der Affäre Dreyfus zu deutlich bewiesen, wie hoch sie die Heiligkeit des Gesetzes ehren, als daß man sie im Verdacht haben könnte, sie sympathisieren mit den Fehlern, in die H. du Paty und Genossen damals verfallen sind, und die wegen dieser Sache hervorgerufene Agitation zeugt leider von den wenig löblichen politischen Sitten der radikalen Partei, die vor kurzem noch so mächtig war. Man könnte sogar an ihrem Patriotismus zweifeln, denn sicherlich war H. Mil-

lerand einer der besten Kriegsminister, die Frankreich je gehabt hat. Bei der augenblicklichen internationalen Lage ist sein Abgang ein ungeheurer Verlust für das Land. Außerdem hat Millerand trotz seiner sozialistischen Ansichten sich die Gunst der Armee zu gewinnen verstanden. Sehr bald war diese von seinen guten Absichten und von seiner Geradheit überzeugt, deren erster Beweis die Abschaffung des Systems der freimaurerischen Denunziationen war, das der General André eingeführt hatte.

Sewastopulo

685 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 3./16. Januar 1913

Heute besuchten der rumänische Gesandte, H. Lahovari, und dessen Namensvetter, der ehemalige rumänische Minister des Äußern, H. Paléologue.

Letzterer hat dieser Tage im „Temps" Aufsätze geschrieben, die den rumänisch-bulgarischen Streitfall vom rumänischen Standpunkt aus beleuchten. Er sagte zu H. Paléologue, seiner persönlichen Ansicht nach sollten die Mächte des Dreiverbandes in diesem Streit als Vermittler auftreten, um die Regierung von Sofia zu überzeugen, daß sie sich mit dem Verlust von Silistria abfinden müsse, um sich so mit Hilfe Rumäniens den Besitz Adrianopels zu sichern.

H. Paléologue machte mir hiervon Mitteilung und setzte mir auseinander, er sehe keinen Vorteil für den Dreiverband, wenn dieser zugunsten Rumäniens vermittle, da man doch kaum darauf hoffen könne, diese Macht vom Dreibund abzulenken; ihre Annäherung an Österreich sei schon zu weit vorgeschritten.

Um seine Meinung zu bekräftigen, erwähnte er Nachrichten über die Beziehungen der österreichischen Gesandtschaft in Bukarest zum dortigen Generalstab. Das habe ich Ihnen durch mein Geheimtelegramm Nr. 11 vom heutigen Tage zu berichten mich beehrt.

Was die in meinem Telegramm Nr. 7 erwähnte Vermutung anbelangt, der Dreibund sei bestrebt, Bulgarien von Rußland und dem Dreiverband abzulenken, so neigt man hier zu der Ansicht, daß die in den Balkanstaaten immer mehr an Bedeutung gewinnende öffentliche Meinung niemals einen solchen Umschwung in der Politik der Regierung von Sofia dulden würde.

Sewastopulo

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 686

Brief Paris, den 3./16. Januar 1913

Sehr geehrter und lieber Sergej Dmitriewitsch!

Zehn Tage muß ich bereits wegen einer starken Grippe das Bett hüten. Das heftige Fieber und verschiedene Komplikationen haben mich derartig geschwächt, daß ich angesichts der ernsten politischen Lage nicht imstande bin, die Geschäfte zu führen und es für nötig befunden habe, sie Sewastopulo zu übergeben. Heute fühle ich mich wohler und ich hoffe, in einigen Tagen wieder auf den Beinen zu sein. Der Arzt verlangt jedoch, daß ich mich wenigstens für ein paar Tage nach dem Süden Frankreichs begebe, bevor ich wieder an die Arbeit gehe. Ich werde Ihnen hierüber telegraphieren.

Morgen findet die Präsidentenwahl statt. Wenn — was Gott verhüten möge! — Poincaré unterliegen sollte, so wird dies für uns eine Katastrophe sein, denn eine Ära Combes usw. wird beginnen.

Über die Geschäfte schreibt Ihnen Sewastopulo ausführlich.

Unsere aufrichtigen Glückwünsche zum Neuen Jahre Ihnen und Frau Anna Borisowna.

Ihr herzlich ergebener

Iswolski

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 687

Geheimtelegramm Nr. 18 Paris, den 5./18. Januar 1913

Das Kabinett hat demissioniert. Das neue Ministerium wird von Fallière und Poincaré gemeinsam gebildet werden, damit kein neuer Wechsel eintritt, wenn der neue Präsident sein Amt übernimmt. Die Bildung dieses Ministeriums wird wahrscheinlich Briand übertragen werden.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 688

Geheimtelegramm Nr. 20 Paris, den 7./20. Januar 1913

Nikolai Raffalowitsch bittet mich, nachstehende Mitteilung zu machen, lehnt aber jede Verantwortung für den Inhalt ab:

H. Bennac, der seit langer Zeit zu Take Jonescu in sehr freundschaftlichen Beziehungen steht, hat mir gesagt, dieser habe ihm vertraulich einen Plan auseinandergesetzt, dessen Verwirklichung er seine

ganze Kraft zu widmen bereit ist. Er besteht darin, eine Annäherung oder sogar ein Bündnis aller Staaten, die an das Schwarze Meer grenzen, einschließlich der Türkei, zustandezubringen. Ein solcher Staatenbund ist nach Jonescus Ansicht geeignet, für lange Dauer den Frieden auf dem Balkan und gleichzeitig die Vorherrschaft des russischen Einflusses in Sachen der Balkanländer und der Türkei zu sichern. Falls es dagegen in Zukunft zu irgendwelchen Verwicklungen kommt, so wird die Meerengenfrage auf diese Weise gleichfalls zugunsten Rußlands und des Dreiverbandes gelöst sein. H. Jonescu hat diesen Vorschlag in einer Unterredung mit Poincaré entworfen. Zur Zeit ist die rumänische Regierung anscheinend sehr unzufrieden mit der ungenügenden Unterstützung, die sie in Paris und St. Petersburg findet.

Sewastopulo

689

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 21 Paris, den 7./20. Januar 1913

Wie mir mitgeteilt wird, liegt in Sachen Perchots von seiten des Ministeriums der Finanzen eine neue Verzögerung oder sogar eine Ablehnung vor. Da die Franzosen der Meinung sind, daß ihnen unsere grundsätzliche Zustimmung bereits mitgeteilt wurde, so wird ihnen eine derartige Wendung ganz unerklärlich sein.

Sewastopulo

690

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 22 Paris, den 7./20. Januar 1913

Poincaré sagte mir heute, wie tief ihn das huldvolle Telegramm des Kaisers gerührt habe, ebenso wie die Telegramme Eurer Exzellenz, des Staatssekretärs Kokowtzow, und anderer Würdenträger und Persönlichkeiten. „In Rußland“ — führte er aus — „hat man ganz richtig in meiner Wahl eine neue Bürgschaft für die Festigkeit unseres Bündnisses erblickt. Diese Wahl bedeutet an sich schon die Billigung meiner Politik eines engen Einvernehmens mit Rußland.“

Heute oder morgen — sagte er — werde er die Leitung des Außenministeriums seinem Nachfolger, wahrscheinlich H. Jonnart, übergeben, der lange Zeit Generalgouverneur von Algier war. Poincaré bezeichnete diesen als einen sehr befähigten und für die Führung der auswärtigen Angelegenheiten gut vorbereiteten Mann. Übrigens werde er sich beständig sowohl seine, Poincarés, Fingerzeige zunutze machen — Poincaré selbst hat nicht die Absicht, Paris vor

seinem Amtsantritt zu verlassen — als auch die Ratschläge des neuen Ministerpräsidenten Briand. Der letztere ist, wie mir Poincaré erklärte, im Laufe des letzten Jahres von allen Vorgängen im Ministerium des Auswärtigen unterrichtet worden und kennt die Geschäfte, als ob er selbst an der Spitze dieses Ressorts gestanden hätte.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 691

Geheimtelegramm Nr. 23 Paris, den 7./20. Januar 1913

Ich beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 17.

Poincaré hat mir alle die darin enthaltenen Mitteilungen bestätigt mit dem Unterschiede, daß er nicht den Ausdruck „das Bündnis engagieren" gebraucht, sondern nur seiner Hoffnung Ausdruck gegeben hat, wir würden nichts unternehmen, was ernste Folgen haben könnte. Er hält es für das zweckmäßigste, der Botschafterkonferenz zu überlassen, die weiteren Mittel zur Lösung der Krisis ausfindig zu machen. Außerdem erblickt er darin im Hinblick auf die leitende Rolle Englands auf dieser Konferenz ein Zeichen der Aufmerksamkeit England gegenüber.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 692

Geheimtelegramm Nr. 26 Paris, den 9./22. Januar 1913

Persönlich. Äußerst geheim. Wie mir Paléologue vertraulich mitteilte, hat er aus äußerst geheimer, aber durchaus zuverlässiger Quelle erfahren, daß der italienische Botschafter in Wien sich im Auftrage seiner Regierung vor- oder vorvorgestern mit der Anfrage an Berchthold gewandt habe, warum Österreich sich über seine Absichten nicht ausspreche. Der Minister entgegnete, Österreich gebe deswegen keine Erklärungen darüber ab, weil es die Absicht habe, die Unterhandlungen mit Serbien unter vier Augen zu führen. Auf neues Drängen des Botschafters antwortete der Minister, daß es die Friedensverhandlungen mit der Türkei stören könnte, wenn Österreich sich jetzt über die Forderungen aussprechen wollte, die es Serbien zu stellen beabsichtige. Durch diese Erklärung überaus beunruhigt, hat die italienische Regierung dem Berliner Kabinett davon Mitteilung gemacht, das darauf geantwortet hat, ihm sei nichts über die Absichten Österreichs bekannt. Paléologue fügte hinzu, auch Poincaré sei durch diese Nachrichten äußerst beunruhigt.

Sewastopulo

693

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 27 Paris, den 9./22. Januar 1913

Ich verweise auf mein Telegramm Nr. 21. Paléologue ist erneut auf die Angelegenheit Perchot zurückgekommen, die, wie er mir mitteilte, eine Quelle großer Unannehmlichkeiten und Sorgen für Poincaré bilde. Er bat mich, Ihre wohlwollende Aufmerksamkeit noch einmal auf diese Angelegenheit zu lenken.

Sewastopulo

694

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 28 Paris, den 10./23. Januar 1913

Der neue Außenminister Jonnart hat gestern unseren Botschafter, der sich immer noch nicht erholt hat, besucht und ihm erklärt, er beabsichtige, die Politik seines Vorgängers ohne jede Abweichung zu befolgen — eine Politik des engen Einvernehmens mit Rußland und England.

Sewastopulo

695

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 30 Paris, den 12./25. Januar 1913

Der Außenminister hat mich zu sich gebeten und mir gesagt, Georges Louis sei beauftragt worden, Ihnen den aufrichtigen Wunsch der französischen Regierung zu übermitteln, sich in der gegenwärtigen kritischen Lage in enger und ständiger Fühlung mit uns zu halten. Er hofft, daß auch wir unsererseits keine Initiative ergreifen, ohne vorher in einen Meinungsaustausch mit der verbündeten Regierung eingetreten zu sein. Jonnart fügte hinzu, daß er schon bei seinen ersten Schritten im politischen Leben ein überzeugter Anhänger des französisch-russischen Bündnisses gewesen sei und stets bereit sein werde, unsere politischen, wirtschaftlichen und sonstigen Interessen im vollen Umfange zu unterstützen. Hinsichtlich der Ereignisse in Konstantinopel hat er keine besonderen Nachrichten und auch keine bestimmte Ansicht über ihre wahren Ursachen und möglichen Folgen. Bis jetzt hat er keinen Grund, in ihnen das Ergebnis irgendwelcher ausländischer Ränke zu sehen.

Sewastopulo

Der russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in Paris 696

Geheimtelegramm Nr. 92 St. Petersburg, den 12./25. Januar 1913

Der Botschafter in Konstantinopel telegraphiert unter Nr. 34: Die türkische Regierung verhandelt durch einen gewissen Dufour über den Ankauf von vier Torpedobooten in Frankreich, die von Argentinien bestellt sind. Im Hinblick auf die relative, zeitweilige Schwäche unserer Schwarzmeerflotte würde ich es für notwendig halten, diesen Handel zu hintertreiben.

Sasonow

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 697

Geheimtelegramm Nr. 34 Paris, den 13./26. Januar 1913

Wie Jonnart mir mitteilte, hat Jules Cambon telegraphiert, er hätte von Jagow die Zusicherung erhalten, daß Deutschland auf die Einigkeit Europas auch weiterhin Wert lege. Cambon ist beauftragt worden, seine Verhandlungen mit dem Staatssekretär fortzusetzen. Gleichzeitig hat man ihm nochmals ans Herz gelegt, die französisch-russischen Beziehungen und die ständige Sorge der französischen Regierung, in enger Verbindung mit uns zu handeln, nicht aus den Augen zu verlieren. Der Minister fügte hinzu, daß die Banque Ottomane alle Vorschüsse an die Türkei eingestellt habe und daß die deutschen Kapitalisten ebenso handeln würden.

Sewastopulo

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 698

Geheimtelegramm Nr. 37 Paris, den 15./28. Januar 1913

Ihr Telegramm Nr. 92 erhalten. Beziehe mich auf Sewastopulos Telegramm Nr. 25.

Der Marineattaché teilt mit, daß infolge der Finanzlage des ottomanischen Reiches jetzt nicht mehr die Rede davon ist, an die Türkei 4 Torpedoboote zu 950 Tonnen zu verkaufen. Außerdem würde ohne Zweifel die französische Regierung diesen Verkauf an die Türkei auch nicht zulassen, da die Türkei eine der kriegführenden Parteien ist. Der Kapitän Karzow bestätigt, daß die französischen Firmen, die diese Torpedoboote für Argentinien gebaut haben, in ernsten Unterhandlungen mit Rumänien wegen ihres Verkaufs stehen. Die Parteien

bewahren darüber Stillschweigen; Gerüchten zufolge verlangen die Firmen 4 Millionen Franken für jedes Torpedoboot. Karzow hat noch nicht erfahren, wer von seiten Rumäniens die Verhandlungen führt. Solange Rumänien nicht Krieg führt, kann die französische Regierung dieses Geschäft nicht verbieten.

Iswolski

699 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 38 Paris, den 15./28. Januar 1913

Heute habe ich zum ersten Male den neuen Außenminister besucht und eine lange Unterredung mit ihm gehabt. Jonnart drückte mir erneut den aufrichtigen Wunsch aus, in vollem und beständigem Einvernehmen mit Rußland zu handeln. Er sagte mir unter anderem, der neue deutsche Außenminister habe gleich nach seinem Amtsantritt dem französischen Botschafter gegenüber die Hoffnung ausgesprochen, daß angesichts der gemeinsamen Interessen Deutschlands und Frankreichs an dem Schicksal der Türkei die französische Regierung es nicht ablehnen werde, alles darauf bezügliche mit dem Berliner Kabinett zu beraten. Jonnart hat J. Cambon sofort beauftragt zu antworten, die französische Regierung sei stets bereit, mit Deutschland und allen anderen Mächten die schwebenden Fragen zu besprechen, jedoch nur nach vorherigem Einvernehmen mit Rußland. Jonnart hofft, daß auch wir nach wie vor nur in vollem Einvernehmen mit Frankreich handeln werden. Im weiteren Verlauf unserer Unterredung mußte ich gewahr werden, daß Ihr Telegramm an Swerbejew Nr. 104, dessen Inhalt ich Jonnart gestern morgen durch Sewastopulo mitteilen ließ und das heute Gegenstand einer Besprechung im Ministerrat war, hier eine gewisse Beunruhigung verursacht hat, hauptsächlich infolge von Anspielungen, daß unter gewissen Umständen und unter dem Druck unserer öffentlichen Meinung ein alleiniges Vorgehen unsererseits möglich sei. Aus diesem Anlaß sagte mir Jonnart, daß er immer noch Ihre Antwort auf die Mitteilung erwarte, mit deren Weitergabe an Sie er G. Louis gleich am Tage seines Amtsantritts beauftragt habe. „Frankreich" — so setzte er hinzu — „ist bereit, alle seine Verpflichtungen Rußland gegenüber zu erfüllen, aber die französische Regierung hat mit dem Parlament und der öffentlichen Meinung zu rechnen, denen in jedem Augenblick die Ursachen, die Frankreich in einen Krieg hineinziehen könnten, vollständig klar sein müssen." Deshalb müsse Frankreich ein plötzliches und alleiniges Vorgehen von unserer Seite fürchten und bitte uns dringend, keinerlei Initiative ohne vorherigen Gedankenaustausch mit dem verbündeten Frankreich zu ergreifen. Diese Besorgnisse seien um so natürlicher, als

das Berliner Kabinett deutlich zu verstehen gebe, es werde jede Zwangsmaßregel gegen die Türkei als eine Bedrohung des europäischen Friedens auffassen; im einzelnen würde jede Einmischung irgendeiner Macht, die die Frage der türkischen Besitzungen in Kleinasien anschneiden könnte, ein Eingreifen Deutschlands hervorrufen. Ich habe Jonnart geantwortet, daß ich die Gründe für die von ihm geäußerte Beunruhigung nicht begreifen könne. Seit Beginn der Krisis habe Rußland genug Beweise seiner friedlichen Gesinnung und seiner außerordentlichen Mäßigung gegeben. Wenn dem europäischen Frieden eine Gefahr drohen werde, so würde das sicher nicht unsere Schuld sein. Jetzt nach der in Konstantinopel erfolgten Umwälzung beständen wir weiter auf der Notwendigkeit, daß alle Mächte sich zu einer gemeinsamen Note zusammenfinden, aber bei der offensichtlichen Abneigung der Mächte, durch einen fühlbaren Druck ihre Forderungen zu bekräftigen, könnten wir es nicht unterlassen, auf die Gefahr einer Verwicklung hinzuweisen, die eine Wiederaufnahme der Feindseligkeiten zur Folge haben könnte. Es sei notwendig, daß die französische Regierung auch mit unserer öffentlichen Meinung rechne, die die Regierung in die schwierigste Lage bringen könne, falls die spätere Gestaltung der Ereignisse die Balkanstaaten mit dem Verlust der Früchte ihrer Siege bedrohen würde. H. Jonnart beeilte sich, mir zu versichern, daß er diese Gründe durchaus als stichhaltig anerkenne, aber gerade weil man uns von seiten Frankreichs die vollste Unterstützung eines Bundesgenossen zusichern wolle, sei es notwendig, daß die beiden Verbündeten andauernd und für alle sichtbar auf diplomatischem Gebiet in völligem Einverständnis handelten. — Morgen soll ich Poincaré besuchen.

I s w o l s k i

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 700

Geheimtelegramm Nr. 118 St. Petersburg, den 15./28. Januar 1913

Gleichlautendes Telegramm nach Paris, Abschriften nach Sofia und Bukarest.

Machen Sie Grey auf die Haltung des Bukarester Kabinetts aufmerksam, die uns befürchten läßt, daß Rumänien mit einem Ultimatum oder aktiv gegen Bulgarien vorgehen könnte. Wir hielten es für erwünscht, daß die Mächte des Dreiverbandes nachdrücklich auf beide Teile einwirken. Eine Zuspitzung des rumänisch-bulgarischen Konflikts, der unserer Meinung nach schnell und freundschaftlich entschieden werden müßte, könnte die allerbedenklichsten Folgen nach sich ziehen, die durchaus abgewandt werden müssen.

S a s o n o w

701 *Der russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 124 St. Petersburg, den 15./28. Januar 1913

Schebeko telegraphiert aus Bukarest am 14. Januar unter Nr. 16: Auf Grund eines am Sonnabend unter dem Vorsitz des Königs abgehaltenen Ministerrates wurde folgendes offiziöse Kommuniqué an alle Distriktsverwaltungen telegraphiert und der Presse übergeben: Alle Minister sind sich über die zu befolgenden Maßnahmen einig geworden, um die Verhandlungen mit Bulgarien zu einem schnellen Ergebnisse führen zu können.

Abschriften nach London und Sofia.

Sasonow

702 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 132 St. Petersburg, den 15./28. Januar 1913

Ich telegraphiere nach Paris, Sofia und Belgrad:

Raten Sie der Regierung nachdrücklich, die Verhandlungen durchaus nicht abzubrechen, bevor eine Antwort der Pforte eingelaufen ist. Es ist für uns sehr wesentlich, daß weder Deutschland noch Österreich, die sich der jetzigen türkischen Regierung wohlwollend zeigen, eine Rechtfertigung erhalten, die Pforte materiell zu unterstützen, falls die Initiative zum Bruch von den Verbündeten ausgeht. Dieser Umstand würde das jungtürkische Kabinett nur kräftigen.

Sasonow

703 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 133 St. Petersburg, den 15./28. Januar 1913

Telegramm Nr. 25 erhalten.

Unser Marineressort hält das Erscheinen von vier großen Torpedobooten in Rumäniens Besitz im Schwarzen Meer für äußerst unerwünscht. Da es schwierig ist, die Durchfahrt dieser Schiffe durch die Meerengen zu verhindern, wäre, wie das Marineministerium meint, als wirksamste Maßnahme, die Bitte an die französische Regierung ins Auge zu fassen, diesen Kauf zu verhindern. Wollen Sie vertraulich mit dem Minister des Äußern darüber Rücksprache nehmen.

Neratow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 704

Geheimtelegramm Nr. 39 Paris, den 16./29. Januar 1913

Telegramme 118, 124 und 133 erhalten.

Nach Jonnarts Äußerungen sucht der französische Gesandte in Bukarest fortwährend auf die rumänische Regierung beruhigend einzuwirken. Erst gestern seien die letzten Schritte von ihm in dieser Richtung getan worden. Jonnart fügte hinzu, die „Deutsche Bank" habe sich dieser Tage an das hiesige „Comptoir d'Escompte" mit dem Vorschlag gewandt, an einer Anleihe von 150 Millionen Franken für die rumänische Regierung teilzunehmen; diese Summe soll, nach hier eingegangenen Mitteilungen, zu militärischen Zwecken verwandt werden. Die französische Regierung hat jedoch das „Comptoir d'Escompte" veranlaßt, eine Beteiligung abzulehnen. Jonnart versprach, er werde sich wegen des von Rumänien beabsichtigten Ankaufs von vier Torpedobooten erkundigen und, wenn diese Nachricht sich bestätigen sollte, die möglichen Maßnahmen zu ergreifen, um das Geschäft zu verhindern.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 705

Geheimtelegramm Nr. 40 Paris, den 16./29. Januar 1913

Ich hatte soeben eine lange Unterredung mit Poincaré. Er erklärte mir, in seiner Eigenschaft als Präsident der Republik werde es ihm durchaus möglich sein, unmittelbar auf die auswärtige Politik Frankreichs einzuwirken. Er werde nicht verfehlen, diese Gelegenheit auszunutzen, um im Laufe seines Septenats die Stetigkeit der auf einem engen Bündnis mit Rußland beruhenden Politik zu sichern. Dabei drückte er mir die Hoffnung aus, daß er mich auch fernerhin öfters sehen werde, und bat mich, ich möchte mich in allen Fällen, wo mir dies wünschenswert erscheint, unmittelbar an ihn wenden. Über die laufenden Angelegenheiten hat er mir ungefähr dieselben Erklärungen gegeben wie gestern Jonnart. Seinen Worten nach ist es für die französische Regierung von größter Wichtigkeit, die Möglichkeit zu haben, die französische öffentliche Meinung im voraus auf die Teilnahme an einem Krieg vorzubereiten, der wegen der Balkanfrage ausbrechen könnte. Dies ist der Grund, weswegen uns die französische Regierung bittet, keine einseitigen Handlungen zu unternehmen, die einen derartigen Krieg ohne vorherige Verständigung mit Frankeich

hervorrufen könnten. Was Ihr Telegramm Nr. 104 an Swerbejew anbelangt, so sagte er mir, man habe, nach den ihm soeben zugegangenen Nachrichten, in Berlin, Wien und Rom diese Mitteilung so ausgelegt, als bestünden Sie darauf, daß selbst nach einer Wiederaufnahme der Feindseligkeiten zwischen den Verbündeten und der Türkei die Mächte fortfahren sollten, einen Druck auf die Pforte auszuüben, um sie zur Abtretung Adrianopels an Bulgarien zu bewegen, und daß die Dreibundmächte einen solchen Druck für nicht vereinbar mit dem Grundsatze der Neutralität hielten. Außerdem hat er mir gegenüber der Befürchtung Ausdruck gegeben, eine Anspielung, daß unsererseits ein einseitiges Vorgehen gegen die Türkei möglich sei, könne Österreich zum Vorwand für die Fortsetzung seiner Rüstungen dienen. Im allgemeinen habe ich gefunden, daß Poincaré von den wärmsten Sympathien für Rußland und die Balkanstaaten erfüllt und bereit ist, uns nach wie vor aufs tatkräftigste zu unterstützen.

Iswolski

706 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 136 St. Petersburg, den 16./29. Januar 1913

Identisch nach Paris.

Sehr geheim und ganz vertraulich.

Teilen Sie ganz vertraulich Grey folgendes mit:

Als sich seinerzeit herausstellte, daß zwischen Österreich und Rumänien eine Kriegskonvention bestand, kamen Rußland und Bulgarien 1902 zu einer Verständigung, kraft deren gegen die Verpflichtung Bulgariens, für den Fall des Krieges mit einer der Mächte des Dreibundes Hilfe zu leisten, wir unsererseits Bulgarien die Integrität seines Territoriums garantierten. Diese Vereinbarung hat bisher völlig zu unserem Vorteil Bulgarien gebunden. Es wurde von uns nur das verlangt, was wir auf Grund politischer und psychologischer Erwägungen nicht hätten verweigern können, auch wenn keine Vereinbarung vorhanden gewesen wäre. Jetzt aber, da Rumänien eine drohende Haltung angenommen hat, haben wir es für unsere Pflicht gehalten, durch unseren Gesandten in Bukarest freundschaftlich zu warnen, was Sie ebenfalls Grey sehr vertraulich mitteilen können. Unsererseits wäre sehr erwünscht, wenn die Kabinette von Paris und London auch auf Bukarest einwirken wollten.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Geheimtelegramm Nr. 137 St. Petersburg, den 16./29. Januar 1913

Ich telegraphiere nach Bukarest. Persönlich. Wollen Sie dem rumänischen Außenminister nachstehende vertrauliche Mitteilung in allerfreundschaftlichster Form übermitteln: Rußland hat sich vom ersten Augenblick der Krisis an Mühe gegeben, zwischen Rumänien und Bulgarien für die Zukunft möglichst gute und enge Beziehungen herzustellen. Wir erstrebten unsererseits die Rückkehr zu unseren alten überlieferten Beziehungen Rumänien gegenüber und freuten uns der Erkenntnis, daß unsere Bestrebungen, wie uns schien, auch seitens des rumänischen Volkes und seiner Regierung den allerwärmsten Widerhall fanden. Auf Grund unseres Betreibens hat das Kabinett von Sofia die Notwendigkeit gewisser Opfer eingesehen, um eine zuverlässige Freundschaft mit Rumänien in Zukunft herzustellen. Es mag sein, daß seinerseits ein gewisses Zögern zu beobachten war, doch darf die Bereitwilligkeit des Kabinetts von Sofia zu freiwilligen ernsten Zugeständnissen auf Grund der wohlwollenden Ratschläge Rußlands nicht unterschätzt werden, und zwar bezüglich des Vorschlages der Ihnen bekannten vier Punkte, zu denen noch als fünfter der den Uferstreifen betreffende gekommen ist. Wir finden unsererseits diese Zugeständnisse so bedeutend, daß sie die rumänische Regierung befriedigen sollten, die sie einstreicht, ohne auch nur einen Tropfen Blut vergossen zu haben. Wollten wir in unserem Drängen dadurch weitergehen, daß wir die zeitweilig schwierige Lage Bulgariens benutzen und auf diese Weise der Türkei gegen die Christen Dienste erwiesen, so hieße das, die Möglichkeit einer Annäherung Rumäniens an Rußland und Bulgarien, um geringfügiger Vorteile willen, in der Wurzel verderben. Rumäniens Vorschlag, Bulgarien gegen Adrianopel militärisch zu unterstützen, konnte vom Kabinett von Sofia aus ganz verständlichen Gründen des nationalen Selbstbewußtseins nicht angenommen werden, denn dieses verlangt, daß Bulgarien bei Eroberung dieser Stadt niemandem zu Dank verpflichtet sei. Ein Überfall Rumäniens oder militärische Besetzung bulgarischen Territoriums durch Rumänien ohne vorherige Kriegserklärung, solange Bulgarien mit der Türkei noch nicht abgerechnet hat, würde die Sympathie zu Bulgarien in unserer öffentlichen Meinung derartig aufflammen machen, daß die Regierung sich demgegenüber nicht gleichgültig verhalten könnte. Unabhängig hiervon, können wir nicht umhin Rumänien darauf aufmerksam zu machen, daß es sich bei seinen Verhandlungen weit von den anfänglichen Forderungen strategischer Grenzberichtigung entfernt hat und den ungünstigen Eindruck hervorruft, daß es die Schwierigkeiten Bulgariens ausnutzen will. Auf Grund all dieser Erwägungen raten wir wiederum dringlich, freundschaftlich und ernst, die rumänische Regierung möge in

ihren Forderungen weise Beschränkung beobachten. Unser Wunsch, die alten Bande mit Rumänien zu befestigen, zwingt uns zu der durchaus aufrichtigen Erklärung, daß es uns unmöglich sein wird, die gewaltsame Abtrennung eines Teiles des bulgarischen Territoriums zuzulassen. Wollen Sie gefälligst hinzufügen, daß Rußland seinerseits bereit ist, Rumänien die Unantastbarkeit der Dobrudscha jeglichen bulgarischen Ansprüchen gegenüber zu garantieren, falls Rumänien auf die Vorschläge eingehen sollte. Rumäniens Entschluß, den Ratschlägen Rußlands in so ernster Stunde zu folgen, wird das beste Unterpfand für die Herstellung derartiger Beziehungen zwischen ihm und uns bilden, die Rumänien am besten sicherstellen, sowie das gegenseitige Vertrauen und die Freundschaft zuverlässig befestigen werden.

Sasonow

708 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 41 Paris, den 17./30. Januar 1913

Ich habe Ihre Telegramme Nr. 136—137 empfangen. Unmittelbar nach Ihrer Dechiffrierung sprach ich Jonnart und unterrichtete ihn äußerst vertraulich über ihren Inhalt, wobei ich zur Vermeidung von möglichen Ungehörigkeiten ihm schriftlich bloß das Wesentliche Ihrer Weisungen an Schebeko übergab und mich mit der mündlichen Wiedergabe Ihres Telegrammes Nr. 136 begnügte. Jonnart sagte mir, er habe bereits ein Telegramm aus Petersburg erhalten, worin ihn G. Louis über das Vorhandensein einer russisch-bulgarischen Konvention unterrichtet. Jonnart war äußerst aufgeregt, sowohl über dieses Telegramm als auch über meine Mitteilung, und unterstrich besonders die Tatsache, daß die französische Regierung nichts über unsere Verbindlichkeiten bezüglich Bulgariens gewußt habe. Ich antwortete ihm, die Frage, ob eine schriftliche Konvention zwischen Bulgarien und Rußland vorliege, habe gar keine Bedeutung, da unsere moralische Pflicht, Bulgarien intakt zu erhalten, sich aus der Geschichte selbst ergebe und stets eine der grundlegenden Leitsätze unserer Außenpolitik gewesen sei. Ein Zurücktreten von dieser Verpflichtung bedeutete den vollen Zusammenbruch unserer Stellung im nahen Osten, und niemand in Europa habe von Beginn der gegenwärtigen Krisis an daran zweifeln können, daß Rußland keine territoriale Schädigung der von ihm geschaffenen Balkanstaaten dulden würde. Auf die Bemerkung Jonnarts, unser militärisches Vorgehen zum Schutze Bulgariens werde die Einmischung Österreichs und folglich auch Deutschlands veranlassen und auf diese Weise werde „um Silistriens willen“ gar der allgemeine Krieg entbrennen, antwortete ich, wenn Österreich uns überfallen sollte, so bilde das noch lange keinen

casus foederis für Deutschland, weswegen ein Vorgehen Deutschlands sich uns gegenüber als ein eigenmächtiger und durch nichts gerechtfertigten Überfall auf eine befreundete Macht darstellen würde. Auf meine Frage, ob die französische Regierung bereit sei, den von Ihnen gewünschten Druck auf das Bukarester Kabinett auszuüben, antwortete Jonnart, er werde sofort mit dem Ministerpräsidenten Rücksprache nehmen und meine Mitteilung werde wahrscheinlich dem Ministerrat vorgelegt werden. Aus dem weiteren Gespräche konnte ich schließen, daß Jonnart von der Notwendigkeit überzeugt ist, alle Anstrengungen zur Ermittlung einer Verständigungsbasis zwischen Rumänien und Bulgarien zu machen, und daß er persönlich an ein Schiedsgericht denkt, von dem während der letzten rumänisch-bulgarischen Verhandlungen wiederholt die Rede war.

Iswolski

709

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Geheimtelegramm Nr. 140 St. Petersburg, den 17./30. Januar 1913

Ich habe Ihr Telegramm Nr. 38 erhalten. Der französische Botschafter besuchte mich gestern und sprach die Befürchtung der Möglichkeit eines selbständigen aktiven Vorgehens Rußlands ohne vorhergehende Verständigung Frankreichs aus. Ich antwortete, wir würden den Boden engen Einvernehmens mit der französischen Regierung nicht verlassen und natürlich keinerlei bindenden Schritt unternehmen, ohne uns vorher mit der verbündeten Regierung verständigt zu haben. Was den energischeren Ton unserer Warnungen an die Türkei betrifft, so hat er Umstände im Auge, bei denen die Türkei zum Angriff übergehen und die Verbündeten bedrohen könnte, was ich jedoch nicht voraussetze. Wir haben immerhin Ursache anzunehmen, daß unsere selbständigen Verwarnungen an die Türkei in Konstantinopel einen sehr viel stärkeren Eindruck machen als Kollektivvorstellungen. Was die uns zugeschriebene Absicht betrifft, kriegerische Operationen in Kleinasien zu eröffnen, so lassen wir es, wie Frankreich bekannt, nicht an Anstrengungen fehlen, um zur gegenwärtigen Zeit die Veranlassung zu einer Verschärfung der armenischen Frage zu beseitigen. Wir würden aber, falls mit Blutvergießen in der Nachbarschaft unserer Grenze begonnen werden sollte, demgegenüber nicht unbeteiligt bleiben können, da wir auf unserem Gebiet eine so bedeutende armenische Bevölkerung haben. In gleicher Weise unterrichtete ich den Botschafter über unsere Stellung bezüglich des bulgarisch-rumänischen Konflikts.

Abschriften nach London und Konstantinopel.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Brief Paris, den 17./30. Januar 1913

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Nach fast dreiwöchentlicher, ernster Krankheit, und obwohl ich mich immer noch ziemlich schwach fühle, habe ich vor vier Tagen die Geschäfte der Botschaft wieder übernommen. In Anbetracht des Ernstes der Lage verzichte ich darauf, trotz nachdrücklichen Anratens des Arztes, auch nur für wenige Tage nach Südfrankreich zu reisen, um mich zu erholen. Ich bitte dringend um gütige Nachsicht mit meinem flüchtig hingeworfenen Briefe, in dem ich über meine Unterredungen mit den Herren Jonnart und Poincaré berichte. Trotz meiner großen Mattigkeit will ich noch ein paar Worte als Erwiderung auf Ihren letzten Brief folgen lassen. Ich erhielt ihn, als ich noch das Bett hüten mußte. Nicht verheimlichen kann ich Ihnen, daß er mich außerordentlich erregt hat und mir, vielleicht infolge meines leidenden Zustandes, unverdientermaßen hart erschienen ist.

Ich gebe Ihnen die Versicherung, daß mir nie der Gedanke gekommen ist, Ihnen eine Anklageschrift zu senden; ich halte mich aber moralisch für verpflichtet, Ihnen so genau wie möglich, und selbst auf die Gefahr hin, Ihr Mißfallen zu erregen, über die hiesige Stimmung zu berichten, von der letzten Endes im entscheidenden Augenblick diese oder jene Entschlüsse der französischen Regierung abhängen können. Ich darf Ihnen den Eindruck nicht verhehlen, welchen hier die eine oder andere Handlungsweise Ihrerseits hervorgerufen hat. Zudem scheint es mir, daß es sich im Grunde genommen dabei nicht so sehr um die Sache selbst, als vielmehr um die Form handelt, und daß mit Rücksicht auf die äußerst krankhafte Eigenliebe Poincarés von Ihrer Seite aus nur eine zuvorkommendere und weniger schroffe Art wünschenswert wäre. Sodann ist mir in sachlicher Hinsicht Ihr Vorwurf äußerst peinlich, daß ich die russische Politik ihrer Handlungsfreiheit zu berauben beabsichtigte. Sie werden sich erinnern, daß ich schon gleich von Anfang des Balkankrieges an aus eigenem Antriebe auf die für uns bestehende Möglichkeit hingewiesen habe, beim Eintritt gewisser Verhältnisse unmittelbar auf die Türkei einen Druck auszuüben. Wenn ich auch in meinen aufrichtigen Briefen an Sie die Gedanken Poincarés ausführlich darlege und hierbei manchmal auch als Anwalt Poincarés Ihnen gegenüber auftrete (denn ich weiß, wie nützlich er uns ist), so können Sie doch überzeugt sein, daß ich meinen Unterredungen mit ihm und den französischen Ministern stets mit Nachdruck unsere in der Geschichte begründete besondere Stellung in der Balkanfrage vertrete, die uns auch besonders moralische Verpflichtungen auferlegt. Gestern erst habe ich mich davon überzeugen können, daß Poincaré diese Gründe voll und ganz versteht

und sich aufs behutsamste zu unserem „geschichtlichen Erbe" („patrimoine historique") verhält. — Mehr kann ich nicht schreiben, denn ich bin in Schweiß gebadet.

Ihr Ihnen herzlich ergebener

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 711

Brief Paris, den 17./30. Januar 1913

Wie Ihnen aus meinen Telegrammen bekannt ist, habe ich nach meiner Genesung von meiner dreiwöchigen ernsten Krankheit am 15. und 16. d. Mts. lange Unterredungen mit dem neuen Außenminister H. Jonnart und dem soeben zum Präsidenten der Republik gewählten H. Poincaré gehabt. Die in der obersten Leitung Frankreichs eingetretene Veränderung hat für uns zweifellos ihre sehr günstigen Seiten. Die Wahl H. Poincarés auf den höchsten Posten der Republik bedeutet einen entschiedenen Sieg der gemäßigten politischen Kreise über den äußersten Radikalismus, der sich Rußland und dem französisch-russischen Bündnisse gegenüber stets feindselig gezeigt hat. Die Tatkraft, Entschlossenheit und Geschlossenheit des Charakters von H. Poincaré bürgen dafür, daß er sich in seiner Eigenschaft als Präsident der Republik nicht wie H. Fallières mit einer rein passiven und, wenn man sich so ausdrücken darf, dekorativen Rolle begnügen, sondern mit allen Mitteln und stündlich die französische Politik, hauptsächlich die auswärtige, beeinflussen wird. Sowohl der Wortlaut der Verfassung als auch der durch die Praxis ausgearbeitete Staatsmechanismus gibt dem Einflusse des Präsidenten der Republik einen weit größeren Spielraum, als man gewöhnlich annimmt: wenn er auch nicht ein Kabinett an der Regierung belassen kann, das in der Minderheit verblieben ist, so hängt es doch stets von ihm ab, diesen oder jenen Bestand des neuen Kabinetts zu bestimmen und einen von seinem Standpunkte aus durchaus zuverlässigen Außenminister zu wählen. Wir sind daher für die Dauer seiner bevorstehenden siebenjährigen Amtszeit durchaus davor sicher, daß an die Spitze der französischen Regierung oder der diplomatischen Verwaltung Personen in der Art der Herren Caillaux, Cruppi, Monis usw. gelangen könnten. Außerdem hängt es von seinem Ermessen ab, persönlich den Vorsitz im Ministerrat zu führen, dem, wie Ihnen bekannt ist, in den Zeiten ernster auswärtiger Verwicklungen ausnahmslos alle Einzelheiten der laufenden diplomatischen Verhandlungen zur Beratung unterbreitet werden. Andererseits werden die Beziehungen zum französischen Außenministerium dadurch zweifellos sehr verwickelt und erschwert,

daß am Quai d'Orsay an die Stelle der kraftvollen Persönlichkeit H. Poincarés H. Jonnart getreten ist, der, wenn er auch einen vorzüglichen Ruf genießt, mit den diplomatischen Angelegenheiten sehr wenig vertraut ist. Bis zum tatsächlichen Amtsantritt des Präsidenten, der erst nach drei Wochen erfolgen wird, ist H. Poincaré nach wie vor jeden Tag im Ministerium, und H. Jonnart gibt ohne sein Wissen und seine Einwilligung keine Antworten und äußert keine Ansichten. Wie Ihnen aus meinem Telegramm bekannt ist, hat H. Poincaré mir gegenüber den Wunsch ausgesprochen, auch nach seinem Einzuge ins Elysée häufig mit mir zusammenzukommen, und hat mich gebeten, ich solle mich jedesmal unmittelbar an ihn wenden, wenn mir dies wünschenswert erscheine. Ein derartiges Abweichen von den hiesigen Gewohnheiten kann sich unter den jetzigen verwickelten Umständen für uns als sehr nützlich und günstig erweisen.

Was die Erklärungen anbetrifft, die mir zuerst von H. Jonnart und sodann von H. Poincaré gemacht worden sind, so stimmen sie, wie Sie aus meinen Telegrammen ersehen konnten, dem Wesen nach durchaus überein und sind zweifellos nicht der Ausdruck einer zufälligen Meinung, sondern eine genaue Auseinandersetzung des Standpunktes, den sich die französische Regierung in ihrer Gesamtheit zu eigen gemacht hat. Aus meinen langen Unterredungen mit den beiden Staatsmännern bin ich zu folgenden Schlüssen gekommen: die französische Regierung ist fest entschlossen, ihre Bündnisverpflichtungen uns gegenüber in vollem Umfange zu erfüllen und gibt vollkommen bewußt und kaltblütig die Möglichkeit zu, daß sich für sie als Endergebnis der gegenwärtigen Verwicklungen die Notwendigkeit ergeben könnte, an einem allgemeinen Kriege teilzunehmen. Der Zeitpunkt, zu dem Frankreich genötigt sein wird, das Schwert zu ziehen, ist durch das französisch-russische Militärabkommen genau festgesetzt, und in dieser Beziehung sind auf seiten der französischen Minister keinerlei Zweifel oder Schwankungen vorhanden. Andererseits muß jedoch die französische Regierung notwendigerweise der Stimmung des Parlaments und der öffentlichen Meinung Rechnung tragen; für diese sind die auf der Balkanhalbinsel vor sich gehenden Ereignisse bis zu einem gewissen Grade fremd und berühren nur mittelbar die Lebensinteressen Frankreichs. Unter den gegenwärtigen Verhältnissen und angesichts des bestehenden Systems von Bündnissen und Abkommen kann jedes vereinzelte Vorgehen dieser oder jener Macht in den Balkanangelegenheiten sehr schnell zum allgemeinen europäischen Kriege führen. Die französische Regierung begreift vollkommen und erkennt die besondere Lage der russischen Regierung an, die sich unter der Einwirkung des Nationalgefühls und allmächtiger geschichtlicher Überlieferungen befindet; die französische Regierung ist keineswegs bestrebt, Rußland seiner Handlungsfreiheit zu berauben oder seine moralischen Verpflichtungen den Balkanstaaten

gegenüber in Zweifel zu ziehen. Rußland ist daher von seiten Frankreichs nicht nur Waffenhilfe in dem vom französisch-russischen Abkommen festgesetzten Falle, sondern auch die entschiedenste und tatkräftigste Unterstützung aller Maßnahmen zugesichert, die die russische Regierung zugunsten der erwähnten Staaten unternehmen wird. Aber gerade damit Frankreich in jedem Augenblicke Rußland im vollsten Maße seine Freundes- und Bundeshilfe erweisen könne, bittet uns die französische Regierung inständig, keinerlei einseitige Handlungen ohne einen vorhergehenden Meinungsaustausch mit dem verbündeten Frankreich zu unternehmen, denn nur unter dieser Bedingung kann die französische Regierung die öffentliche Meinung Frankreichs mit Erfolg auf die Notwendigkeit einer Teilnahme am Kriege vorbereiten.

Nachdem ich die Beweisführung der Herren Jonnart und Poincaré fast mit phonographischer Treue wiedergegeben habe, muß ich hinzufügen, daß der Anlaß zu diesen Erklärungen augenscheinlich in der ernsten Unruhe liegt, die der französischen Regierung unsere in Konstantinopel und Berlin gemachten Anspielungen auf mögliche einseitige Zwangsmaßnahmen unsererseits gegen die Türkei verursacht haben. Aus meinem Telegramm vom 15. Januar ist Ihnen meine Antwort, die ich aus diesem Anlasse H. Jonnart gegeben habe, in Kürze bekannt. Ich begann damit, daß ich ihm gegenüber auf die Friedensliebe und die äußerste Mäßigung hinwies, die Rußland seit Beginn der gegenwärtigen Krise bekundet habe. „Dem europäischen Frieden", sagte ich, „droht eine Gefahr nicht von unserer Seite, sondern von seiten Österreichs, das durch seine Rüstungen und durch sein rätselhaftes Verhalten allgemeine Nervosität verursacht und die Unnachgiebigkeit der Türkei sowie die maßlosen Forderungen Rumäniens begünstigt. Wenn wir unsererseits die Ausübung eines materiellen Druckes auf die Türkei verlangt haben, so geschah dies ausschließlich zum Zwecke der schnellsten Beendigung des Krieges; gegenwärtig, nach der erfolgten Staatsumwälzung in Konstantinopel, suchen wir nicht nur keinen Vorwand zu irgendwelchen einseitigen Handlungen, sondern wir bestehen nach wie vor auf der Einigkeit aller Mächte zur Überreichung einer gemeinsamen Note. Wir können jedoch nicht unsere Augen vor der Gefahr einer Wiederaufnahme der Feindseligkeiten verschließen sowie vor der Möglichkeit, daß die Ereignisse eine für die Balkanstaaten ungünstige Wendung nehmen; in diesem Falle müssen wir eines starken Aufschwunges des russischen Nationalgefühles gewärtig sein und wir verständigen daher im voraus unsere Verbündeten und die übrigen Mächte über die Verpflichtungen, die uns durch unsere gesamte Geschichte auferlegt sind." Ich wiederholte diese Beweggründe noch ausführlicher H. Poincaré gegenüber, der ebenso wie H. Jonnart zugab, daß sie durchaus stichhaltig seien, mir jedoch seinerseits noch einmal sagte, es wäre gerade aus dem Grunde, damit Frankreich uns die tatkräftigste Unter-

stützung erweisen könne, erwünscht, daß wir nichts ohne vorherigen Meinungsaustausch mit dem Pariser Kabinett unternehmen.

Zum Schluß erlaube ich mir Ihre Aufmerksamkeit auf folgendes zu lenken: H. Jonnart sprach mir gegenüber von einem neuen Versuch des Berliner Kabinetts, Frankreich auf den Weg einer gesonderten Erörterung der Balkanangelegenheiten zu locken, wobei deutscherseits als Grund angegeben wurde, Deutschland und Frankreich seien in gleicher Weise an der Aufrechterhaltung einer genügend starken und wirtschaftlich lebensfähigen Türkei interessiert.

Sie belieben sich zu erinnern, daß derartige Versuche mehrmals von dem verstorbenen H. Kiderlen gemacht wurden, und es ist sehr bezeichnend, daß die erste Handlung H. von Jagows darin besteht, sie zu erneuern. Aus diesem Anlaß sagte mir H. Poincaré, er kenne die Neigung H. J. Cambons, gesonderte Unterredungen mit dem Berliner Kabinett zu führen, und habe daher H. Jonnart sogleich auseinandergesetzt, es sei notwendig, dem Liebäugeln des H. von Jagow ein Ende zu machen. Das Ergebnis sei gewesen, daß der französische Botschafter in Berlin beauftragt worden sei, zu antworten, Frankreich sei stets bereit, die Balkanfragen sowohl mit Deutschland als auch mit den anderen Mächten zu erörtern, jedoch nicht anders, als im engen Einvernehmen und nach vorheriger Verständigung mit Rußland.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

712 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 162 St. Petersburg, den 18./31. Januar 1913

Ihr Telegramm Nr. 40 erhalten. Wollen Sie gütigst die erste günstige Gelegenheit benutzen, um Poincaré das Gefühl der lebhaftesten Genugtuung auszusprechen, mit der wir von seiner im Gespräch mit Ihnen geäußerten Absicht gehört haben, die französische Politik auch in Zukunft im Sinne einer Übereinstimmung dieser mit der unseren zu beeinflussen. Da wir selbst überzeugte Freunde eines Einvernehmens mit Frankreich sind, so wünschen wir aufrichtig, in ständigem Verkehr mit den Leitern seiner Politik über alle Fragen, die beide Verbündeten interessieren, zu stehen und haben nicht die Absicht, irgendwelche Schritte zu unternehmen, die eine Anwendung der Bündnispflichten veranlassen könnten, ohne vorhergehende Vereinbarung mit dem Pariser Kabinett. Die Sympathie und Hochachtung, die Poincaré persönlich sich in Rußland zu erwerben gewußt hat, haben ihren klaren Ausdruck in der Genugtuung gefunden, mit der die russische öffentliche Meinung seine Wahl zum Präsidenten der Republik aufgenommen

hat. Wir sind fest überzeugt, daß die Hoffnungen, die man hier im Sinne einer weiteren Befestigung der franko-russischen Freundschaft auf ihn setzt, vollkommene Rechtfertigung finden werden und begrüßen von diesem Standpunkt aus die Erklärungen, die er Ihnen gegenüber abgegeben hat, ganz besonders.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Gesandten in Sofia 713

(Mitgeteilt nach London, Paris, Konstantinopel, Belgrad.)

Telegramm Nr. 163 St. Petersburg, den 18./31. Januar 1913

Ich beziehe mich auf das Telegramm unseres Botschafters in London Nr. 66.

Sie wollen Geschow mitteilen, daß man die Absicht hat, Adrianopel an Bulgarien unter der Bedingung abzutreten, daß dem Namen nach ein Vertreter der Türkei in dieser Stadt verbleibt. Gleichzeitig sagen Sie ihm, daß dieser Gedanke, der die Zustimmung der Mächte hat, uns ebenfalls durchaus annehmbar erscheint, denn tatsächlich würden die Interessen Bulgariens in keiner Weise darunter zu leiden haben, und, was die Form anbelangt, so kann Bulgarien doch nicht größere Ansprüche erheben als Italien.

Ein möglichst baldiger Friedensschluß mit der Türkei wird die Gefahr neuer Verwicklungen sowohl von rumänischer als von österreichischer Seite her ausschließen. Hingegen könnte Eigensinn von seiten Bulgariens ihm nicht nur die Unzufriedenheit seiner Verbündeten einbringen, sondern das Kabinett von Sofia würde auch in Europa einen äußerst schlechten Eindruck machen; desgleichen auch in Rußland, wo — mit Ausnahme von Blättern wie die „Nowoje Wremja“, die keineswegs als getreues Spiegelbild der öffentlichen Meinung gelten kann — sich immer mehr die Ansicht festigt, daß wir für die Balkanstaaten genug getan hätten, und daß für diese die Zeit gekommen sei, ihrerseits zu beweisen, daß sie unseren wohlgemeinten Ratschlägen die nötige Beachtung schenken.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 714

(Mitgeteilt nach London.)

Telegramm Nr. 165 St. Petersburg, den 18./31. Januar 1913

Ich beziehe mich auf das Telegramm Nr. 163.

Da Graf Benckendorff sich in seinem Telegramm auf den französischen Botschafter in Berlin beruft, so würden wir besonderen Wert

darauf legen, wenn von seiten der französischen Regierung der deutschen zum Ausdruck gebracht würde, daß Rußland in der festen Überzeugung, daß Deutschland in der Frage der Abgrenzung Albaniens Rußland tatkräftig unterstützen wird, den Vorschlag H. Jagows annimmt.

S a s o n o w

715 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 167 St. Petersburg, den 18./31. Januar 1913

Benckendorff telegraphiert unter Nr. 66.

Mit Rücksicht auf eine ganz vorläufige Anregung, die von Berlin ausgegangen ist, ist Goschen beauftragt worden, Jagow zu sagen, daß Grey geneigt sein würde, diese Lösung zu unterstützen. Nach der Anregung soll Bulgarien in den Besitz Adrianopels gelangen unter denselben Bedingungen, wie sie Italien in Tripolis zugebilligt sind. Demnach soll in der Stadt ein türkischer Beamter residieren, der in den Augen der Mächte den Charakter eines Generalkonsuls und in denen der Türkei den eines Vertreters des Sultans und Kalifen haben würde. Grey sagte mir, Goschen wisse von Jules Cambon, daß der deutsche Minister des Äußern dem französischen Botschafter zu verstehen gegeben habe, die deutsche Regierung werde, falls Rußland sich einem Plane dieser Art anschließen könne, ihr Möglichstes tun, um Rußland in der Frage der Grenzen Albaniens zu unterstützen.

S a s o n o w

716 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 43. Paris, den 19. Januar/1. Februar 1913

Georges Cambon telegraphiert aus Berlin, daß Zimmermann ihm gesagt habe, die Antwort der Pforte könne nach Ansicht der deutschen Regierung sehr gut als Grundlage für weitere Verhandlungen dienen. Jonnart telegraphiert an die französischen Botschafter im Auslande, daß das Kabinett von Paris diese Ansicht teile.

I s w o l s k i

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 717

Geheimtelegramm Nr. 44. Paris, den 19. Januar/1. Februar 1913

Die Telegramme Nr. 163, 165 und 167 erhalten.

Die französische Regierung hat aus ganz geheimer Quelle die Mitteilung erhalten, daß der in Berlin ausgearbeitete Gedanke hinsichtlich Adrianopels von der türkischen Regierung selbst stamme. Jonnart hält diesen Gedanken für durchaus annehmbar und telegraphiert in diesem Sinne nach Berlin und London. Außerdem hat er mir versprochen, sofort J. Cambon zu beauftragen, sich in Berlin in dem Sinne aussprechen, wie Sie es in Ihrem Telegramm 165 wünschen.

Abschrift nach London.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 718

Geheimtelegramm Nr. 174.

St. Petersburg, den 19. Januar/1. Februar 1913

Benckendorff telegraphiert unter Nr. 69 vom 18./31. Januar. Fortsetzung zu Telegramm Nr. 66.

Persönlich. Ich habe Cambon meine gestrige Unterredung mit Grey mitgeteilt. Cambon hat mich streng vertraulich ein Telegramm seines Bruders lesen lassen: In einer Unterhaltung mit ihm habe Jagow ganz persönlich einen Kompromiß bezüglich Adrianopels angeregt. Am selben Abend habe der Kanzler mit dem französischen Botschafter dieselbe Unterhaltung gehabt und auf die Notwendigkeit gedrungen, die Pforte gegen jeden Druck oder Einmischung zu schonen. Er hat mit ihm persönlich über den Kompromiß hinsichtlich Adrianopels nach Art des Kompromisses über Tripolis gesprochen und erklärt, Deutschland werde, falls Rußland sich diesem Standpunkt anschließen sollte, in Wien einen Schritt bezüglich Skutaris versuchen. Cambon hat dann den Kanzler gefragt, ob die beiden Gedanken Vorschläge darstellten, von denen er Gebrauch machen könnte. Der Kanzler habe nach einigem Zögern geantwortet: „Nein, noch nicht!“ Die Nachricht ist infolgedessen bis jetzt ganz vertraulich. Cambon sagte mir, er werde sie vertraulich seiner Regierung telegraphieren und hat mich den Bericht seines Bruders lesen lassen.

Sasonow

719 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 178.

St. Petersburg, den 20. Januar/2. Februar 1913

Kaiser Franz Joseph hat den Wunsch geäußert, dem Zaren durch den Prinzen Gottfried Hohenlohe ein eigenhändiges Schreiben zur Klarlegung jener Grundsätze zu senden, von denen sich die österreichische Politik in der gegenwärtigen Krise lenken läßt. Der Zar geruhte allerhöchst den Empfang des Prinzen Hohenlohe am nächsten Dienstag zu genehmigen. Wollen Sie die französische Regierung hierüber in Kenntnis setzen und hinzufügen, daß wir die Absicht haben, sie vertraulich über alles, was diesen österreichischen Schritt betrifft, auf dem Laufenden zu halten.

Sasonow

720 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 181.

St. Petersburg, den 20. Januar/2. Februar 1913

Mitgeteilt nach Paris.

Sie können vertraulich Grey mitteilen, daß der von uns in Bukarest unternommene Schritt in freundschaftlichster Form geschah und eine wohltätige Wirkung auf die rumänische Regierung ausübte, die offenbar zum Nachgeben neigt und verspricht, alles daranzusetzen, um den Zwiespalt mit Bulgarien friedlich zu lösen.

Sasonow

721 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 48. 21. Januar/3. Februar 1913

Beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 44. Abschrift durch Post nach London.

H. Jules Cambon telegraphiert, er habe, der erhaltenen Anweisung gemäß, Jagow wissen lassen, daß Rußland den Vorschlag hinsichtlich Adrianopels annimmt in der sicheren Überzeugung, Deutschland werde es in der Frage der Abgrenzung Albaniens tatkräftig unterstützen. Jagow hat geantwortet, daß es etwas ganz Außergewöhnliches wäre, wenn man die Adrianopel-Frage mit der albanischen verbinden wolle. Auf Cambons Bemerkung jedoch, die Anregung, diese Frage in der

besagten Weise zu behandeln, sei von Jagow selbst ausgegangen, fügte dieser hinzu, in der albanischen Angelegenheit suche Deutschland mit allen Mitteln mäßigend auf das Kabinett in Wien einzuwirken, das sich nach wie vor beinahe gänzlich unversöhnlich zeige. Die italienische Regierung sei im selben Sinne wie Deutschland tätig. In Rom halte man jedoch Skutari für diejenige von allen albanischen Städten, die am meisten einen albanischen Charakter habe. Zum Schluß versprach Jagow, mit dem Reichskanzler zu reden und Cambon eine endgültige Antwort zu geben.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 722

Geheimtelegramm Nr. 199.

St. Petersburg, den 22. Januar/4. Februar 1913

Gleichlautend nach Paris.

Telegramm Nr. 80 erhalten. Wir halten wie Sie die deutsche Unterstützung in der Abgrenzungsfrage für sehr wünschenswert. Sie könnten bei Grey sondieren, ob er die Einleitung von Besprechungen mit Berlin für möglich hält, denn wir können für unmittelbare Besprechungen nicht die Initiative ergreifen, würden aber keine Bedenken dagegen haben, daß Grey, der unseren Standpunkt in der Abgrenzungsfrage in ihrer Gesamtheit kennt, diese mit Lichnowsky bespricht, nachdem er sich versichert hat, daß Lichnowsky auch dazu ermächtigt ist, die Besprechungen für Österreich zu führen. Man könnte vielleicht dadurch leichter zu einem Kompromiß gelangen, daß man die Frage in ihrer Gesamtheit behandelt, anstatt jeden Tag neue Wünsche ohne gleichzeitige Kompensationsvorschläge auftauchen zu sehen. Wir wissen nicht, auf welche Umstände der Eindruck zurückgeht, daß zwischen Ihrer und der von uns eingenommenen Haltung ein Unterschied besteht. Nach allen den von uns gemachten Zugeständnissen würde es für uns sehr schwierig sein, unsere Nachgiebigkeit fortzusetzen. Unsere öffentliche Meinung versteht nicht die Gründe, die zu allen diesen Opfern, die der Sache unserer Glaubensgenossen zugefügt sind, geführt haben. Die Kabinette von London und Paris sollten sich darüber klar sein, daß für uns die Gefahr besteht, durch unsere öffentliche Meinung in andere Bahnen gedrängt zu werden. Man fragt sich bei uns, ob die Kaiserliche Regierung ebensogut von ihren Verbündeten und Freunden unterstützt wird, wie es bei Österreich der Fall ist. Von der Notwendigkeit einer vollständigen Einmütigkeit und der engsten Solidarität unter den Dreiverbandsmächten überzeugt, glauben wir die Aufmerksamkeit der Kabinette von London und Paris auf diese Frage

von höchster Bedeutung lenken zu müssen. Versichern Sie Grey unseres festen Wunsches, jedes getrennte Vorgehen zu vermeiden. Unserer Ansicht nach wäre das beste Mittel zur Vermeidung von Verwickelungen eine tatkräftigere diplomatische Unterstützung von seiten der beiden Mächte.

Sasonow

723 *Der russische Botschafter in London an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 84. London, den 23. Januar/5. Februar 1913

Ich telegraphiere nach St. Petersburg:

Persönlich. Nach Mitteilungen Cambons hat das Pariser Kabinett Berlin dringend gebeten, die deutsche Regierung solle auf Wien einwirken. Der deutsche Außenminister antwortete, er habe dies unaufhörlich und mit Nachdruck getan, aber Wien widerstehe bisher jedem Druck. Grey ist in dauernder Fühlung mit dem deutschen Botschafter. Dieser handelt, wie ich aus den vertraulichen Mitteilungen Cambons ersehe, im Namen seiner Regierung und strengt sich an, Mensdorf zu beeinflussen. Er hat aber, wie ich fürchte, keine Vollmacht, im Namen Österreichs zu handeln und auf dieser Grundlage mit Grey zu sprechen. Die Folge hiervon ist, daß es in den Sitzungen kein Mittel gibt, um eine Einigkeit zwischen dem österreichischen Botschafter und mir zu erzielen. Die Schwierigkeit für einen Kompromiß besteht, bei Beurteilung der Gesamtlage, in der unverzüglichen Hineinbeziehung der Skutari-Frage.

Ich werde mit Grey in dem von Ihnen angegebenen Sinne sprechen, aber ich kann mich in keiner Weise über seine Haltung beschweren, von der Cambons ganz zu schweigen. Die Haltung des französischen Botschafters ist Unterstützung ohne Vorbehalt. Die diplomatische Unterstützung von Grey in seinen Besprechungen mit dem deutschen Botschafter und seine Haltung gegenüber dem österreichischen Botschafter lassen nichts zu wünschen übrig. Sie kennen die Rolle Lichnowskys. Die Unterstützung Imperialis geht schwerlich über die Stadt Skutari hinaus. Daraus folgt, daß alles vor der unnachgiebigen Haltung des österreichischen Botschafters haltmacht, die in diesem Punkte sehr mit Einschränkung durch die Botschafter des Dreibundes unterstützt wird. Ich glaube, daß das einzige Mittel, zu einem für uns annehmbaren Ergebnis zu gelangen, darin besteht, daß Sie ganz vertraulich Buchanan über die für uns möglichen äußersten Grenzen unterrichten. In diesem Falle würde Grey seinerseits in der Lage sein, Jagow zu informieren. Die in meinen Augen so bedeutende Folge dieses Schrittes würde schlimmstenfalls darin bestehen, daß Grey trotz unserer versöhnlichen Haltung feststellen müßte, daß die Hartnäckigkeit Österreichs allein

verantwortlich zu machen sei. Bitte um dringende Antwort und um Nachricht, ob der Brief des Kaisers von Österreich in irgendeiner Weise auf die hiesige Lage und auf die albanische Angelegenheit einwirken kann. Jeder Hinweis in dieser Beziehung ist mir wertvoll. Wenn dieser Brief nicht beruhigend wirkt, muß man sich auf weitere Hartnäckigkeit Österreichs gefaßt machen, dessen Zugeständnisse bisher rein äußerliche sind. Die Finanzkreise stellen Österreich als in äußerster finanzieller Not dar. Ich bezweifle, ob dies zuletzt auf seine Entscheidungen Einfluß haben wird.

Benckendorff

724

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Geheimtelegramm Nr. 221.

St. Petersburg, den 26. Januar/8. Februar 1913

Das vom Prinzen Hohenlohe für den Zaren mitgebrachte Schreiben des Kaisers von Österreich ist in überaus freundschaftlichen Wendungen gehalten, bringt aber keinerlei neue Tatsachen. Der Kaiser spricht den Wunsch aus, durch sein persönliches Eingreifen den ungünstigen Eindruck zu zerstreuen, den die österreichische Politik in Rußland hervorgerufen habe, und unterstreicht die Zugeständnisse Österreich-Ungarns im Sinne der Nichteinmischung in den Balkankrieg und der Zustimmung zur Beteiligung an einer Beratung über die mit dem Kriege verquickten Fragen in Gemeinschaft mit den andern Mächten. Er weist auf die schwierige Lage seiner Regierung hin und bittet, seine Bemühungen nicht außer acht zu lassen ,die darauf ausgehen, die Lebensinteressen Österreich-Ungarns mit der Sorge um Aufrechterhaltung guter Beziehungen in Einklang zu bringen. Der Zar geruhte den Prinzen Hohenlohe mit einem Antwortschreiben zu entlassen, in dem durchaus freundschaftlich aber fest dargelegt ist, daß Rußland bereits alles mögliche getan hat, um seine Pflichten, die ihm eine hundertjährige Geschichte auferlegt, mit dem aufrichtigen Streben zur Erhaltung des europäischen Friedens in Einklang zu bringen. Die zu diesem Zwecke von Rußland gewährten Zugeständnisse lassen hoffen, daß Österreich seinerseits eine friedliche Entscheidung der auf der Tagesordnung stehenden Fragen fördern wird. Allein diese Erwartung hat sich gelegentlich der Botschafterkonferenz in London als Täuschung gezeigt, und die russische öffentliche Meinung ist über die offenbar durch nichts gerechtfertigten Rüstungen Österreichs erregt. Zum Schlusse geruhte Seine Majestät, Kaiser Franz Joseph zu bitten, er möge seinen ganzen persönlichen Einfluß aufwenden, um die Politik seiner Regierung in friedlichem Sinne zu beeinflussen, damit Europa der Frieden erhalten bleibe und

die gutnachbarlichen Beziehungen zwischen Rußland und Österreich befestigt würden. Sie können den Außenminister mündlich von dem Dargelegten äußerst vertraulich unterrichten.

Abschrift nach London, Berlin, Wien, Rom und Konstantinopel.

Sasonow

725 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 232

St. Petersburg, den 26. Januar/8. Februar 1913

Abschrift nach Paris.

Ich telegraphiere nach Belgrad: Ganz vertraulich. Die Verhandlungen in London über die Grenzen Albaniens sind infolge von Meinungsverschiedenheiten zwischen Österreich und unseren Vorschlägen ins Stocken geraten. Der englische Staatssekretär schlug der Konferenz der Botschafter vor, zum Zweck der Beachtung ethnographischer und geographischer Verhältnisse die Untersuchung der Grenzfrage an Ort und Stelle einer internationalen Kommission zu übertragen.

Wir glauben, daß der uns gemachte Vorschlag der Frage ihre jetzige Schärfe nehmen und der Entscheidung den Charakter einer unparteiischen Untersuchung geben könnte. Für den Fall der Annahme würde es aber immer noch notwendig sein, sich über folgende allgemeine Grundlagen zu verständigen, die die Mächte ihren Vertretern in der Kommission mitzugeben hätten:

1. Zum Bestand der Kommission würden je nach den auftretenden Fragen ein serbischer und ein montenegrinischer Vertreter gehören.

2. Als unstrittiges Gebiet Albaniens hätte dasjenige zu gelten, das mit dem serbischen Entwurf einer Abgrenzung übereinstimmt.

3. Alles andere Gebiet gilt als strittig und ist zu untersuchen.

4. Um Charakter und Bestand der Bevölkerung zu bestimmen, wird die Kommission verpflichtet, Angaben über Sprache, Religion und Sitten der Bevölkerung zu sammeln und diese auch über ihre eigenen Wünsche zu befragen.

Außerdem wird die Kommission verpflichtet, bei Bestimmung der Grenze mit topographischen Eigentümlichkeiten und mit der Notwendigkeit zu rechnen, die wirtschaftlichen Bedürfnisse der Sieger zu befriedigen.

Fragen Sie Passitsch ganz vertraulich nach seiner Ansicht über die Richtung, die wir der Grenzfrage geben sollen, wobei jedoch dem aufgeführten Plan nicht der Charakter eines offiziellen Vorschlags gegeben werden darf. Telegraphieren Sie danach ins Ministerium und an den Botschafter in London.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 726

Geheimtelegramm Nr. 55 Paris, den 28. Januar/10. Februar 1913

Der der Botschafterkonferenz in London vorgelegte österreichisch-ungarische Entwurf der Abgrenzung Albaniens ist hier eingetroffen. Er läßt Albanien die Städte Skutari, Diakowo und Dibra, den Verbündeten Ipek und Prisren. Man weiß hier aus streng geheimer Quelle, Österreich beabsichtige, auf der Zuteilung Ipeks an Montenegro und nicht an Serbien zu bestehen. Der österreichische Botschafter hat Jonnart aufgesucht und erklärt, der vorerwähnte Entwurf sei in den Augen des Wiener Kabinetts endgültig und lasse keinerlei Zugeständnisse zu. Das alles hat hier einen sehr ungünstigen Eindruck gemacht und ruft ernste Befürchtungen hervor. Jonnart hat G. Louis telegraphisch beauftragt, Ihnen die Erklärung des Grafen Szecsen bekanntzugeben und Sie um Ihre Ansicht zu befragen.

Abschrift durch Post nach London.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 727

Geheimtelegramm Nr. 57 Paris, den 28. Januar/10. Februar 1913

Jonnart sagte mir, die türkische Regierung habe die nachdrückliche Bitte hierher gerichtet, ihr fünfhunderttausend Pfund zu leihen, die von der Banque Ottomane dem früheren Kabinett versprochen worden seien. Trotz der Bemühungen Sir E. Cassels und der deutschen, mit der Banque Ottomane in Verbindung stehenden Banken hat die französische Regierung sich entschieden dieser Operation widersetzt.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 728

Geheimtelegramm Nr. 246

St. Petersburg, den 28. Januar/10. Februar 1913

Abschrift Paris und Belgrad.

Sie sind ermächtigt, die in meinem Telegramm 232 enthaltenen Grundlagen zur Kenntnis der Konferenz zu bringen. Wir glauben, sie müssen als Grundlage für die Arbeiten der albanischen Grenzkommission dienen. Wenn sich die Notwendigkeit ergibt, die im Tele-

gramm 240 enthaltenen bestimmten Vorschläge zu machen, so könnten sie Grey und der Botschafterkonferenz durch Cambon entsprechend dem von Lichnowsky festgesetzten Verfahren bekanntgegeben werden. Bitte verständigen Sie sich hierüber mit Cambon.

Sasonow

729 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 65 Paris, den 1./14. Februar 1913

Abschrift durch die Post nach London.

Die Telegramme Nr. 258 und 265 erhalten.

Über deren Inhalt habe ich mich sofort ganz vertraulich mit dem Außenminister unterhalten. Er teilte mir soeben mit, daß er den französischen Botschafter in London beauftragt habe, Grey zu fragen, was er über Ihren Vorschlag eines Meinungsaustausches unter den Mächten über die Möglichkeit einer Einmischung denke. Hierbei erklärte er, die französische Regierung billige ihrerseits diesen Vorschlag.

Iswolski

730 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 66 Paris, den 1./14. Februar 1913

Abschrift durch Post nach London.

Der Außenminister hat mir von den letzten Telegrammen Bompards aus Konstantinopel Kenntnis gegeben. Diese sind auch vollständig an G. Louis übermittelt worden, damit er sie Ihnen mitteilt. Bompard verleiht darin auf Grund einer Unterredung mit Mahmud Chefket der Überzeugung Ausdruck, die derzeitige türkische Regierung sei zu einem Friedensschluß sogar unter Preisgabe Adrianopels bereit, aber unter der Bedingung, daß dies Opfer auf diese oder jene Art durch eine Neutralisierung der Stadt verschleiert werde. Mahmud Chefket bittet nur, daß die Anregung zu einer derartigen Regelung von den Mächten und nicht von ihm ausgehen solle, da er durch seine Note vom 30. Januar gebunden sei. Bompard meint, man müsse die Frage, auf welcher Grundlage die Verhandlungen fortgesetzt werden würden, beiseite lassen, schriftliche Mitteilungen vermeiden und so versuchen, sich mündlich und ganz vertraulich in London mit Tewfik und Hakki zu verständigen, um die türkische öffentliche Meinung vor eine vollendete Tatsache zu stellen. Die Telegramme Bompards sind dem französischen Botschafter in London übersandt worden, und dieser wurde an-

gewiesen, Grey zu erklären, daß die französische Regierung mit den darin enthaltenen Erwägungen einverstanden sei.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 731

Brief Paris, den 1./14. Februar 1913

Lieber Herr Sergei Dmitriewitsch!

Indem ich Ihnen anbei den Brief des Herrn Finanzministers, der dem Schreiben von Euer Exzellenz an mich vom 25. Dezember, Nr. 587 beilag, zurücksende, fühle ich es als meine Pflicht, Ihnen folgende Erklärungen zu unterbreiten:

Durch meinen Brief vom 10./23. Oktober vergangenen Jahres kennen Sie meine Ansichten hinsichtlich der Notwendigkeit, bei den gegenwärtigen außergewöhnlichen internationalen Verhältnissen unsererseits einen gewissen finanziellen Druck auf die französische Presse auszuüben. Aus meinen Unterredungen mit dem früheren französischen Ministerpräsidenten und jetzigen Präsidenten der Republik konnte ich die Überzeugung gewinnen, daß H. Poincaré meine Meinung hinsichtlich dieser Notwendigkeit teilte, und deshalb sprach er den mir durchaus berechtigt erscheinenden Wunsch aus, daß wir in der genannten Richtung nichts unternehmen sollten, ohne ihn zu informieren, und daß die Verteilung der Summen an die verschiedenen französischen Presse-Organe unter Mithilfe der französischen Regierung und durch Vermittlung einer von ihm genannten Persönlichkeit, in Gestalt des H. Lenoir, der der Kaiserlichen Regierung bereits bekannt ist, vorgenommen werden sollte.

In seinem Brief an mich vom 18. Oktober vergangenen Jahres, Nr. 85, ließ mich der Ministerpräsident wissen, daß er, obwohl er von seiner Ansicht hinsichtlich der Unfruchtbarkeit finanzieller Subsidien an die französische Presse nicht abgehen könne, sich doch nicht berechtigt fühle, die von mir erbetene Hilfe kategorisch abzulehnen, und daß er nach einer Rücksprache mit dem Außenminister den Direktor der Kreditkanzlei, den Kammerherrn Dawidow entsende, um diesem Geschäft eine mehr oder weniger bestimmte Wendung zu geben. Als Ergebnis des Aufenthaltes von Kammerherrn Dawidow in Paris und seiner persönlichen Rücksprachen mit mir und H. Poincaré wurde vereinbart, daß es wünschenswert sei, als Reserve eine Summe von 300 000 Franken zur Verfügung zu haben, falls es nötig schiene, zu Zahlungen an die Presse zu schreiten.

Infolgedessen gab der Staatssekretär Kokowtzow die Anweisung, die genannte Summe von 300 000 Franken zu überweisen, die gemäß der Vereinbarung in drei Sätzen, jedesmal zu 100 000 Franken, im lau-

fenden Konto des H. Lenoir bereitgestellt werden sollte. Auf Grund dieser Abmachungen geschah eine erste Überweisung von 100000 Franken, und bei dieser Gelegenheit wurde dem Agenten des Finanzministers in Paris mitgeteilt, daß die oben genannte Summe durch H. Lenoir nur mit Wissen des erwähnten Agenten des Ministers und unter Billigung des Staatssekretärs Kokowtzow und meinerseits verbraucht werden dürfe.

Auf diese Weise hatte ich vollen Grund anzunehmen, daß der Staatssekretär Kokowtzow, ungeachtet seiner anfänglich negativen Stellungnahme in dieser Frage, dem oben entwickelten Plan der Subventionierung der französischen Presse zugestimmt habe und daß die erste Überweisung von 100000 Franken gerade zu diesem Zwecke bestimmt sei, falls es als notwendig erkannt würde. Als mir Geheimrat Raffalowitsch mitteilte, daß der französische Finanzminister H. Klotz, dem Poincaré die unmittelbare Leitung dieser Angelegenheit anvertraut hat, den Wunsch ausgesprochen habe, man möge H. Lenoir 25000 Franken, die schon von ihm ausgegeben seien, zurückerstatten und darüber hinaus dem französischen Finanzminister 75000 Franken für die weiteren Ausgaben der genannten Person zur Verfügung stellen, erklärte ich daher gegenüber Geheimrat Raffalowitsch nach Untersuchung der Frage mit ihm, daß ich meinerseits gegen die Erfüllung der Wünsche des H. Klotz nichts einzuwenden habe. Dabei leitete mich die Erwägung, daß, wenn die Möglichkeit eines finanziellen Druckes auf die französische Presse im allgemeinen zugestanden war, der Augenblick, um ihn auszuüben, nicht günstiger erscheinen konnte. Seit Beginn der Balkankrise habe ich mich ohne Zögern bemüht, bei den ernstesten französischen Zeitungen eine Stimmung im Einklang mit unserem Standpunkt zu erhalten, und ich habe, wie Sie wahrscheinlich nicht ablehnen werden zuzugeben, in dieser Hinsicht sehr beträchtliche Ergebnisse erzielt. Aber während der ganzen letzten Zeit ist in Verbindung mit der Präsidentenwahl in einem gewissen Teil der französischen Presse eine Agitation gegen die angeblich zu weit gehende Unterordnung der Außenpolitik Frankreichs unter die russischen Interessen und die russischen Leitsätze entfacht worden. Dieser Feldzug ist besonders in der Provinzpresse geführt worden, die sich meiner persönlichen Beeinflussung gänzlich entzieht und die anderseits einen großen Einfluß auf die öffentliche Meinung Frankreichs hat. Es wollte mir scheinen, als müsse die französische Regierung in der Person des H. Klotz entschieden besser als wir darüber unterrichtet sein, welche Organe vom Standpunkt der gegenseitigen Interessen Frankreichs und Rußlands eine finanzielle Hilfe erforderlich machten, und daß es in einem solchen Augenblick, sobald die Frage der Subventionierung der französischen Presse grundsätzlich in bejahendem Sinne entschieden war, weder wünschenswert noch nützlich sei, H. Klotz ablehnend zu antworten. Diesen Gedanken äußerte ich gegenüber dem Geheimrat Raffalowitsch

als meine persönliche Ansicht und ohne irgendwie seine Zustimmung oder die des Staatssekretärs Kokowtzow damit vorwegzunehmen.

Im Verlaufe der Unterhaltung mit Geheimrat Raffalowitsch und sozusagen in Gestalt einer besonderen Besprechung habe ich ihm u. a. gesagt, daß ich im Laufe der letzten Monate gute Dienste von Journalisten verschiedenster Kategorien empfangen habe und noch empfangen werde, angefangen bei den politischen Redakteuren ersten Ranges bis hinunter zu den bescheidensten Persönlichkeiten, durch deren Vermittlung es mir gelang, sehr oft und unauffällig in die Spalten der Zeitungen Informationen und Nachrichten einfließen zu lassen, die in einem für uns günstigen Lichte gehalten sind, und daß es sehr wichtig für mich sei, zu meiner persönlichen Verfügung eine gewisse Summe, z. B. 30000 Franken, zu haben, um die genannten guten Dienste zu belohnen.

Ich teilte ihm diesen Wunsch in der allgemeinsten Form mit, und als mir einige Tage nachher Geheimrat Raffalowitsch mitteilte, daß der gegenwärtige Staatssekretär Kokowtzow für den oben erwähnten Zweck eine Summe von 25000 Franken zur Verfügung gestellt habe, war ich darüber ein wenig erstaunt, und bis zur Stunde ist dieser Betrag nicht angerührt worden, weil mir nicht ganz klar war, wie ich ihn verwenden könne. Da ich aus dem Brief des Staatssekretärs Kokowtzow an Sie sehe, daß der Ministerpräsident, wie es scheint, mein Vorgehen in der genannten Frage mißbilligt, beeile ich mich zu erklären, daß ich keineswegs darauf bestehe, daß mir die erwähnte Summe zugebilligt wird, und daß ich vielmehr bereit bin, aus meinen persönlichen Mitteln gewisse Journalisten zu vergüten, die uns Dienste tun.

Indem ich Eure Hohe Exzellenz inständig bitte, den Herrn Ministerpräsidenten von dem Vorstehenden in Kenntnis zu setzen, benutze ich die Gelegenheit, um Ihnen die Versicherung meiner tiefen Ehrfurcht und meiner ganzen Ergebenheit zu erneuern.

Iswolski

*Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister** — 732

Brief — Paris, den 1./14. Februar 1913

Streng vertraulich!

Lieber Herr Sergei Dmitriewitsch!

In meinem Brief vom 10./23. Oktober d. J. habe ich Sie von den Gründen in Kenntnis gesetzt, die zugunsten unserer finanziellen Einwirkung auf die französische Presse sprechen. Im Laufe meiner Unter-

* vgl. 731. Es sind zwei verschiedene Briefe über das gleiche Thema, von denen der eine wohl zum Zweck der Weitergabe an das russische Finanzministerium bestimmt war. Auch L'Humanité bringt beide zum Abdruck.

redung mit dem früheren Ministerpräsidenten, H. Poincaré, dem gegenwärtigen Präsidenten der Republik, konnte ich mich davon überzeugen, daß der letztere meine Ansicht in diesem Punkte teilt. Außerdem sprach H. Poincaré den Wunsch aus, es möchte nichts ohne sein Vorwissen erfolgen, und die Verteilung der Summen sollte unter Mitwirkung der französischen Regierung und durch Vermittlung des H. Lenoir geschehen.

In seinem Briefe vom 18./31. Oktober d. J. teilte mir der H. Ministerpräsident mit, daß er sich, obwohl er die Unterstützung der französischen Presse für völlig zwecklos erachte, doch nicht für berechtigt halte, kategorisch die von mir erbetene Hilfe abzulehnen und schickte daher den Direktor der Kreditkanzlei, H. Dawidow, nach Paris.

In meinen Besprechungen mit den Herren Dawidow und Poincaré wurde vereinbart, man müsse als Reserve eine Summe von 300000 Franken haben, die in drei Raten von je 100000 Franken auf das Konto Lenoir zu zahlen seien. Am Ende dieser Besprechungen wurde eine erste Zahlung von 100000 Franken getätigt.

Derart hatte ich allen Grund zu glauben, daß H. Kokowtzow diesen Plan der Unterstützung der französischen Presse angenommen habe, und daß diese erste Zahlung von 100000 Franken zu diesem Zwecke bestimmt sei. Als mir daher H. Raffalowitsch mitteilte, H. Klotz, den H. Poincaré mit dieser Aufgabe betraut hatte, habe den Wunsch ausgesprochen, es möchten die von Lenoir bereits verausgabten 25000 Franken diesem zurückerstattet und außerdem dem französischen Finanzminister 75000 Franken für die weiteren Ausgaben der betreffenden Person zur Verfügung gestellt werden, erklärte ich nach Beratung mit H. Raffalowitsch diesem, ich hätte keine Bedenken gegen die Erfüllung der Wünsche des H. Klotz.

Tatsächlich, konnte, wie mir schien, der Augenblick für eine Einwirkung auf die französische Presse nicht günstiger sein. Seit Beginn der Balkankrisis habe ich mir alle Mühe gegeben, unseren Standpunkt durch die einflußreichsten französischen Zeitungen unterstützen zu lassen. Sie werden zugeben müssen, daß ich in erheblichem Maße Erfolg gehabt habe. Aber in letzter Zeit setzte aus Anlaß der Präsidentenwahl in einem gewissen Teil der französischen Presse ein Feldzug gegen die sogenannte übertriebene Unterordnung der französischen Außenpolitik unter die russischen Interessen ein, ein Feldzug, der hauptsächlich von Provinzblättern geführt wurde, auf die ich nicht unmittelbar einwirken konnte und die doch einen großen Einfluß auf die französische öffentliche Meinung haben. Ich sagte mir, die französische Regierung, in der Person des H. Klotz, wisse tatsächlich besser Bescheid als wir, welche Zeitungen man unterstützen müsse, und daraufhin erwog ich, daß eine ablehnende Antwort an H. Klotz nicht zweckmäßig sei. Ich gab diesem Gedanken als meiner persönlichen Überzeugung H. Raffalowitsch gegenüber Ausdruck.

Im Laufe meiner Unterredung mit H. Raffalowitsch erklärte ich diesem außerdem, ich hätte während der letzten Monate von Journalisten der allerverschiedensten Art Dienste erbitten müssen. Mit deren Unterstützung sei es mir gelungen, in die Zeitungen die notwendigen Nachrichten und Informationen gelangen zu lassen, und es würde mir sehr nützlich sein, zu meiner persönlichen Verfügung eine bestimmte Summe, z. B. 30000 Franken zu haben, um ihnen diese Dienste zu bezahlen. Ich hatte diesen Wunsch nur in ganz allgemeiner Form ausgesprochen. Daher war ich dann auch einigermaßen erstaunt, als ich erfuhr, Herr Kokowtzow habe mir zu diesem Zwecke 25 000 Franken zur Verfügung gestellt. Ich habe diese Summe noch nicht angerührt, da ich nicht genau weiß, wie ich sie ausgeben soll. Da ich zu verstehen glaube, daß der Ministerpräsident mein Vorgehen in dieser Frage nicht vollkommen billigt, erkläre ich, daß ich keineswegs darauf bestehe, daß mir diese Summe zur Verfügung gestellt wird, und daß ich bereit bin, aus meinen persönlichen Mitteln einige Journalisten, die mir Dienste leisten, zu bezahlen.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 733

Geheimtelegramm Nr. 71 Paris, den 4./17. Februar 1913

Die Telegramme Nr. 309 und 310 erhalten.

Ich habe deren Inhalt dem Außenminister mitgeteilt, der sofort dem Vertreter Frankreichs in Sofia und Bukarest den Auftrag erteilt hat, sich mit den Vertretern der fünf Mächte über den von Ihnen vorgeschlagenen Kollektivschritt ins Einvernehmen zu setzen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 734

Geheimtelegramm Nr. 72 Paris, den 4./17. Februar 1913

Persönlich und streng vertraulich.

Der Außenminister hat mir soeben mitgeteilt, die französische Regierung habe beschlossen, Georges Louis aus verschiedenen Gründen, besonders aber wegen seiner Kränklichkeit, abzuberufen. Gleichzeitig hat Jonnart mich gebeten, Ihnen die Bitte um Bewerkstelligung der Allerhöchsten Genehmigung zur Ernennung des H. Delcassé zum Botschafter in Petersburg zu übermitteln. Dabei erklärte mir der Minister das Folgende: die französische Regierung ist zu dieser Wahl vorwiegend

durch den Umstand bestimmt worden, daß H. Delcassé in den Augen der französischen Kreise und der öffentlichen Meinung, bei der gegenwärtigen, außerordentlich ernsten internationalen Lage, die die Anwendung des franko-russischen Bündnisses hervorrufen kann, als Persönlichkeit von ganz besonderer Autorität, gewissermaßen als Personifikation des Bündnisses gilt. Von diesem Gesichtspunkt aus ist es sehr wichtig, daß H. Delcassé bei seiner Ernennung zum Botschafter sein Deputiertenmandat behalten kann. Das gesetzliche Hindernis hierzu, das sich aus der Bestimmung ergibt, daß Deputierte nur mit zeitweiligen Aufträgen betraut werden dürfen, hat rein formalen Charakter und kann durch periodische Erneuerung des Dekrets seitens des Präsidenten beseitigt werden, wofür einige Präzedenzfälle vorliegen. Ich meinerseits erlaube mir zu äußern, daß H. Delcassé, dessen politische Vergangenheit Ihnen gut bekannt ist, dem Gedanken einer allerengsten Vereinigung zwischen Rußland und Frankreich tatsächlich ganz und gar ergeben ist und als einer der einflußreichsten hiesigen Parlamentarier, falls die kritische Minute kommt, eine entscheidende Rolle im Sinne einer Beseitigung irgendwelchen Schwankens bei der stets verschiedenen Strömungen ausgesetzten Regierung spielen kann. Mir ist bekannt, daß man hier wünscht, die Ernennung Delcassés könnte möglichst bald vor sich gehen.

Iswolski

735 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 75 — Paris, den 6./19. Februar 1913

Persönlich. Paléologue äußerte mir gegenüber gelegentlich eines Gesprächs über den bulgarisch-rumänischen Konflikt unter anderem, er besitze aus äußerst geheimer Quelle die Nachricht, daß Ihr Vorschlag, Bulgarien zur Abtretung Silistriens an Rumänien zu raten, den Ihr Telegramm 294 enthielt, das Ergebnis eines persönlichen Telegramms des Kaisers Wilhelm an den Zaren darstelle. Ich erwiderte, daß ich diese Nachricht für äußerst unwahrscheinlich halte.

Iswolski

736 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 329 — St. Petersburg, den 6./19. Februar 1913

In Bestätigung seiner freundschaftlichen Gefühle für Frankreich und seines persönlichen Wohlwollens für H. Poincaré hat der Zar geruht, dem Präsidenten der französischen Republik den Andreasorden zu ver-

leihen, dessen Insignien, mit dem entsprechenden Schreiben Seiner Majestät, Sie nächsten Montag, den 11. Februar durch den speziell zu diesem Behufe entsandten Direktor der Kanzlei des Außenministeriums, Baron Schilling, erhalten..

S a s o n o w

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 737

Geheimtelegramm Nr. 76 Paris, den 7./20. Februar 1913

In Veranlassung der soeben von Ihnen mit der Bemerkung „streng vertraulich, zu persönlicher Information" erhaltenen Abschrift des Memorandums der österreichischen Botschaft in Petersburg über die Frage von Handel und Schiffahrt in den Häfen und territorialen Gewässern der Balkanstaaten, sowie Ihrer Antwortnote, erlaube ich mir das Folgende zu bemerken: In Fragen des Handels und der Schiffahrt im nahen Osten fallen die materiellen Interessen Frankreichs eher mit denen Österreichs als mit denen Rußlands zusammen, und es ist vorauszusehen, daß die österreichische Regierung alle Anstrengungen machen wird, die französische Regierung zur Annahme ihres Standpunktes zu bewegen. Ich halte es deswegen für äußerst wünschenswert, die französische Regierung schon jetzt mit den oben erwähnten Noten bekanntzumachen, damit uns ihre Unterstützung in der genannten Angelegenheit rechtzeitig gesichert werde. Ich bitte um Weisungen.

I s w o l s k i

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 738

Geheimtelegramm Nr. 343 St. Petersburg, den 7./20. Februar 1913

Ihr Telegramm Nr. 75 erhalten. Irgendein Eingreifen von Kaiser Wilhelm in der Frage von Silistria hat nicht stattgefunden.

S a s o n o w

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 739

Geheimtelegramm Nr. 77 Paris, den 8./21. Februar 1913

Die gestern im Senat und der Deputiertenkammer verlesene Botschaft des Präsidenten der Republik, deren Inhalt durch die Agentur ausführlich übermittelt worden ist, ist heute von der französischen

Presse sehr zustimmend aufgenommen worden, besonders der Teil der Botschaft, in dem davon gesprochen wird, daß es notwendig sei, alle Anstrengungen zur Stärkung der Streitkräfte Frankreichs zu machen, sowie davon, daß die französische Regierung, die der Treue ihrer Verbündeten und Freunde voll und ganz vertraue, bestrebt sei, gemeinsam mit ganz Europa die Gefahr der gegenwärtigen Krise abzuwenden.

Iswolski

740 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 367 St. Petersburg, den 9./22. Februar 1913

Auf Ihrem Telegramm Nr. 75 hat der Zar geruht zu vermerken: „reine Erfindung". Die Nachrichten Paléologues erscheinen überhaupt häufig als unzuverlässig.

Sasonow

741 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 78 Paris, den 12./25. Februar 1913

Brief Nr. 1873 erhalten.

Ich habe heute dem Präsidenten der Republik in feierlicher Audienz den Brief des Kaisers und die Insignien des Ordens des Heiligen Andreas, des Erstberufenen übergeben. Die Agentur verbreitet meine kurze Ansprache und die Antwort Poincarés unverkürzt. Der Brief des Kaisers hat den Präsidenten tief gerührt. Er fragte mich, ob seiner sofortigen Veröffentlichung irgend etwas im Wege stehe. Ich hielt es für möglich, diese Bitte auf meine persönliche Verantwortung hin zu erfüllen, da ich überzeugt bin, daß dieser Brief sowohl in Frankreich wie auch in ganz Europa den besten Eindruck hervorrufen wird.

Iswolski

Entwurf eines Schreibens des russischen Kaisers an den Präsidenten der französischen Republik.

Herr Präsident,

Liebster und großer Freund,

die Gefühle, die Ich Ihnen persönlich entgegenbringe, und die Bande herzlicher Freundschaft, die Rußland und Frankreich umschließen, haben in Mir den Wunsch geweckt, Ihnen den Kaiserlichen Orden des Heiligen Andreas zu verleihen, dessen Insignien Ihnen gleichzeitig mit diesem Schreiben übergeben werden.

Es ist Mir ganz besonders angenehm, Ihnen dieses Zeichen Meiner Wertschätzung in einem Zeitpunkt zu überreichen, in dem das so glücklich geschaffene, völlige Einvernehmen zwischen Rußland und Frankreich mehr als je einen wohltätigen Einfluß ausüben kann, nicht nur im unmittelbaren Interesse Unserer Länder, sondern auch zur Erhaltung des allgemeinen Friedens, der Uns in gleicher Weise am Herzen liegt. Mit aufrichtiger Anteilnahme beobachte Ich den Erfolg der glänzenden Ausstellung, auf die Frankreich stolz zu sein ein Recht hat. Ich brauche Ihnen nicht zu versichern, wie sehr Ich und die Kaiserin bedauern, Paris jetzt nicht besuchen zu können. Aber fern wie nah gewohnt, an allem Arteil zu nehmen, was Frankreich betrifft, begrüßen wir mit um so lebhafterer Befriedigung alles, was zu Frankreichs Ruhm und Gedeihen beiträgt.

Seien Sie dessen versichert, Herr Präsident, liebster und großer Freund, ebenso wie Meiner hohen Wertschätzung und unwandelbaren Freundschaft.

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 742

Geheimtelegramm Nr. 79 Paris, den 12./25. Februar 1913

Ich nehme Bezug auf mein Telegramm Nr. 78. Der Direktor des Protokolls teilt mir mit, die französische Regierung beabsichtige, den Orden der Ehrenlegion allen Beamten der Kaiserlichen Botschaft zu verleihen, die ihn noch nicht besitzen, und einigen, die ihn bereits besitzen, die höhere Klasse. Baron Schilling ist das große Offizierskreuz verliehen worden. Der Direktor des Protokolls erwähnte hierbei, dem Präsidenten der Republik wäre es überaus angenehm, wenn den Generalsekretären beim Präsidenten, den Generalen Beaudemoulin und dem H. Adolphe Pichon, der Stanislaus-Orden 1. Klasse verliehen würde. Außerdem möge ich darum nachsuchen, daß den Offizieren der Ehrenwache, die mich eskortiert hat, Auszeichnungen verliehen werden.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 743

Geheimtelegramm Nr. 81 Paris, den 12./25. Februar 1913

Hier sind die Antworten der Kabinette von Bukarest und Sofia auf den Vorschlag der Mächte eingelaufen. In der Annahme, daß die Initiative zu diesem Vorschlag von Rußland ausgeht, erwartet die französische Regierung, daß Sie auch die weiteren Schritte in dieser Richtung unternehmen.

Iswolski

744 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 83 Paris, den 13./26. Februar 1913

Der französische Botschafter telegraphiert aus London, die Botschafterkonferenz habe beschlossen, daß die Mächte sich gemeinsam an die rumänische Regierung wenden sollen, um sie zu bewegen, ihren Vorschlag in derselben Form anzunehmen wie dies von Sofia aus geschehen ist. Obwohl nach Jonnarts Ansicht die Konferenz für diese Frage nicht zuständig ist, dieselbe vielmehr vorher einer Erörterung durch die Kabinette unterzogen werden müßte, hat er doch den französischen Gesandten in Bukarest beauftragt, sich mit den Vertretern Rußlands und Englands ins Einvernehmen zu setzen und sich, falls von ihrer Seite die vorerwähnten Schritte erfolgen, diesen anzuschließen.

Iswolski

745 *Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Ministerpräsidenten*

Brief Paris, den 13./26. Februar 1913

Herr Minister!

Ich besuchte heute früh H. Klotz. Wir schnitten die Frage Lenoir an. Ich bin erneut der Überzeugung begegnet, daß die bei der Banque de France eingezahlten 100000 Franken zur Verfügung des Ministerpräsidenten und des H. Klotz zum gemeinsamen Besten der beiden Länder stehen und eine erste Zahlung darstellen, der noch zwei weitere folgen sollen. Bis jetzt habe Lenoir etwa 40000 Franken ausgegeben. Ich berichtigte und nannte „25000 Franken"; denn ich weiß nichts von den anderen 15000. Ich werde Lenoir, der wieder nach der Riviera gereist ist, nach seiner Rückkehr befragen; denn Lenoir weiß, daß wir benachrichtigt und befragt werden müssen, wenigstens der Form wegen. Der Minister schien zu glauben, man würde uns nach Erschöpfung der 100000 Franken die Liste der Empfänger geben und dann zur zweiten Teilzahlung übergehen.

Wir sehen uns also bei der Leitung über diese Unterstützungsgelder ausgeschaltet, die dazu dienen sollen, Gegenmanöver anderer Gruppen gegenüber den Zeitungen und Parlamentsredakteuren zu verhindern.

H. Klotz hörte nur zerstreut zu, als ich sagte, es sei mit Lenoir vereinbart worden, daß der Botschafter befragt und durch meine Vermittelung die Ermächtigung von Petersburg eingeholt werden müsse.

Für jetzt steht fest: nach meiner Kenntnis hat Lenoir nur 25000 Franken entnommen. Die dem Botschafter überwiesenen 25000 Franken sind gleicherweise unberührt in seiner Hand.

Ich fand den Botschafter über einen Brief, den Euer Exzellenz an den Außenminister gerichtet haben, erregt, da er aus ihm gewisse Vorwürfe gegen sich herauszulesen glaubt.

Es ist vielleicht eine Frage des feinen Unterschieds, der Stimmung der Person, die eine Geschichte liest und mehr hineinlegt als der Verfasser wollte.

Der Botschafter sagte mir, er habe noch Hilfeleistungen zu belohnen, deren Nützlichkeit sicher gewesen sei (wie ich annehme Temps, Echo, Figaro, Eclair, denn er nannte keine Namen), und er würde vorziehen, eventuell lieber etwa 10000 Franken aus seiner Tasche zu zahlen als an die zur Verfügung gestellte Summe zu rühren, wenn er bezüglich der Nützlichkeit der Ausgabe von Ihrem Standpunkte aus das geringste Bedenken haben müßte.

Bei dem Vorfall sind die französischen Politiker, die dauernde Erfahrungen in diesen Operationen haben, die geschicktesten gewesen.

Der Botschafter hat mit der traditionellen Passivität seiner Vorgänger gebrochen, seine Person eingesetzt und keine Mühe gescheut, einigen der wichtigsten Zeitungen eine genehme Richtung einzuflößen.

Ihr sehr ergebener Diener

A. Raffalowitsch

Der russische Botschafter in Berlin an den russischen Außenminister 746

Bericht Nr. 12 Berlin, den 14./27. Februar 1913

Die Ernennung H. Delcassés zum französischen Botschafter in Petersburg hat hier einen äußerst ungünstigen Eindruck hervorgerufen. Dieser tatkräftige Politiker, der so lange Außenminister der Repubiik war, steht im Rufe eines überzeugten Deutschenfeindes. Ihm wird die Anregung zu der sogenannten „Einkreisungspolitik" zugeschrieben, d. h. der Bildung eines feindlichen Ringes um Deutschland. Jedesmal wenn im Laufe der letzten Jahre von einer Rückkehr Delcassés zur aktiven politischen Tätigkeit die Rede war, schlug die deutsche und österreich-ungarische Presse Lärm, und es hieß sogar, der deutsche Botschafter in Paris sei beauftragt gewesen, der französischen Regierung zu erklären, daß in Deutschland die Ernennung Delcassés zum Außenminister der Republik als eine unfreundliche Handlung gegen Deutschland aufgefaßt werden würde. Die deutsche Regierung ist allerdings nicht in der Lage, gegen die Wahl eines Botschafters, den Frankreich zu seinem Verbundeten entsendet, Einspruch zu erheben oder auch nur offen ihrer Unzufriedenheit darüber Ausdruck zu geben, sie gibt aber trotzdem unter der Hand ihr Mißfallen zu erkennen. So ist im Presseamt des hiesigen Außenministeriums dem Vertreter der St. Pe-

tersburger Telegraphenagentur ohne Umschweife gesagt worden, daß die Ernennung Delcassés einen sehr unangenehmen Eindruck in Berlin gemacht habe, ganz besonders in Anbetracht der Begleitumstände: es sei dies nämlich die erste Amtshandlung Poincarés als Präsident der Republik gewesen. Der Vertreter des Presseamtes hat sich im selben Sinne, aber in einer noch schärferen Form dem Korrespondenten der Agentur Havas und anderen französischen Journalisten gegenüber geäußert. Inzwischen hüllt sich die offiziöse Presse, wie die „Norddeutsche Allgemeine Zeitung", in Stillschweigen oder drückt sich gemäßigt und durchaus korrekt aus. Die „Kölnische Zeitung" betont in einem Telegramm aus Berlin die ernste politische Bedeutung der Ernennung einer Persönlichkeit wie Delcassés nach Petersburg, meint aber, daß man dies nicht als ein Schreckgespenst ansehen solle und daß die französisch-deutschen Beziehungen auf solchen Tatsachen beruhten, die nicht durch den bloßen Wechsel einzelner politischer Persönlichkeiten sich ändern könnten. Zudem hat sich, fügt das offiziöse Blatt hinzu, die durch den Balkankrieg auf die Probe gestellte Friedensliebe der Mächte bis jetzt als unerschütterlich erwiesen, und es erscheine unwahrscheinlich, daß die Ernennung Delcassés daran etwas ändern könne. Dieser gemäßigte Ton des öffiziösen Blattes findet in der übrigen Presse kaum Nachahmung; nur einige vernünftigere Blätter begnügen sich mit der Feststellung, daß eine solche Ernennung, wenn sie vielleicht auch kein beunruhigendes Anzeichen sei, für Deutschland doch zweifellos den Ernst der gegenwärtigen politischen Lage kennzeichne. Im Gespräch mit mir hat der Reichskanzler diese Frage überhaupt nicht berührt.

Genehmigen Sie usw.

Swerbejew

747 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief — Paris, den 14./27. Februar 1913

Die Verleihung des Ordens des Heiligen Andreas, des Erstgeborenen, an H. Poincaré unmittelbar bei seinem Amtsantritt als Präsident der Republik, die Zusendung der Ordenszeichen durch einen Sondergesandten und — was die Hauptsache ist — der Inhalt des Schreibens Seiner Majestät des Kaisers haben hier einen tiefen und den erfreulichsten Eindruck gemacht. Die gesamte Presse ohne Unterschied der Parteien vermerkt den herzlichen Ton des Allerhöchsten Schreibens und äußert sich dahin, daß diese deutliche Bekundung der freundschaftlichen Gefühle, die der russische Monarch für Frankreich und den von ihm erwählten Präsidenten hegt, gerade dadurch, daß sie im gegenwärtigen Augenblicke erfolgt sei, eine besondere Bedeutung

gewinne. Wie Ihnen bekannt ist, haben die neuen Rüstungspläne Deutschlands hier einen großen nationalen Aufschwung und die allgemeine Überzeugung hervorgerufen, Frankreich müsse sie mit der höchsten Anspannung seiner eigenen militärischen Kräfte beantworten. Die soeben in so anschaulicher Form erfolgte Bekräftigung der Unerschütterlichkeit des französisch-russischen Bündnisses wird daher von den Franzosen mit doppelter Dankbarkeit aufgenommen. Dieses Gefühl wird in vollem Maße nicht nur von der Bevölkerung empfunden, sondern auch von den Personen, die an der Spitze der Regierung stehen; die gesamte Stimmung hat für uns unter anderem den Vorteil, daß sie diese Personen dazu geneigt macht, uns in den auf der Tagesordnung stehenden Fragen des nahen Orients die tatkräftigste Unterstützung zu gewähren. Dies wird Ihnen zweifellos von Baron Schilling bestätigt werden, der mit H. Poincaré nach der feierlichen Überreichung des Allerhöchsten Schreibens und der Ordenszeichen eine lange Unterredung hatte. Meinerseits halte ich es für meine Pflicht, Ihnen auch mein Gespräch mit dem Präsidenten der Republik bei dieser Gelegenheit in Kürze widerzugeben:

H. Poincaré begann damit, daß er in sichtlicher Bewegung mir seinen tiefen Dank für den ihm von Seiner Majestät gegebenen außerordentlichen Beweis der Aufmerksamkeit und der Zuneigung aussprach. Nachdem er dann zu den politischen Tagesfragen überging, bestätigte er mir all das, was ich bereits von H. Jonnart über die deutschen Rüstungen und die notwendigen Gegenmaßnahmen Frankreichs gehört hatte. Nach seinen Worten haben die Ereignisse der letzten achtzehn Monate einen jähen Umschwung in der französischen öffentlichen Meinung und einen hier lange nicht dagewesenen patriotischen Aufschwung hervorgerufen. In dieser Beziehung hat der Zwischenfall von Agadir — „le coup d'Agadir" — Frankreich den größten Dienst erwiesen. Die jetzige Vergrößerung der deutschen Armee wird sich möglicherweise als ebenso segensreich erweisen, denn sie wird den deutlichen Beweis erbringen, daß die Theorien der Friedensfreunde nicht stichhaltig sind und daß eine noch festere Organisation der französischen Armee notwendig ist. Hinsichtlich der Beziehungen zwischen Frankreich und Deutschland sagte mir H. Poincaré unter anderem, bei dem jetzigen nationalen Aufschwunge Frankreichs würden weder er selbst noch seine Minister eine Wiederholung des Zwischenfalls von Agadir zulassen und sich mit dem in dieser Frage zustande gekommenen Vergleich einverstanden erklären. Er hat diesen Gedanken ganz klar dem deutschen Botschafter gegenüber in einer offenherzigen Unterredung geäußert und von Baron Schoen die Antwort erhalten, Deutschland sei sich dessen vollkommen bewußt. „Es ist bemerkenswert," fügte H. Poincaré hinzu, „daß die deutsche Diplomatie es bei jedem Regierungswechsel in Frankreich für nötig findet, dem neuen Kabinett gegenüber ‚die Politik der starken Hand' (la manière forte) zu erproben; so ist in der aller-

letzten Zeit die deutsche Regierung anläßlich des in Marokko entstandenen Zwischenfalls mit dem Kaiden El Glaui, der angeblich unter deutschem Schutze steht, mit Forderungen hervorgetreten, die durchaus unannehmbar und in eine äußerst schroffe Form gekleidet sind. Diese Forderungen sind von seiten des französischen Außenministeriums nachdrücklich abgelehnt worden, und die deutsche Regierung hat augenscheinlich darauf verzichtet, weitere Schritte in dieser Angelegenheit zu tun."

Hinsichtlich der französisch-englischen Beziehungen bestätigte mir H. Poincaré alles, was ich Ihnen vor zwei Wochen bei der Wiedergabe der Äußerungen der Herren Jonnart und Paléologue geschrieben habe. H. Poincaré hat vollen Grund zu der Annahme, daß zwischen England und Deutschland in der letzten Zeit keinerlei besondere Verhandlungen über Rüstungen oder über andere Fragen stattgefunden haben. England ist Frankreich gegenüber durch keinerlei bestimmte politische Verpflichtungen gebunden, jedoch gestatten der Ton und die Art der Versicherungen, die die französische Regierung vom Londoner Kabinett erhält, der französischen Regierung darauf zu rechnen, daß Frankreich bei der gegenwärtigen politischen Lage im Falle eines Konfliktes mit Deutschland von England mit Waffenhilfe unterstützt werden wird. Die Pläne eines französisch-englischen Zusammenwirkens zur See sind bis in die kleinsten Einzelheiten ausgearbeitet worden. Der erste Lord der englischen Admiralität, Herr Winston Churchill, der sich gegenwärtig in Südfrankreich aufhält, wird in diesen Tagen Toulon besuchen und bei seiner Durchreise durch Paris eine Beratung mit dem französischen Marinestab haben.

Die Parlamentsrede des Marquis di San Giuliano hat einen sehr ungünstigen Eindruck auf H. Poincaré gemacht, der sich zur Politik des römischen Kabinetts nach wie vor mit großem Mißtrauen verhält. Besondere Sorgen machen dem Präsidenten die zweideutigen Erklärungen des italienischen Außenministers über die von Italien besetzten Inseln. H. Poincaré befürchtet, Italien hege die geheime Absicht, von diesen Inseln endgültig Besitz zu ergreifen, falls sich der Krieg im nahen Orient hinziehen sollte. Seiner Überzeugung nach wird England in keinem Falle diese Besitzergreifung dulden.

Was die Ereignisse auf dem Balkan anbetrifft, so drückte mir H. Poincaré nochmals seine Bereitwilligkeit aus, uns die vollste und wirksamste Unterstützung zu gewähren. Bezüglich der Grenzen Albaniens äußerte er mir gegenüber unter anderem, es sei sehr wünschenswert, darauf zu dringen, daß nicht nur Dibra, sondern auch Djakowo außerhalb dieser Grenzen bleibe, besonders falls Skutari an Albanien kommt.

Zum Schluß erlaube ich mir die Hoffnung auszusprechen, Sie werden mich nicht verurteilen, weil ich auf eigene Verantwortung die sofortige Veröffentlichung des Schreibens Seiner Kaiserlichen Majestät

gestattet habe. Diese Veröffentlichung hat hier den erfreulichsten Eindruck hervorgerufen, und eine Verzögerung hätte dieses Ereignis seiner eigentlichen Bedeutung und seines eigentlichen Sinnes beraubt.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 748

Brief Paris, den 14./27. Februar 1913

Während der letzten zwei Wochen war die Aufmerksamkeit sowohl der Regierungskreise als auch der Gesellschaft und der Presse in Frankreich hauptsächlich auf die Frage der Vergrößerung der zahlenmäßigen Stärke der deutschen Armee sowie der Notwendigkeit entsprechender Maßnahmen von seiten Frankreichs gerichtet.

Die Blätter der verschiedensten Richtungen, mit Ausnahme der Blätter der extremen sozialistischen Partei, verlangen nicht nur die Anweisung neuer Mittel zur Verbesserung des Materialbestandes der französischen Armee, sondern auch die Änderung des Gesetzes vom Jahre 1905 über die zweijährige Dienstpflicht im Sinne der Rückkehr zur dreijährigen Dienstzeit; da es nämlich nicht möglich ist, den Sollbestand der alljährlich einberufenen Rekruten zu erhöhen, läßt sich nur auf diesem Wege die Friedenspräsenzstärke der französischen Armee vergrößern.

Bei den gegenwärtigen Bedingungen für die Dienstpflicht befindet sich die französische Armee alljährlich vom Oktober bis zum April in einer kritischen Lage, da die Rekruten in diesem Zeitraum nicht ausgebildet sind und die Truppeneinheiten infolgedessen nur aus der einberufenen Jahresklasse bestehen und die Kompanien der im Inneren Frankreichs stehenden Truppenteile nicht mehr als fünfzig Mann zählen. In den Grenzkorps (troupes de couverture) sind die Rekruten in diesem Zeitraume sogar ein gefährlicher Bestandteil, denn bei ihrer Mobilmachung müßten sie zurückgenommen werden, um den eintreffenden Reservisten Platz zu machen. Besonders schädlichen Einfluß aber hat die zweijährige Dienstzeit auf die Kavallerie und Artillerie, bei denen die militärische Ausbildung der Mannschaften stark gelitten hat.

Verschiedene Hilfsmittel, die bis jetzt vorgeschlagen wurden, wie z. B. eine Abänderung des Gesetzes über das stehende Heer und der Vorrechte für die Freiwilligen („engagés et rengagés") werden heute endgültig als ungenügend angesehen, und die Regierung ist, wie ich Ihnen bereits geschrieben habe, ernstlich bemüht, gründlichere Mittel ausfindig zu machen.

Die Anwendung des einzigen wirksamen Mittels, der Rückkehr zur dreijährigen Dienstpflicht für alle drei Waffengattungen, die imstande ist, die Friedenspräsenzstärke der französischen Armee auf einmal um

ein Drittel (um 210000 Mann) zu erhöhen und alle oben erwähnten Mißstände zu beseitigen, stößt auf ernste Hindernisse von seiten der äußersten radikalen Parlamentskreise. Das Gesetz von 1905 über die zweijährige Dienstpflicht war hauptsächlich aus rein politischen Beweggründen eingeführt und gerade bei der Wahl der jetzigen Kammer der Bevölkerung sozusagen als Geschenk dargebracht worden. Trotzdem herrscht die Überzeugung, unter dem Einflusse des jetzigen nationalen Aufschwunges in Frankreich und der im deutschen Plane enthaltenen Bedrohung Frankreichs könne die Regierung des Erfolges sicher sein, wenn sie sich entschlösse, diese Frage dem Parlament gegenüber gleich jetzt in ihrer ganzen Schärfe aufzurollen.

Aus meinen Unterredungen mit den französischen Ministern und dem Präsidenten der Republik selbst kann ich schließen, daß der gegenwärtige Stand der Angelegenheit folgender ist: Die Regierung hat bereits beschlossen, unverzüglich, d. h. nach den Osterferien, von der Kammer die Bewilligung eines Kredites von 500 Millionen Franken zur Verbesserung des Materialbestandes der Armee zu verlangen. Diese Mittel werden auf fünf Jahre verteilt werden, wobei die ersten 100 Millionen in diesem Jahre (hauptsächlich für die Artillerie und zum Ausbau der Truppenübungsplätze — „Champs d'instruction") ausgegeben werden sollen. Was die Frage der Dienstzeit anbelangt, so hat der Ministerrat bis jetzt noch keinen endgültigen Standpunkt eingenommen. Mir ist bekannt, daß der Präsident der Republik und der Außenminister unbedingte Anhänger der dreijährigen Dienstpflicht sind; einige andere Minister jedoch schwanken aus politischen Gründen; diese Frage wird in den nächsten Tagen entschieden werden, und das entsprechende Gesetz kann gleichfalls in nächster Zukunft in der Kammer eingebracht werden. H. Delcassé, der über die Stimmung der Kammer ausgezeichnet unterrichtet ist, sagte mir, das Gesetz über die dreijährige Dienstpflicht würde, falls es im Laufe der kommenden zwei Wochen zur Abstimmung gebracht würde, mit ungeheurer Mehrheit angenommen werden. H. Jonnart ist derselben Meinung und wird mit allen Kräften darauf hinwirken, daß das Gesetz unverzüglich in das Parlament eingebracht wird.

Man kann nicht umhin aus allem, was hier im gegenwärtigen Augenblick vor sich geht, den Schluß zu ziehen, daß die deutsche Regierung wiederum und ganz genau so wie zur Zeit des Zwischenfalls von Agadir den heftigsten Anstoß zum Aufschwung des Nationalgefühls und des militärischen Empfindens in Frankreich gegeben hat. Hierbei muß vermerkt werden, daß die französische Presse, obwohl sie beharrlich verlangt, Frankreich solle sofort die deutschen militärischen Maßnahmen beantworten, Deutschland gegenüber doch einen durchaus ruhigen Ton beobachtet, ihm das Recht auf Vermehrung seiner Streitkräfte zuspricht und ihm keine unmittelbaren Angriffsabsichten in bezug auf Frankreich zuschreibt. Von seiten maßgebender Personen wird sogar die Ansicht geäußert, Deutschland sei gezwungen, die militärisch-poli-

tische Schwächung des Dreibundes infolge der Ablenkung eines bedeutenden Teiles der österreichischen Armee von unseren Grenzen durch die Balkanstaaten in Rechnung zu stellen. Andererseits ist man hier von der Überzeugung durchdrungen, die neuen Rüstungen Deutschlands würden ihm ein so erdrückendes Übergewicht über die jetzigen Streitkräfte Frankreichs geben, daß im Falle des Eintritts einer Krise die deutsche Armee imstande sein werde, die erste französische Linie sofort zu durchbrechen und die Formierung sowie den Aufmarsch der französischen Hauptarmee zu stören. Aus diesem Grunde sind die an der Spitze Frankreichs stehenden Personen, ganz unabhängig von der augenblicklichen politischen Stimmung der deutschen Regierung, verpflichtet, mit allen Mitteln das von deutscher Seite gestörte Gleichgewicht wiederherzustellen.

Zum Schluß halte ich es für meine Pflicht, zu erwähnen, daß mir H. Jonnart, als er mir seine Ansichten über den Zustand der Streitkräfte Frankreichs auseinandersetzte, gesagt hat, er sei ein überzeugter Anhänger nicht nur der dreijährigen Dienstpflicht, sondern auch der Schaffung eines ständigen Kolonialheeres, das angesichts des bestehenden Abkommens mit England jederzeit auf den Hauptkriegsschauplatz geworfen werden könnte. Während seiner elfjährigen Amtszeit als Generalgouverneur von Algier habe er sich davon überzeugt, daß diese Kolonie aus eigenen Mitteln und lediglich durch entsprechende organisatorische Maßnahmen im Laufe von fünfzehn Jahren eine 75000 Mann starke Musterarmee bilden könne. H. Jonnart fügte hinzu, er beabsichtige, für diesen Gedanken persönlich in Regierungs- und Parlamentskreisen zu werben.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 749

Geheimtelegramm Nr. 85 Paris, den 16. Februar/1. März 1913

G. Louis telegraphierte vorgestern auf Grund seiner Unterredung mit Ihnen, Österreich habe uns gegenüber sich bereit erklärt, seine Truppenstärke in Galizien zu verringern, was einen vorzüglichen Eindruck gemacht habe; man erwäge in Petersburg die gleichzeitige Entlassung der Reservisten; diese Maßnahme werde am 21. Februar veröffentlicht werden. Ferner habe der österreichische Thronfolger, Erzherzog Ferdinand, an den Kaiser telegraphiert, um Seine Majestät davon zu überzeugen, daß man ihm unbegründeterweise kriegerische Absichten zuschreibe. G. Louis fügte hinzu, ich sei beauftragt, Vorstehendes der französischen Regierung bekanntzugeben. Da ich bis jetzt noch ohne Instruktion bin, bitte ich, mir die nötigen Weisungen zukommen zu lassen.

Iswolski

750 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 86 Paris, den 17. Februar/2. März 1913

Der hiesige türkische Botschafter bestätigte gestern abend, was Tewfik zu Grey gesagt hat: daß „die ottomanische Regierung die Vermittlung der Mächte zwecks Herbeiführung des Friedens annimmt“. Cambon telegraphiert aus London, daß die Botschafterkonferenz hiervon Kenntnis genommen und sich dahin geäußert habe, die Mitteilung müßte den Verbündeten bekanntgegeben und diese müßten befragt werden, ob sie eine Vermittlung der Mächte in derselben Form aufzunehmen bereit seien, da ja die Türkei keinerlei Bedingungen angebe und auch von einer Antwortnote nichts erwähne. Jonnart telegraphiert Vorstehendes an die Vertreter Frankreichs in Sofia, Belgrad, Athen und Cettinje und beauftragt sie, eine entsprechende gleichlautende Mitteilung zu machen, sobald ihre Kollegen Weisungen erhalten haben.

Iswolski

751 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 88 Paris, den 18. Februar/3. März 1913

Der serbische Gesandte hat heute Paléologue eine Denkschrift übergeben, in der er erklärt, daß Serbien nicht auf die Täler von Dibra und Bielago Drina mit den Städten Ipek und Diakowo verzichten könne, und daß es, wie auch die Entscheidung der Mächte ausfallen möge, aus diesen Gebietsteilen nur vor der Waffengewalt weichen würde. Zur Begründung dieser Erklärung und der Denkschrift werden verschiedene geschichtliche und ethnographische Erwägungen angeführt.

Iswolski

752 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 89 Paris, den 18. Februar/3. März 1913

G. Louis telegraphiert, daß dieser Tage in Petersburg die Entlassung der älteren Jahrgänge befohlen werden wird, wobei die Ihnen von der österreichischen Regierung gegebene Versicherung erwähnt werden soll, daß Österreich seine Nachbarn auf dem Balkan nicht angreifen werde. Jonnart äußerte hierzu mir gegenüber, daß er, nach dem zu urteilen, was er über die Stimmung in Wien wisse, Grund zur Be-

fürchtung habe, eine derartige Erwähnung werde von seiten der österreichischen Regierung Vorbehalte hervorrufen, die für die österreichisch-russische Aussöhnung gefährlich seien.

I s w o l s k i

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 753

Geheimtelegramm Nr. 427

St. Petersburg, den 20. Februar/5. März 1913

Ich telegraphiere nach Paris:

Uns scheinen die Erwägungen zutreffend, die in Stofelowitzschs Denkschrift vom 15. Februar niedergelegt sind, daß es nämlich erwünscht sei, einer Spezialkommission in Paris die Ausarbeitung der Grundlagen zu übertragen, die die mit der Liquidation des Krieges zusammenhängende Finanzfragen betreffen.

Auch die Teilnahme von Vertretern der Verbündeten an dieser Kommission wäre erwünscht.

Sprechen Sie in diesem Sinne mit dem Minister des Auswärtigen, um zu vereinbaren, wie diese Angelegenheit am zweckmäßigsten geführt werden kann.

S a s o n o w

Der russische Außenminister an die russischen Botschafter in Paris und London 754

Geheimtelegramm Nr. 498

St. Petersburg, den 21. Februar/6. März 1913

Ich beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 468.

Die Telegramm unserer Vertreter in Sofia, Belgrad und Athen lassen erkennen, daß die Regierungen der Verbündeten sich sehr zurückhaltend zu der ihnen gemachten gemeinschaftlichen Vorstellung bezüglich einer Vermittlung verhalten haben.

Geschow hat unserem Gesandten erklärt, Bulgarien werde sich in der Hauptfrage der Grenzen nicht mit einem kleineren Gebiete als der Grenzlinie Enos—Ergene—Midia begnügen. Diese Linie wolle es entweder durch unmittelbare Verhandlungen mit der Türkei oder durch Vermittlung Rußlands erhalten.

Die serbische Regierung nimmt grundsätzlich eine Vermittlung an, hat aber den Wunsch geäußert, vorher davon Kenntnis zu erhalten,

ob die Türkei die Forderungen der Verbündeten hinsichtlich der Abtretung Adrianopels, der Inseln im Ägäischen Meer, von Janina und Skutari sowie hinsichtlich der Bezahlung einer Kriegskontribution annehme.

Der griechische Außenminister bezweifelte, daß es möglich sei, eine in so ungenauen Ausdrücken abgefaßte Vermittlung anzunehmen.

Aus Cettinje ist noch keine Antwort eingetroffen, aber König Nikolaus erklärt entschieden, daß er, trotz der Ratschläge Rußlands, auf die Besitzergreifung Skutaris nicht verzichten wolle. Wir haben unseren Gesandten in Cettinje beauftragt, dem König zu erklären, daß dann die Verantwortung für die getroffenen Entscheidungen auf ihn allein zurückfallen würde.

Da Montenegro die Feindseligkeiten ohne vorherige Verständigung mit den Verbündeten begonnen hat, so sind diese nach unserer Ansicht auch nicht verpflichtet, seine Zustimmung zum Abschluß des Friedens abzuwarten.

Ferner glauben wir, daß die Antworten der Verbündeten kein Hindernis gegen eine tatsächliche Vermittlung der Mächte sind, sondern nur darauf hinweisen, daß es notwendig ist, ihnen konkrete Vorschläge der Türkei zu übermitteln. Der nächstfolgende Schritt der Mächte könnte darin bestehen, der Türkei einen entsprechenden Vorschlag zu machen und gleichzeitig sowohl die Türkei als auch die Verbündeten zu fragen, ob sie nicht entsprechende Vollmachten ihren Vertretern in London geben wollten, wo eine Vermittlung am besten in die Wege zu leiten ist.

Über das Vorstehende wollen Sie vertraulich die Ansicht des Außenministers einholen.

Sasonow

755 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 95 — Paris, den 23. Februar/8. März 1913

Nr. 468 erhalten.

Über seinen Inhalt habe ich mich mit dem Außenminister ausgesprochen, der mir folgendes sagte: In diesen Tagen muß die Antwort der Verbündeten erfolgen, in der sicherlich die äußersten Bedingungen aufgestellt sind, unter denen sie eine Vermittlung annehmen würden. Wenn die Mächte diese Antwort der Türkei und sodann deren Bescheid an die Verbündeten übermitteln, so könnten sich die Verhandlungen endlos in die Länge ziehen und zu keinem Ergebnis führen. Indessen haben die Mächte eine sichere Grundlage, nämlich ihre gemeinsame Note, die von den Verbündeten bereits angenommen worden ist und gegen die jetzt auch die Türkei keinen formellen Einspruch erhebt.

Deshalb könnten die Mächte auf Grund dieser Note selbständig Friedensbedingungen ausarbeiten und sie sowohl den Verbündeten als auch der Türkei unterbreiten. Jonnart meint, daß diese Art des Vorgehens die Einberufung einer Konferenz nicht ausschließe. Indem Jonnart eine solche vorschlägt, hat er unter anderem im Auge, daß nach seinen Nachrichten die Anregung zu einem Vorschlag in dieser Art von seiten Deutschlands oder, auf dessen Eingebung, von seiten Italiens erfolgen könne. Alles dies teilte mir Jonnart als seine rein persönliche Ansicht mit und noch bevor er mit seinem Kollegen diese Frage besprochen hatte. Es ist selbstverständlich, daß er mit keinerlei Vorschlägen in aller Form ohne vorherige Vereinbarung mit uns und dem Kabinett von London auftreten wird.

Abschrift nach London.

I s w o l s k i

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 756

Telegramm Nr. 535 St. Petersburg, den 25. Februar/10. März 1913

Ich nehme Bezug auf das Telegramm Nr. 63 des Gesandten in Sofia.

Wir teilen die Ansicht Nekludows, daß es wünschenswert ist, den Hafen von Saloniki in den Händen der Franzosen zu belassen.

S a s o n o w

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 757

Geheimtelegramm Nr. 98 Paris, den 25. Februar/10. März 1913

Nr. 1. Beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 95.

Nachdem der Außenminister die Angelegenheit mit dem Ministerpräsidenten und dem Präsidenten der Republik erörtert hatte, sandte er heute an die französischen Botschafter in St. Petersburg und London Telegramme, deren Wortlaut Ihnen unter Nr. 2 übermittelt wird. Jonnart sagte mir, es sei selbstverständlich, daß er den Mächten in aller Form einen Vorschlag im Sinne dieses Telegramms nur dann unterbreiten werde, falls die Kabinette von St. Petersburg und London hierzu vorher ihre Einwilligung geben.

I s w o l s k i

758 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 98 Paris, den 25. Februar/10. März 1913

Nr. 2.

Telegramm des H. Jonnart an die französischen Botschafter in Petersburg und London.

„Nach allen zu mir gelangenden Nachrichten muß man annehmen, daß der Balkanbund die ihm am 1. März von den Mächten vorgeschlagene Vermittlung nicht annehmen wird. Was werden die Mächte dann unternehmen? Werden sie nach wie vor den Kriegführenden ihre Vermittlung anbieten und versuchen, sie zu gemeinsamer Annahme dieser oder jener Grundlage für eine Friedensstiftung zu zwingen?

Jede Anregung nach dieser Richtung hin scheint mir von vornherein zu einem Mißerfolg verurteilt zu sein. Andererseits dauert der Balkankonflikt bereits zu lange. Die Armeen der Gegner sind durch den heldenmütigen Kampf erschöpft, und die Bevölkerung der Halbinsel hat über alle Maßen die Schrecken des Krieges zu fühlen bekommen. Endlich verlangen die höheren Interessen Europas nachdrücklich den schleunigsten Friedensschluß. Meiner Meinung nach ist es an der Zeit, daß die Mächte zwar nicht als Friedensvermittler, wohl aber mit der ganzen Wucht ihres moralischen Ansehens auftreten und dem von ihnen als richtig Erkannten zum Siege verhelfen. — Ich bin somit der Ansicht, die Mächte müßten sich an die Regierungen der Balkanstaaten mit einer gemeinsamen Note wenden, die wie folgt abgefaßt sein kann: ‚Die Mächte fordern die Regierung . . . . . auf, sich an ihre Einsicht und Unparteilichkeit zwecks Festsetzung der Vorfriedensbedingungen zu wenden‘ . . . . . ‚Sobald diese festgesetzt sein werden, wird die Regierung . . . . . zu einer internationalen Konferenz geladen werden, die die Mächte zwecks Festsetzung des endgültigen Friedensvertrages einzuberufen beabsichtigen‘ . . . . . ‚Wenn die Regierung . . . . . die Einladung der Mächte nicht annehmen wird, wird sie deren Sympathien verlieren und sie in die äußerste Notwendigkeit versetzen, der Regierung eine weitere Hilfe bei der Stützung ihres Kredits und der Wiederherstellung ihrer wirtschaftlichen Lage zu versagen.‘“

Iswolski

759 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 99 Paris, den 27. Februar/12. März 1913

Nr. 528 erhalten. Beziehe mich auf die Telegramme Nr. 209 und 211 von Benckendorff.

Der englische Botschafter hat heute dem französischen Außenminister eine Denkschrift ungefähr folgenden Inhalts übergeben:

Die Antwort der Verbündeten auf den Vorschlag der Mächte wegen einer Vermittlung wird aller Wahrscheinlichkeit nach entweder ganz ablehnend sein oder unannehmbare Vorbedingungen enthalten. In beiden Fällen werden die Mächte gezwungen sein, entweder auf die Vermittlung zu verzichten oder den Verbündeten greifbare Vorschläge zu machen, die nach Greys Ansicht aus den fünf Punkten bestehen könnten, die in Benckendorffs Telegramm Nr. 211 dargelegt sind. In der Denkschrift heißt es außerdem, die Mächte müßten vorher miteinander verabreden, welche Druckmittel sie gegen die Alliierten anwenden könnten, falls diese sich nicht fügen sollten. Jonnart antwortete, daß er grundsätzlich dem Plane Greys zuzustimmen bereit sei, wenn Rußland gleichfalls damit einverstanden sein werde. Was die Ausübung eines Druckes auf die Verbündeten anbelangt, so sieht er keine anderen Mittel als die von ihm in seinem Telegramm an die Botschafter in St. Petersburg und London erwähnten, nämlich zu erklären, daß eine finanzielle Hilfe verweigert würde.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 760

Bericht Nr. 11 Paris, den 28. Februar/13. März 1913

Die Frage der Rückkehr zur dreijährigen Dienstpflicht spielt nach wie vor die erste Rolle im öffentlichen Leben Frankreichs. Die auf Anregung des Ministeriums Poincaré erlassene Verfügung vom 20. Januar 1912, die den Bestand sowie die Art und Weise der Einberufung des Obersten Kriegsrats bestimmt, gibt dem Präsidenten der Republik erstmalig das Recht, den Kriegsrat unter seinem Vorsitze einzuberufen, wann er es für nötig befindet. In diesen Fällen nimmt der Ministerpräsident an den Sitzungen des Obersten Kriegsrats teil. Nachdem der Kriegsrat in den ersten Tagen des März den Gesetzentwurf über die allgemeine dreijährige Dienstpflicht ohne Vorrechte geprüft und angenommen hatte, beschloß der Präsident der Republik das ihm neugewährte Recht vor Einbringung des Gesetzentwurfes in das Parlament auszunutzen und berief den Obersten Kriegsrat zum 4. März nach dem Elysée. — Er hörte die Meinung eines jeden Generals einzeln an, wodurch die Frage der Landesverteidigung allseitig beleuchtet wurde. — Am Abend erschien die offizielle Mitteilung, der Kriegsrat habe es im Interesse der Landesverteidigung für unbedingt notwendig erachtet, die zahlenmäßige Stärke der Armee zu erhöhen; er habe die verschiedenen Mittel zur Erzielung dieses Ergebnisses als da sind: die Ausdehnung der Dienstzeit über die bestehende Frist hinaus, die monatlichen Einbe-

rufungen der Reservisten, die siebenundzwanzigmonatige oder dreißigmonatige Dienstzeit, geprüft und habe sie einstimmig für ungenügend befunden; ebenso einstimmig habe er sich für die dreijährige Dienstpflicht ausgesprochen, die für alle unbedingt gleichartig sein müsse und niemand irgendwelche Vorrechte gewähren dürfe. Am anderen Morgen nahm der Ministerrat den endgültigen Wortlaut des Gesetzentwurfes an und beschloß am selben Tage, ihn in die Deputiertenkammer einzubringen und aus diesem Anlaß die Vertrauensfrage zu stellen. Ich habe die Ehre, den Wortlaut dieses Gesetzentwurfes sowie die Begründung in der Anlage beizufügen.

Das gänzlich ungewöhnliche Hervortreten des Präsidenten der Republik, als des Oberhauptes der Armee, in einer für Frankreich so wichtigen Frage hat angesichts der ständig wachsenden Volkstümlichkeit H. Poincarés und seiner vollständigen Übereinstimmung mit der Regierung, die ruhig und fest das nationale Ziel verfolgt, den stärksten Eindruck auf alle Klassen des französischen Volkes gemacht. Von überall, sowohl von den Schülern und den Vereinen „für militärische Vorbereitung" (de préparation militaire) als auch von den Volksschullehrern und vielen anderen gesellschaftlichen Gruppen erhielt der Präsident der Republik die Versicherung der vollständigen Bereitwilligkeit, die nationale Pflicht unbeirrt zu erfüllen und alle Opfer für die Verteidigung des Vaterlandes zu tragen. — Man erhielt den Eindruck, als habe das Gesetz über die dreijährige Dienstzeit den Rahmen der Parlamentsdebatten überschritten und sich in eine allgemeine, patriotische Angelegenheit verwandelt. Am 6. März brachte der Kriegsminister den Gesetzentwurf in der Deputiertenkammer ein. Er wurde von den Sozialisten mit tobenden Zurufen: „Die Reaktion! Nieder mit dem Kaisertum" (Réaction! A bas l'Empire) empfangen, während die Radikalsozialisten, die seinerzeit das Gesetz über die zweijährige Dienstzeit geschaffen haben, eine abwartende Haltung einnahmen und die Mehrheit der Kammer den Minister mit einmütigem Beifall und Händeklatschen begrüßte. Nachdem der Präsident sich vergeblich bemüht hatte, dem Lärm ein Ende zu machen und mit der Unterbrechung der Sitzung gedroht hatte, gelang es H. Etienne endlich, in seiner Rede sowohl den Gesetzentwurf als auch die Gründe, die zu seiner Einbringung geführt haben, darzulegen. Der dem Parlament unterbreitete Gesetzentwurf wird die Kriegsstärke der französischen Armee eigentlich nicht erhöhen, wohl aber wird er die Friedensstärke um etwa 160000 Mann vermehren. Das stehende Heer, besonders in seinen östlichen Truppenteilen, wird fast auf den Kriegsstand (die Kompanie zu 200 Mann) gebracht werden, während jetzt eine Kompanie nur aus 130—150 Mann besteht. Im Inneren des Landes wird der Kompaniebestand auf 150 Mann gebracht werden an Stelle des jetzigen Bestandes von etwa 110 Mann. Die Kampfbereitschaft wird bedeutend erhöht werden, die Mobilmachung wird in höherem Maße gesichert sein, und die Ausbildung der Armee wird

zeitgemäßen Anforderungen entsprechen. Das Kriegsministerium rechnet darauf, daß es die erhöhten Truppenbestände zur Einführung der notwendigen Vervollkommnungen wird ausnutzen können als da sind: die Zuteilung von je drei Batterien an die Kavalleriedivisionen, die Bildung von Feldmörserbatterien (obusiers), die Einführung weittragender Geschütze, die weitere Entwicklung des militärischen Flugwesens usw. Die dreijährige Dienstzeit wird von diesem Jahre an eingeführt, indem der Jahrgang 1911 unter den Fahnen zurückbehalten wird. Das Militärgesetz vom Jahre 1905 hat den Grundsatz aufgestellt, daß die Militärpflicht für jedermann vollkommen gleichartig ist und keinerlei Bildungsvorrechte oder andere Vorrechte gewährt werden. Dieser Grundsatz ist auch im vorliegenden Gesetzentwurf gewahrt, jedoch mit der Maßgabe, daß für diejenigen Soldaten, in deren Familie fünf oder mehr lebende Kinder vorhanden sind, die Dienstzeit um sechs bis zwölf Monate gekürzt wird. Zur Zeit wird der Gesetzentwurf über die dreijährige Dienstpflicht in den Parlamentskommissionen beraten. Er wird in allerkürzester Zeit den gesetzgebenden Körperschaften zur Bestätigung unterbreitet werden, und es ist Grund zur Annahme vorhanden, daß die Sitzungszeit des Parlaments nötigenfalls verlängert werden wird, um noch gegenwärtig die für Frankreich so notwendige Militärreform zu Ende zu führen.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 761

Brief — Paris, den 28. Februar/13. März 1913

Unser Marinebevollmächtigter hat im französischen Generalstab gehört, vor ungefähr einer Woche sei zwischen Schweden und Deutschland ein Abkommen geschlossen worden, nach welchem im Falle eines Krieges Deutschlands mit Rußland Schweden sich verpflichtet, gegen die russischen Seestreitkräfte im Baltischen Meer Minen zu legen. Diese Nachricht hat der Admiralstab aus zwei Quellen erhalten, auf diplomatischem Wege durch die Zwischenstelle des französischen Außenministers und durch den französischen Militärbevollmächtigten in Schweden. Der Chef des französischen Admiralstabes äußerte, als er Vorstehendes dem Kapitän Kartzow mitteilte, eine gewisse Besorgnis, es könnten im Kanal und im westlichen Teil der Nordsee durch die vielen Fischerboote, die hauptsächlich in letzter Zeit besonders zahlreich geworden seien, Minen gelegt werden.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

762 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Vertraulicher Brief — Paris, den 28. Februar/13. März 1913

Wie Ihnen bekannt, ist H. Delcassé nicht nur in Fragen der Außenpolitik besonders kompetent, sondern auch in allem, was die Heeres- und insbesondere die Flottenangelegenheit betrifft. Laut Kenntnis unseres Militärattachés ist ihm ganz speziell der Auftrag erteilt, unsere Militärverwaltung von der Notwendigkeit zu überzeugen, daß die Anzahl unserer strategischen Wege zu vermehren ist, um dadurch das Zusammenziehen unserer Armee an der Westgrenze zu beschleunigen. H. Delcassé ist in dieser Angelegenheit so bewandert und mit den Ansichten des französischen Generalstabes so bekannt, daß er diese Frage mit unseren Militärbehörden völlig selbständig erörtern kann. Dabei ist er bevollmächtigt, Rußland alle hierzu vielleicht erforderlichen Geldmittel in Form von entsprechenden Eisenbahnanleihen anzubieten.

Iswolski

763 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief — Paris, den 28. Februar/13. März 1913

Ich habe Ihnen bereits geschrieben, daß die von Deutschland in Aussicht genommene bedeutende Heeresverstärkung in Frankreich zwar einen mächtigen Aufschwung der nationalen Stimmung hervorgerufen, aber in der Presse und der öffentlichen Meinung im allgemeinen hier zu keinen lärmenden Angriffen oder Beschuldigungen gegen Deutschland Veranlassung gegeben hat, als verfolge es aggressive Absichten. Die einflußreichsten französischen Blätter stellen sich auf den Standpunkt, Deutschland habe das volle Recht, zu bestimmen, ob es eine Erhöhung seiner militärischen Kräfte nötig habe; ein derartiger Entschluß verrate durchaus nicht die Absicht, Frankreich anzugreifen; andererseits störe allerdings die Verstärkung der militärischen Macht Deutschlands das Gleichgewicht, auf dem der europäische Friede beruhe, und deshalb sei Frankreich verpflichtet, um diesen und sich selbst zu sichern, auch seinerseits Maßregeln zu ergreifen, um die Friedenspräsenzstärke seiner Armee zu heben. Diese Maßregeln haben, wie Ihnen bereits bekannt ist, die Form von Gesetzentwürfen angenommen, die eine Kreditforderung von 500 Millionen Franken und die Einführung der dreijährigen Dienstzeit vorsehen. Beide Entwürfe sind schon dem Parlament zugegangen und sollen in erster Reihe beraten werden. Die Begründung dieser Gesetzentwürfe, die ich meinem heutigen Berichte

hierüber beigelegt habe, ist in den maßvollsten Ausdrücken abgefaßt und enthält nichts, was als eine Herausforderung Deutschlands angesehen werden könnte. Außerdem hat Jonnart anläßlich seiner Erklärungen im Auswärtigen Ausschuß mitgeteilt, daß die Militärvorlagen auf keinerlei Gefahren zurückzuführen seien, die Frankreich unmittelbar bedrohten. Von deutscher Seite war anfänglich gleichfalls erklärt worden, daß die neuen Rüstungen die Folge der allgemeinen politischen Lage in Europa und mittelbar der Veränderung auf der Balkanhalbinsel seien. Deshalb war man hier sehr erstaunt, über den Ton des Tagesbefehls Kaiser Wilhelms an die Armee, der anläßlich der Jahrhundertfeier von 1813 erlassen worden ist, und besonders über den Inhalt des Aufsatzes in der offiziösen „Kölnischen Zeitung“. Frankreich wird unmittelbar beschuldigt, es habe die Absicht, Deutschland anzugreifen, um sich Revanche zu holen und Elsaß-Lothringen zurückzuerobern. Jonnart sagte mir aus diesem Anlaß, die französische Regierung erkläre sich diese Kundgebung mit der für die deutsche Regierung vorhandenen Notwendigkeit, einen Druck auf die öffentliche Meinung in Deutschland im Hinblick auf die bevorstehende Sonderwehrsteuer auszuüben. Diese rufe in den besitzenden Klassen große Unzufriedenheit hervor.

„Frankreich“, sagte mir Jonnart, „kann derartigen Anschuldigungen gegenüber um so ruhiger bleiben, als ihre Grundlosigkeit durchaus offensichtlich ist. Als zuerst Rußland und dann England anläßlich der ersten und zweiten Haager Konferenz den Vorschlag machten, die europäischen Rüstungen zu beschränken, sind diese Anträge nicht von Frankreich, sondern von Deutschland abgelehnt worden. Sodann sind in Frankreich unter dem Einfluß übermäßig pazifistischer Neigungen eine Reihe Maßregeln ergriffen worden, die die Präsenzstärke der französischen Armee bedeutend geschwächt haben, wie z. B. das Gesetz vom Jahre 1905 über die zweijährige Dienstzeit. Zu gleicher Zeit hat Deutschland seine Armee beständig verstärkt. Trotzdem wäre in Frankreich aus Gründen der inneren Politik wohl kaum das Bewußtsein von der Notwendigkeit entsprechender Gegenmaßnahmen erwacht, wenn nicht die deutsche Regierung selbst durch eine Reihe von Zwischenfällen und Drohungen in Frankreich den gegenwärtigen nationalen Aufschwung hervorgerufen hätte. Hierbei kann man jedoch unmöglich von irgendwelchen aggressiven Absichten Frankreichs gegen Deutschland sprechen. Das Land will keinen Krieg; es wird aber auch keine neuen Drohungen oder Versuche, es zu demütigen, zulassen. Die Beschuldigung chauvinistischer Neigungen kann nur gegen einen sehr beschränkten und wenig einflußreichen Kreis von Zeitungen und einige wenige zweitklassige Theater geltend gemacht werden, die das Publikum durch patriotische Stücke anlocken. Alles dies weiß man in Deutschland sehr wohl, und wenn dennoch die ‚Kölnische Zeitung‘, deren Beziehungen zur Wilhelmstraße bekannt sind, meint, der Friede sei durch Frank-

reich bedroht, so geschieht dies selbstverständlich um der Erreichung eines ganz bestimmten Zweckes willen.“

Im Augenblick, wo ich diesen Brief abschließe, teilt die Agentur Havas mit, die „Norddeutsche Allgemeine Zeitung“ habe erklärt, der Aufsatz der „Kölnischen Zeitung“ sei ohne Wissen und ohne Zustimmung der deutschen Regierung erschienen. Ich richte trotzdem diese Zeilen an Sie, weil in ihnen der allgemeine Standpunkt der hiesigen maßgebenden Kreise in der Rüstungsfrage zum Ausdruck kommt.

Genehmigen Sie usw.

I s w o l s k i

764 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimbrief — Paris, den 28. Februar/13. März 1913

In einem meiner letzten Briefe habe ich Ihnen berichtet, daß die kürzlich im italienischen Parlament gehaltene Rede des Marquis di San Giuliano einen sehr ungünstigen Eindruck auf die französische Regierung gemacht hat. Seitdem hat H. Jonnart mir gegenüber etwas ausführlicher seine Unzufriedenheit mit den Erklärungen des italienischen Außenministers begründet. Diese nach den Worten H. Jonnarts absichtlich in unbestimmten Ausdrücken gehaltenen Erklärungen werden erst verständlich, wenn man die äußerst franzosenfeindlichen Aufsätze eines Teiles der italienischen Presse, z. B. der „Stampa“, liest. Frankreich wird darin verdächtigt, im Mittelmeer seine alleinige Herrschaft aufrichten zu wollen, und der Ausdruck „mare nostrum“ selbst, gegen den der Marquis di San Giuliano Verwahrung einlegte, wird, übrigens ohne jede Begründung, einem französischen Minister in den Mund gelegt. Es ist bemerkenswert, daß gerade diejenigen Stellen in der Rede des italienischen Außenministers, die sich hierauf bezogen, einmütige Beifallskundgebungen des Parlaments hervorriefen. Indem er Frankreich mittelbar beschuldigte, das Gleichgewicht im Mittelmeer zu seinen Gunsten verschieben zu wollen, überging San Giuliano gleichzeitig mit voller Absicht die Frage der von Italien besetzten Inseln des Archipels, und gab dadurch Veranlassung zu der Annahme, daß die italienische Regierung die Gelegenheit benutzen wolle, sich endgültig in den Besitz dieser Inseln zu setzen. Jonnart hat aus diesem Anlasse noch einmal erwähnt, daß die Verwirklichung einer solchen Absicht dem entschiedenen Widerstande Frankreichs und Englands begegnen würde. Im allgemeinen ist H. Jonnart der Meinung, daß Italien mehr denn je dem Dreibund zuneige und blind den von Berlin ausgegebenen Befehlen folgt. Diese Richtung der italienischen Politik wird von H. Jonnart u. a. dem

Einfluß Tittonis zugeschoben, der sowohl den König als auch den Marquis di San Giuliano von hier aus beeinflussen soll. Trotz alledem hat H. Jonnart es für seine Pflicht gehalten, in seiner letzten Rede über das französisch-italienische Marokko-Abkommen einige freundliche Worte an Italien zu richten, und zwar hat er gesagt, daß Frankreich mit aufrichtiger Sympathie die Anstrengungen verfolgen werde, die von den Nachbarn Frankreichs sowohl im nördlichen Marokko als auch in Lybien gemacht werden würden, wo die Freunde Frankreichs, die Italiener, auf die lojalste Unterstützung der französischen Regierung rechnen könnten.

Diese Worte haben anscheinend ein gewisses Echo in Italien gefunden, und H. Tittoni ist beauftragt worden, H. Jonnart zu danken und gleichzeitig dem Erstaunen des Marquis di San Giuliano über die durch seine Parlamentsrede hervorgerufene ungünstige Wirkung Ausdruck zu geben. Tittoni ist in diesen Tagen nach Rom gereist, wofür er als Grund seine angebliche Teilnahme an der Gründung einer französisch-italienischen Gesellschaft zur Festigung der Beziehungen zwischen Italien und Frankreich angegeben hat. H. Jonnart aber meint, daß Tittoni in Wirklichkeit den von ihm ausgearbeiteten Entwurf eines Abkommens zwischen Italien und Spanien nach Rom gebracht hat, worüber ich Ihnen ausführlicher in einem besonderen Briefe schreiben werde.

Genehmigen Sie usw.

I s w o l s k i

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 765

Brief — Paris, den 28. Februar/13. März 1913

Dieser Tage besuchte mich der Ihnen bekannte Bogos Nubar Pascha und teilte mir folgendes mit:

Er hatte vor einiger Zeit auf einen aus Petersburg erhaltenen Rat hin von einer Reise nach London, um dort vor der Botschafterkonferenz die Frage der Reformen in Armenien zur Sprache zu bringen, Abstand genommen. Jetzt aber wendet er sich erneut an uns und bittet, ihm zu sagen, ob nicht der günstige Augenblick gekommen sei, die Mächte an die Not des armenischen Volkes zu erinnern. Er sieht sich zu diesem Schritt dadurch veranlaßt, daß bald der Friede zwischen der Türkei und den Balkanstaaten zustande kommen könnte: nach dem Friedensschluß müsse die Ordnung der Verhältnisse in Kleinasien erfolgen. Bogos Nubar Pascha wiederholte mir, daß die türkischen Armenier durchaus nicht die Frage der Autonomie oder der Änderung ihres Untertanenverhältnisses aufrollen wollten; ihr Ziel ist nur, die Verwirklichung der

Reformen durchzusetzen, die im Vertrag von Berlin vorgesehen, 1895 von Rußland, Frankreich und England ausgearbeitet, bis jetzt aber nur tote Buchstaben geblieben sind. In dieser Angelegenheit setzen die Armenier ihre ganze Hoffnung auf die mächtige Hilfe Rußlands und haben die feste Absicht, in allem den Anweisungen der russischen Regierung zu folgen. Die augenblicklichen Verhältnisse gestalten sich den Nachrichten zufolge, die Bogos Nubar Pascha aus Konstantinopel erhält, für die Armenier ziemlich günstig, denn die türkische Regierung beginnt anscheinend die Notwendigkeit ernster Reformen einzusehen. Diese Notwendigkeit wird auch in vollem Umfang von den Vertretern der Mächte in Konstantinopel anerkannt. Selbst der deutsche Botschafter, der sich bis jetzt den armenischen Forderungen gegenüber äußerst feindselig verhielt, hat gegenwärtig seine Haltung geändert und spricht sich gleichfalls für diese Reformen aus. Infolgedessen hat sich Bogos Nubar Pascha zusammen mit einigen anderen armenischen Abgeordneten während der letzten Woche an die Ausarbeitung eines eingehenden Reformentwurfes gemacht, wobei ihm als Grundlage der Entwurf von 1895 dient. In diesem hat er verschiedene Änderungen gemacht und Zusätze vorgenommen, in erster Linie hinsichtlich der Errichtung einer unbedingt notwendigen europäischen Aufsicht. Bogos Nubar Pascha wird mir diesen Entwurf zur Kenntnisnahme überlassen, sobald er endgültig feststeht und durch den Catholicos von Etchmiadzin geprüft sein wird und mich dann bitten, ihn der russischen Regierung zur wohlwollenden Begutachtung zu unterbreiten.

Ich habe Bogos Nubar Pascha geantwortet, daß ich Vorstehendes Ihnen bekanntzugeben nicht verfehlen und auf den versprochenen Reformentwurf warten würde. Vorläufig aber habe ich ihn nachdrücklich gebeten, keine weiteren Schritte ohne Zustimmung und Ermächtigung der Kaiserlichen Regierung zu unternehmen, die, wie er gut wisse, die wärmste Anteilnahme am Schicksal des armenischen Volkes und an der Frage der armenischen Reformen bekunde. Er fragte mich, ob er dieselben Erklärungen, die er mir gemacht, auch dem Außenminister der französischen Republik abgeben könne. Ich habe ihm erwidert, daß in meinen Augen hierfür keinerlei Hindernisse vorlägen.

Einige Tage nach dieser Unterredung hat Bogos Nubar Pascha H. Jonnart besucht und ihm eine eingehende Denkschrift über die Wünsche des armenischen Volkes übergeben. H. Jonnart äußerte mir gegenüber aus diesem Anlasse, daß seiner Ansicht nach die Frage der Reformen in Armenien die ernsteste Aufmerksamkeit verdiene, und daß die Mächte, wenn sie gefährlichen Verwicklungen in Kleinasien zuvorkommen wollten, unbedingt die augenblickliche Lage ausnützen müßten, um die Bestimmungen des Berliner Vertrages und die Pläne von 1895 zu verwirklichen.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 766

Geheimtelegramm Nr. 103 Paris, den 1./14. März 1913

Eine Gruppe französischer Banken, an deren Spitze Noël Bardac steht, streckt der serbischen Regierung dreißig Millionen Franken vor als Anzahlung auf die zukünftige Anleihe und für die zugesagte Überlassung des Abschnittes der Eisenbahnlinie Donau—Adriatisches Meer.

Abschrift nach Belgrad.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 767

Geheimtelegramm Nr. 104 Paris, den 1./14. März 1913

Gestern hat der Ministerrat nach Empfang des Telegramms, in dem G. Louis über Ihre Bemerkungen zu dem französischen Vorschlag berichtet, beschlossen, auf diesem Vorschlag nicht zu bestehen, und Georges Louis ist beauftragt worden, Ihnen zu erklären, daß das Pariser Kabinett auf die von ihm ergriffene Initiative verzichte. Heute hat der englische Botschafter hier eine Denkschrift ungefähr folgendes Inhalts ausgehändigt:

„Der Gedankenaustausch mit den fünf anderen Kabinetten hat erkennen lassen, daß alle Mächte über die möglichen Friedensbedingungen einig sind. Gleichzeitig hat sich auch ergeben, daß die Mächte kein anderes Druckmittel für möglich halten, als den Verbündeten Sympathie und finanzielle Unterstützung zu entziehen. Deshalb schlägt das Londoner Kabinett vor, sogleich nach Empfang der Antwort der Verbündeten eine Botschafterkonferenz in London zusammenzurufen. Wenn diese Antwort, wie zu erwarten ist, unannehmbar sein sollte, so dürfen die Mächte darin noch nicht eine Ablehnung der Vermittlung erblicken, sondern könnten antworten, daß diese oder jene Bedingung der Verbündeten von ihnen nicht befürwortet werden könnte, daß sie aber bereit seien, der Türkei die Annahme bestimmter, von ihnen aufgezählter Bedingungen zu empfehlen. Bei dem gegenwärtigen Stande der Unterhandlung dürfen Druckmittel überhaupt nicht erwähnt werden. Von solchen wird man erst dann sprechen, wenn die Verbündeten auf die von den Mächten vorgeschlagenen Bedingungen nicht eingehen sollten."

Obigen Vorschlag wird der Ministerrat morgen vormittag prüfen.

Iswolski

768 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 593 St. Petersburg, den 1./14. März 1913

Abschrift nach Paris.

Ihr Telegramm 218 erhalten. Wir nehmen Ihre Fassung des Zusatzes zu Punkt 5 an. Punkt 4 könnte unserer Ansicht nach ausgeschaltet werden, denn es versteht sich von selbst, daß es den Verbündeten obliegt, später unter sich die Gebiete und Lasten zu verteilen. Was einen etwa auf die Verbündeten auszuübenden Druck anbetrifft, so schließen wir uns der Ansicht von Jonnart an, besonders in der Hinsicht, daß wir kein anderes Mittel sehen als eine Warnung, die Verbündeten könnten auf finanzielle Unterstützung der Mächte nicht mehr rechnen, falls sie die Annahme ihrer Vorschläge ablehnten. Bitte lassen Sie Grey indessen wissen, daß dieser Druck unserer Ansicht nach nur stattfinden könnte, wenn Punkt 3 fortgelassen würde, dessen Fassung uns zu kategorisch erschiene. Unseres Erachtens wäre eine Drohung der Mächte nur dann gerechtfertigt, wenn sich die Verbündeten weigern, die Vorschläge, die in weitem Maße ihren Interessen Rechnung tragen, anzunehmen. Der französische Botschafter teilt mir mit, man müsse nach Ansicht seiner Regierung damit rechnen, daß die Verbündeten den schon vor Formulierung der vorläufigen Vorschläge gemachten Kollektivschritt ablehnen. Sie können im Einvernehmen mit Sir Edward Grey und H. Cambon das beste Verfahren festlegen, das unseren Erwägungen Rechnung trägt.

Sasonow

769 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 600 St. Petersburg, den 1./14. März 1913

Abschrift nach Paris.

Vertraulich.

Sie können dem Minister des Auswärtigen mitteilen, daß die italienische Regierung uns vertraulich hat wissen lassen, sie werde in der Frage Silistria mit Deutschland und Österreich für die Überlassung der Stadt an Rumänien eintreten. Unser Botschafter in Rom meldet, daß sowohl San Giuliano wie Berchthold es für möglich halten, als Entschädigung für Bulgarien, Saloniki abzutreten.

Auf diesen Vorschlag habe ich nach Rom telegraphiert, daß die Grenzberichtigung zwischen den Bundesgenossen eine innere Ange-

legenheit sei, in die die Mächte sich nicht einmischen sollten. Unserer Meinung nach dürfe die Frage Saloniki durchaus nicht in Zusammenhang mit dem rumänisch-bulgarischen Streit gebracht werden.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 770

Geheimtelegramm Nr. 105 Paris, den 2./15. März 1913

Ich beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 104.

Der Außenminister der französischen Republik antwortet auf den gestrigen englischen Vorschlag ungefähr folgendermaßen: „Die Antwort der Verbündeten auf dem Balkan entspricht ersichtlich nicht den Hoffnungen der Mächte; sie ist aber auch nicht gleichbedeutend mit der Ablehnung einer Vermittlung. Aus diesem Grunde muß nach Ansicht des Pariser Kabinetts den Verbündeten erwidert werden, daß die Botschafterkonferenz zu London gewillt ist, eine Grundlage für eine Verständigung zu suchen, deren Annahme die Mächte den Kriegführenden empfehlen."

Abschrift durch Post nach London.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 771

Geheimtelegramm Nr. 106 Paris, den 2./15. März 1913

Telegramm Nr. 600 erhalten.

Abschrift durch Post nach London.

Ich habe seinen Inhalt dem Außenminister bekanntgegeben; dieser sagte mir, er teile vollkommen Ihren Standpunkt. Jonnart teilte mir aus diesem Anlasse mit, daß, Nachrichten zufolge, die aus streng geheimer, aber durchaus zuverlässiger Quelle stammen, in der letzten Zeit ein lebhafter Meinungsaustausch in der Frage wegen Silistria und Saloniki zwischen Österreich und Deutschland stattgefunden haben. Das Kabinett in Wien bestand hierbei auf der Zuteilung Silistrias an Rumänien, hat aber gleichzeitig das Berliner Kabinett gebeten, es möge dahin wirken, daß Bulgarien als Entschädigung Saloniki erhalte. Das Berliner Kabinett hat geantwortet, es sei mit der Zuteilung Silistrias an Rumänien einverstanden, hinsichtlich Salonikis aber neige es zu einer Bevorzugung Griechenlands. Vorstehendes wird hier als Beweis für die Bemühungen Österreichs ausgelegt, Bulgarien auf seine Seite zu bringen sowie dafür, daß zwischen Wien und Sofia geheime Verhandlungen stattfinden.

Iswolski

772 *Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Ministerpräsidenten*

Brief　　　　　　　　　　　　　　　　Paris, den 4./17. März 1913

Herr Präsident!

Ich empfing heute früh den Besuch des H. Lenoir, der im Auftrage des H. Briand kam, um mich um 35000 Franken von den bei der Banque de France verbliebenen 75000 Franken zu bitten.

In der Regierung stand man unter dem Eindruck, man könne über diese Summe verfügen. Lenoir hat betont, man bedürfe unseres Einverständnisses. Ich erwiderte, ich sei verpflichtet, hierüber nach St. Petersburg zu berichten und fügte hinzu, bei dem gegenwärtigen Stande der Dinge, nach der Verleihung des St. Andreasordens, und bei der gegenseitigen Begeisterung erscheine mir das Verlangen nicht als durchaus normal. Man antwortete mir, es geschehe für La Lanterne, L'Action, L'Evénement, La France und für die Stützung der Regierung.

Ich sah H. Iswolski, der in diesen Schmutz nicht hineingezogen zu werden wünscht.

Ich frage mich, ob man auf die von Lenoir im Namen B...s vorgebrachte Bitte verneinend antworten kann.

Ihr sehr ergebener Diener

A. Raffalowitsch

Vermerk:

Auf diesem Brief hat der Minister mit eigener Hand vermerkt: Man wird die zweiten 100000 Franken zahlen müssen.

773 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 107　　　　　　　　Paris, den 5./18. März 1913

Die Vertreter Frankreichs in Sofia, Belgrad, Athen und Cettinje sind gleichfalls beauftragt worden, sich an dem gemeinsamen Schritt zu beteiligen, sobald ihre Kollegen entsprechende Anweisungen erhalten haben.

Iswolski

774 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 110　　　　　　　　Paris, den 5./18. März 1913

Abschrift durch Post nach London.

Der englische Botschafter hat gestern dem Außenminister den wesentlichen Inhalt der Mitteilung bekanntgegeben, die Ihnen vermutlich

schon von Buchanan zugegangen ist und die sich mit den Erwägungen befaßt, zu denen Grey durch die Antwort des Wiener Kabinetts über die Frage von Diakowo veranlaßt worden ist. Außerdem hat Bertie Jonnart gegenüber der Befürchtung Ausdruck gegeben, der Fall von Skutari könnte Österreich zu einem selbständigen Vorgehen veranlassen und gefährliche Verwicklungen hervorrufen, wenn nicht bald eine Entscheidung über die Grenze Albaniens getroffen würde. Ich konnte mich davon überzeugen, daß man hier in der Antwort des österreichischen Kabinetts den Versuch erblickt, ein Einschreiten Österreichs gegen Serbien und Montenegro vorzubereiten, gewissermaßen als Vollstrekkung des Willens Europas, und daß die französische Regierung nicht sonderlich mit dem Vorschlag Greys sympathisiert, gleich jetzt eine endgültige Entscheidung über die nördliche und nordwestliche Abgrenzung Albaniens zu treffen, die Frage wegen Diakowo aber der Lösung durch eine internationale Kommission zu überlassen. Jedoch in Anbetracht dessen, daß im gegebenen Falle Rußland am meisten interessiert ist, hat der Ministerrat nach Prüfung der oben erwähnten Mitteilung heute beschlossen, sich dem Wesen nach über sie in keiner Weise zu äußern, und Jonnart hat sich darauf beschränkt, G. Louis zu beauftragen, Ihre Ansicht über diese Frage einzuholen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 775

Geheimtelegramm Nr. 111 Paris, den 6./19. März 1913

Ich erhielt Nekludows Telegramm Nr. 63 und das Ihrige Nr. 535. Ich habe ihren Inhalt dem Außenminister mitgeteilt. Er hat mich soeben davon in Kenntnis gesetzt, er könne mir, nachdem er sich mit den französischen Verwaltungsmitgliedern der Hafengesellschaft von Saloniki in Verbindung gesetzt habe, versichern, daß die französische Gruppe nicht die Absicht habe, ihre Rechte irgendeiner ausländischen Gruppe abzutreten.

Abschrift nach Sofia. Iswolski

Der Präsident der französischen Republik an den russischen Kaiser 776

Brief Paris, den 20. März 1913

Teurer und Hoher Freund!

Ich will mich nicht mit den Beglaubigungsschreiben begnügen, die ich H. Delcassé ausgehändigt habe, sondern benutze die Abreise unseres Botschafters, um Eurer Majestät von neuem die Versicherung der Unveränderlichkeit meiner Gefühle zu geben.

Indem die Regierung Frankreichs einem hervorragenden Politiker, der sich insbesondere dem Studium der internationalen Fragen geweiht hat, den Auftrag anvertraute, sie Eurer Majestät gegenüber zu vertreten, suchte sie nach einer Gelegenheit, das Bündnis unserer beiden Länder noch weiter zu festigen und eine enge und ununterbrochene Fühlungnahme mit der Kaiserlichen Regierung aufrechtzuerhalten.

Ich brauche Eurer Majestät nicht zu sagen, daß H. Delcassé, der in dem Kabinett, das unter meinem Vorsitze stand, Marineminister war, sich im Laufe der letzten Monate für alle durch die Balkankrise aufgeworfenen Fragen der auswärtigen Politik interessiert und den Gang der Ereignisse sehr aufmerksam verfolgt hat. Er ist über die geringsten Einzelheiten auf dem Laufenden und kann mehr denn irgendein anderer im Einvernehmen mit H. Sasonow tätig sein, um ein gemeinsames Vorgehen unserer beiden Diplomatien sicherzustellen.

Als ich andererseits das Glück hatte, im vorigen Jahre von Eurer Majestät in Peterhof empfangen zu werden, lenkte ich Eure Hohe Aufmerksamkeit auf den Nutzen, den nach Ansicht unserer Generalstäbe die Beschleunigung des Baues gewisser Eisenbahnen an der Westgrenze des Reiches bringen würde.

Die große militärische Anstrengung, die die französische Regierung zur Aufrechterhaltung des Gleichgewichts der europäischen Streitkräfte zu machen beabsichtigt, bewirkt, daß entsprechende Maßnahmen, über deren Notwendigkeit sich die Generalstäbe beider verbündeten Parteien geeinigt haben, gegenwärtig besonders dringlich sind. H. Delcassé wird Eure Majestät und seine Regierung auf dem Laufenden über diese wichtigen Fragen sowie über alle anderen Fragen halten, die die Betätigung des Bündnisses betreffen und uns gestatten können, die Aufrechterhaltung des Friedens mit größerer Zuversicht zu überwachen.

Ich werde glücklich sein, wenn Eure Majestät unserem Botschafter einen huldvollen Empfang bereiten und durch Euer Hohes Wohlwollen ihm den Auftrag erleichtern wollten, der, wie ich hoffe, für unsere beiden Völker von Nutzen sein wird.

Ich bitte Eure Majestät, von neuem den Ausdruck meiner Gefühle treuer Freundschaft zu genehmigen.

R. Poincaré

777 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Paris, den 8./21. März 1913

Telegramm Nr. 651 erhalten.

Nr. 1.

Der hiesige österreichische Botschafter hat gestern dem Außenminister erklärt, daß in Anbetracht der letzten Zwischenfälle und der

Gefahr, die der friedlichen Bevölkerung und den österreichischen Einrichtungen in Skutari droht, sowie auch infolge der Gewalttätigkeiten der Montenegriner gegen die albanischen Katholiken, der österreichische Gesandte in Cettinje den Auftrag erhalten hat, der montenegrinischen Regierung entsprechende Vorstellungen zu machen und zu verlangen, man solle die Beschießung unterbrechen und der bürgerlichen Bevölkerung den Auszug aus Skutari gestatten. Gleichzeitig hat die österreichische Regierung ein Geschwader entsandt, das vorläufig gegenüber der Küste von Dalmatien vor Anker gehen soll, aber bereit sein wird, nötigenfalls die österreichischen Interessen zu verteidigen. Auf diese Mitteilung hat Jonnart im Sinne Ihres Bescheides an den Grafen Thurn geantwortet und er ist natürlich gewillt, auf jede Weise Ihren Standpunkt zu unterstützen. — Fortsetzung in Nr. 2.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 778

Geheimtelegramm Nr. 113 Paris, den 8./21. März 1913

Der Präsident der Republik hat H. Barthou, dem ehemaligen Justizminister im Kabinett Briand, die Bildung des neuen Kabinetts übertragen.

Barthou teilte der Presse mit, er werde in jedem Falle in sein Programm den Grundsatz der Verhältniswahlen und die dreijährige Militärdienstzeit aufnehmen. Es geht das Gerücht, daß Pichon Außenminister werden soll. Man erwartet die Bildung des neuen Kabinetts bereits für morgen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 779

Geheimtelegramm Nr. 561 St. Petersburg, den 8./21. März 1913

Abschrift nach Paris.

Der österreichische Botschafter deutete mir gegenüber an, daß eine Flottendemonstration an den Küsten des Schwarzen (sic!!) Meeres und an den albanischen Küsten möglich sei, im Zusammenhang mit den letzten Zwischenfällen und der angeblich in letzter Zeit häufiger werdenden gewaltsamen Konvertierung von Katholiken zur Rechtgläubigkeit.

Ich warnte den Botschafter auf das nachdrücklichste vor etwaiger Anwendung von Gewalt und wies auf die ernsten Gefahren hin, die mit derartigen Maßregeln verbunden sind und die unzweifelhaft zur Be-

schuldigung führen würden, daß Österreich einen Vorwand suche, um sich einzumischen.

Fragen Sie Grey, ob er es nicht möglich findet, energisch unsere Auffassung in Wien zu unterstützen.

Sasonow

780 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm — Paris, den 8./21. März 1913

Bestand des neuen Ministeriums: Barthou — Vorsitz und Kultusministerium, Pichon — Äußeres, Klotz — Inneres, Ratier — Justiz, Dumont — Finanzen, Thierry — Öffentliche Arbeiten. Etienne, Baudin und Morel übernehmen das Kriegsministerium, das Marineministerium und die Kolonien.

Iswolski

781 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 116 — Paris, den 9./22. März 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium:

Siehe mein Telegramm 115. Nach Kenntnisnahme des österreichischen Vorschlages über Djakowa und Skutari telegraphierte Jonnart an Delcassé und beauftragte ihn, Ihnen mitzuteilen, daß die französische Regierung bereit ist, Ihnen zur Annahme dieses Vorschlages zu raten.

Iswolski

782 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 677 — St. Petersburg, den 9./22. März 1913

Gleichlautend nach Paris.

Der österreichische Botschafter teilte mir mit, Mensdorff sei beauftragt, zu erklären, daß Österreich zustimmt, daß Djakowo aus den Grenzen Albaniens ausgeschlossen wird. Zugleich bittet Berchthold um unsere Teilnahme an der gemeinsamen Vorstellung der Mächte in Cettinje, daß eine weitere Belagerung Skutaris nutzlos sei und Skutari in die Grenzen Albaniens fallen werde.

Bitten Sie Grey, eine Beratung der Botschafter auf Montag zu berufen. Nachdem Mensdorff erklärt haben wird, daß Djakowo aus Alba-

nien ausgeschlossen wird, können Sie erklären, daß wir der Einschließung Skutaris in Albanien zustimmen und auf entsprechende Mitteilungen der Großmächte in Cettinje und Belgrad eingehen. Jegliche Zwangsmaßregeln sind natürlich ausgeschlossen.

Sasonow

783 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 680 — St. Petersburg, den 9./22. März 1913

Gleichlautend nach Paris.

In einer Unterredung mit dem bulgarischen Gesandten erklärte ich ihm, eine Bitte um Kriegsentschädigung habe keine Aussicht auf Erfolg. Ich legte ihm aber meine Ansicht dar, die Verbündeten hätten meines Erachtens ein unbestreitbares Recht auf Ersatz der für den Unterhalt der Kriegsgefangenen erlittenen Unkosten.

Sasonow

784 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 693 — St. Petersburg, den 10./23. März 1913

Abschrift nach Paris.

Falls es nicht gelingen sollte, eine Flottendemonstration Österreichs in den montenegrinischen Gewässern abzuwenden, würden wir es notwendig finden, daß gleichzeitig englische und französische Kriegsschiffe in diesen Gewässern erscheinen, damit das Vorgehen Österreichs nicht den Charakter einseitiger Einmischung gewinnt, was im Hinblick auf die Haltung unserer öffentlichen Meinung eine ernste Gefahr bedeuten würde.

Sprechen Sie mit Grey.

Sasonow

785 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 120 — Paris, den 11./24. März 1913

Telegramm Nr. 693 erhalten.

Abschrift durch Post nach London.

Ich habe mich sogleich über den Inhalt des Telegramms mit Pichon verständigt, der heute morgen sein Amt angetreten hat. Er erklärte mir,

daß er persönlich Ihren Gedanken, in die Gewässer von Montenegro französische und englische Kriegsschiffe zu entsenden, voll billige. Er wird sofort die Ansicht des Londoner Kabinetts einholen und die Angelegenheit heute abend oder morgen vormittag dem Ministerrat unterbreiten.

Iswolski

786 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 123 Paris, den 13./26. März 1913

Gestern hat sich das neue Kabinett dem Parlament vorgestellt. Die in der Deputiertenkammer und im Senat verlesene Regierungserklärung enthält die Mitteilung, die Regierung übernehme die von dem vorigen Kabinett eingebrachten Gesetzentwürfe über die dreijährige Dienstzeit und über die außerordentlichen Militärkredite. Über die auswärtige Politik wird in der Erklärung gesagt, Frankreich bleibe seinem Bündnis und seiner Freundschaft, die seine Sicherheit nach außen gefestigt haben, unbedingt treu und werde weiter gemeinsam mit allen Mächten an der friedlichen Lösung des Konfliktes auf dem Balkan arbeiten; eine gerechte Stellungnahme Frankreichs fremden Interessen gegenüber scheine Frankreich der beste Schutz für die eigenen bedeutenden Interessen zu sein, die es im Orient habe. Der Inhalt der Regierungserklärung wird ausführlich von der Petersburger Telegraphen-Agentur wiedergegeben.

Iswolski

787 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 124 Paris, den 13./26. März 1913

Gestern hatte H. Barthou in der Deputiertenkammer nach einer Aussprache über die allgemeine Politik die Vertrauensfrage gestellt. Er erhielt nur eine sehr schwache Mehrheit, während ein großer Teil der Deputierten sich der Abstimmung enthielt. Die Stellung des neuen Kabinetts erscheint als sehr unsicher.

Iswolski

788 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 125 Paris, den 13./26. März 1913

Nr. 706 erhalten.

Pichon, mit dem ich mich über den Inhalt dieses Telegramms ausgesprochen habe, teilt vollkommen Ihre Ansicht über die Handlungs-

weise des Wiener Kabinetts und hat mir versprochen, noch heute, während des diplomatischen Empfanges, sich dem österreichischen Botschafter gegenüber in dem Sinne der Erklärungen zu äußern, die Sie dem Grafen Thurn abgegeben haben, und den französischen Botschafter in Wien zu beauftragen, in demselben Sinne auf den Grafen Berchtold einzuwirken. Hinsichtlich der Entsendung von Kriegsschiffen nach dem Adriatischen Meer hat die französische Regierung, wie mir Pichon sagte, aus London noch keinen endgültigen Bescheid erhalten. Ihnen wird die Entsendung französischer und englischer Schiffe in diesem Augenblick vermutlich als überflüssig erscheinen. Ich habe Pichon gesagt, man könne meiner persönlichen Ansicht nach nicht sicher sein, daß das österreichische Geschwader nicht irgendeinen Zwischenfall hervorrufen werde, und daß es unter den gegenwärtigen Verhältnissen in jedem Falle wünschenswert wäre, im Adriatischen Meer die englische und französische Flagge unter irgendwelchem Vorwand zu zeigen, z. B. um den Serben und Montenegrinern sanitäre Hilfe zu bringen. Pichon versprach mir, über diesen Gedanken nachzudenken.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 789

Geheimtelegramm Nr. 723 St. Petersburg, den 14./27. März 1913

Abschrift nach Paris und Sofia.

Ich telegraphiere nach Konstantinopel:

Danew hat mir den dringenden Wunsch der bulgarischen Regierung übermittelt, die Linie Enos—Midia in gerader Richtung zu erhalten und nicht längs dem Lauf des Flusses Ergene. Im Hinblick auf den Fall von Adrianopel und bei der ernsten Gefahr einer Fortsetzung der militärischen Operationen ist es uns erwünscht, daß die Türkei ohne Zeitverlust ihre Zustimmung zu dieser Linie ausspricht. Jeder Verzug bedeutet eine ernste Gefahr für Konstantinopel. Sprechen Sie mit dem Groß-Vezier.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 790

Geheimtelegramm Nr. 724 St. Petersburg, den 14./27. März 1913

Gleichlautend nach Paris, Abschrift nach Konstantinopel.

Siehe Nr. 723.

Indem wir auf die Linie Enos—Midia eingehen, glauben wir, daß dies das letzte Zugeständnis der Mächte sein muß. Die Forderung

Bulgariens, einen Zugang zum Marmara-Meer zu erhalten, ist vom Standpunkt unserer Interessen aus unzulässig und würde auf unsere entschlossene Gegenwirkung stoßen. Sprechen Sie mit Grey und sagen Sie ihm, daß wir auf seine energische Unterstützung in Sofia rechnen, sowie darauf, daß er der Türkei raten wird, auf die vorgeschlagene Linie einzugehen.

Daß wir uns unmittelbar an die Pforte wenden, bevor wir mit Frankreich und England verhandelt haben, ist durch die äußerste Dringlichkeit bedingt.

Sasonow

791

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London

Geheimtelegramm Nr. 725 St. Petersburg, den 14./27. März 1913

Abschrift nach Paris und Konstantinopel.

Ich telegraphiere nach Sofia unter Hinweis auf 723 und 724. Lassen Sie Geschow wissen, wie wir die Grenzfrage beurteilen, und geben Sie der Hoffnung Ausdruck, daß Bulgarien seine Beziehungen zu Rußland nicht einer ernsten Gefährdung aussetzen werde, indem es neue Forderungen in betreff der Grenze stellt. Es würde uns unerschütterlich finden.

Sasonow

792

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 129 Paris, den 15./28. März 1913

Ich habe die Telegramme 723, 724 und 725 erhalten.

Ich sprach mich über ihren Inhalt mit Pichon aus. Er versprach mir, sofort den Vertretern Frankreichs in Sofia und Konstantinopel zu befehlen, daß sie unseren Standpunkt in der Grenzfrage sowie auch unseren der Türkei erteilten Rat, unverzüglich die von uns vorgeschlagene Linie anzunehmen, mit Nachdruck unterstützen sollen.

Abschrift nach London, Sofia und Konstantinopel.

Iswolski

793

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 130 Paris, den 15./28. März 1913

Fortsetzung des Telegramms Nr. 127. Abschrift durch Post nach London.

Pichon, den ich soeben sprach, bestätigte mir, es sei für Frankreich außerordentlich schwer, an einer Kundgebung gegen Montenegro teilzunehmen, wenn Rußland sich daran nicht beteilige, denn das könnte

nicht nur auf der Balkanhalbinsel, sondern auch in Frankreich selbst Erstaunen hervorrufen, wo man glauben könnte, das neue Kabinett habe sich von der Politik eines engen Zusammengehens mit seinem Verbündeten losgesagt. Sollten wir trotzdem auf der Beteiligung Frankreichs bestehen, so könnte das nur geschehen, wenn wir ihm dazu einen besonderen Auftrag erteilten, auf Grund dessen es gewissermaßen als in unserer Vertretung eingreifen würde. Pichon beabsichtigt, wie er mir gleichfalls sagte, auf den deutschen Vorschlag hin ungefähr folgende Antwort in vollkommenem Einverständnis mit dem Londoner Kabinett zu geben:

„Unter den gegenwärtigen Umständen hält die französische Regierung eine Kundgebung gegen Montenegro, das die Vorstellungen der Mächte noch nicht in aller Form abgelehnt hat, noch nicht für unvermeidlich und notwendig. Falls eine derartige Kundgebung sich aber nicht vermeiden lassen würde, so müßte sie nach Ansicht der französischen Regierung in jedem Falle einen gemeinsamen Charakter tragen; alle Mächte müßten daran teilnehmen und nicht nur zwei von ihnen."

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 794

Geheimtelegramm Nr. 132 Paris, den 15./28. März 1913

Pichon las mir ein langes Telegramm vor, in dem Delcassé über seine Unterredung mit Danew Bericht erstattet. Auf Pichon machte die Erklärung des letzteren, daß die Verbündeten in keinem Falle auf die Kriegsentschädigung verzichten und lieber den Krieg bis zur völligen Unterwerfung der Türkei unter ihre Bedingungen fortsetzen würden, ersichtlich Eindruck. Bei diesem Anlaß sagte mir Pichon als seine persönliche Meinung, daß es unter den jetzigen Umständen sehr schwer sein werde, den Verbündeten die Kriegsentschädigung gänzlich zu verweigern, und daß wahrscheinlich irgendeine passende Kombination ausfindig gemacht werden müsse. Ich berichte Ihnen ganz vertraulich über die vorstehende Äußerung Pichons im Hinblick darauf, daß das französische Außenministerium bisher den Gedanken einer Entschädigung durchaus nicht zugelassen hat.

Iswolski

Der russische Gesandte in Sofia an den russischen Botschafter in London 795

Geheimtelegramm Nr. 94 Sofia, den 15./28. März 1913

Abschrift nach Paris.

Ich telegraphiere an das Ministerium: Man muß im Auge behalten, daß bei Tschataldscha der Kampf schon den achten Tag andauert und die Bulgaren von neuem alle Positionen eingenommen haben, die sie

nach Abschluß des Waffenstillstandes verlassen hatten. Es ist fast Sommerwetter und der Boden trocken. Es ist durchaus möglich, daß die erste und dritte Armee, die bedeutend verstärkt und durch das Beispiel des Sturmes auf Adrianopel ermutigt sind, von neuem die Durchbrechung der türkischen Linie versuchen. Man muß bedenken, daß die Bulgaren im vergangenen November den Angriff auf Tschataldscha nicht nur infolge der bei dem ersten Angriff erlittenen bedeutenden Verluste abgebrochen haben, sondern auch infolge des Mangels an Lebensmitteln und Munition, des schrecklichen Zustandes des Bodens und der plötzlich im bedrohlichen Maße um sich greifenden Cholera: in den ersten Tagen erkrankten bis zu anderthalb Tausend Menschen täglich. Ein neuer Angriff ist durchaus wahrscheinlich. Sein Erfolg wäre der Einzug bulgarischer Truppen in Konstantinopel. Ist man bei uns auf jeden Fall bereit, mit der Möglichkeit zu rechnen, unsere Flotte und genügend Landungstruppen auf das erste Zeichen dorthin zu schicken? Ich erlaube mir nochmals, die von mir während des Krieges wiederholt geäußerte Überzeugung auszusprechen, daß nur die tatsächliche und von uns anschaulich in die Tat umgesetzte Drohung mit der Besetzung Konstantinopels und des Bosporus im äußersten Falle imstande ist, entweder Österreich zu verhindern, sich auf der Balkanhalbinsel auszudehnen, oder England zu veranlassen, mit uns einen formellen und festen Vertrag für den Fall eines Zusammenstoßes zwischen den Großmächten zu schließen. Die Ovationen in der Duma haben hier sowohl auf die Bulgaren als auch auf das diplomatische Korps den größten Eindruck gemacht. Es gewinnt hier die Überzeugung Wurzel, daß die Kaiserliche Regierung unter gewissen Umständen nicht imstande sein wird, die Neutralität zu bewahren. Ich bitte um Weisungen.

Nekludow

796 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 133 Paris, den 16./29. März 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 130.

Pichon sagte mir, die französische Regierung habe infolge der möglichen Flottenkundgebung, dem Beispiele Englands folgend, die Entsendung eines Kreuzers in die Nähe von Korfu verfügt. Pichon bestätigte mir hierbei nochmals, Frankreich könne sich nur mit einer gemeinsamen Kundgebung aller Mächte einverstanden erklären; falls wir unsere Teilnahme an einer solchen verweigerten, so werde die französische Regierung sich an ihr nur in dem Falle beteiligen, wenn sie hierzu von Rußland besonders ermächtigt werde.

Abschrift durch die Post nach London.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 797

Geheimtelegramm Nr. 135 Paris, den 16./29. März 1913

Telegramm Nr. 751 erhalten.

Ich habe seinen Inhalt mit Pichon besprochen. Er versprach mir, den französischen Botschafter in Konstantinopel sofort anzuweisen, den Vorschlag einer unmittelbaren Linie Enos—Midia zu unterstützen. Was Ihren Vorschlag anbetrifft, alle Finanzfragen in der Kommission zu Paris unter Hinzuziehung von Delegierten der Kriegführenden zu entscheiden, so sieht man hier darin einen formellen Widerspruch gegen den Wortlaut des Punktes 4 der vorläufigen Friedensbedingungen, wie sie die Botschafterkonferenz in London ausgearbeitet hat, da durch diesen Punkt die Frage der Kontribution im verneinenden Sinne entschieden ist. Deshalb hat Pichon vor einer endgültigen Stellungnahme zu Ihrem Vorschlag den französischen Botschafter in London beauftragt, die Aufmerksamkeit des Londoner Kabinetts auf diesen Widerspruch zu lenken, und hinzugefügt, wenn die britische Regierung die Annahme Ihres Vorschlags für möglich halte, so sei er bereit, auch seinerseits zuzustimmen. Aus Unterredungen, die ich im Außenministerium hatte, konnte ich mich davon überzeugen, daß man sich, trotz der mir gestern beiläufig gemachten Bemerkung Pichons, hier hartnäckig jedem Gedanken an eine Kontribution widersetzen wird.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 798

Geheimtelegramm Nr. 137 Paris, den 17./30. März 1913

Ich beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 133 von gestern.

Abschrift durch Post nach London.

Pichon sagte mir soeben, er habe bezüglich der von Ihnen vorgeschlagenen Vorstellungen in Sofia noch keine Antwort aus London erhalten. Persönlich ist er der Ansicht, daß es gefährlich wäre, im jetzigen Augenblick zugunsten der Verbündeten von den durch die Gesamtheit der Mächte getroffenen Entscheidungen zurückzutreten, falls dies Deutschland oder Österreich als Vorwand dienen könnte, im entgegengesetzten Sinne hiervon zurückzutreten oder sogar selbständig vorzugehen. Trotzdem hat er mir nochmals bestätigt, er werde, wenn das Londoner Kabinett Ihrem Vorschlag beistimme, sich diesem anschließen.

Iswolski

799 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 138 Paris, den 17./30. März 1913

Habe Nr. 671 erhalten.

Auf meine Mitteilung von dem Inhalt dieses Telegramms bestätigte mir Pichon, daß die französische Regierung bereits Befehl gegeben habe, ein Kriegsschiff in die Gewässer von Korfu zu senden. Hinsichtlich dessen späterer Verwendung äußerte mir Pichon abermals die Ihnen bereits bekannten Bedenken und fügte hinzu: „Wenn Sie durchaus wünschen, daß wir an der Flottenkundgebung teilnehmen, so werden wir natürlich einwilligen müssen; aber es ist notwendig, daß wir unserer öffentlichen Meinung gegenüber erklären können, wir täten es auf Ihren ausdrücklichen Wunsch."

Iswolski

800 *Handschreiben des Kaisers von Rußland an den Präsidenten Poincaré*

Zarskoje Selo, den 17./30. März 1913

Teurer und großer Freund!

In Beantwortung des persönlichen Briefes, den mir H. Delcassé gleichzeitig mit seinem Beglaubigungsschreiben in Ihrem Namen überreicht hat, will ich Ihnen sagen, mit wie großem Vergnügen ich die hervorragende Persönlichkeit wiedergesehen habe, der zu begegnen ich bereits Gelegenheit hatte und die Sie als Botschafter der Republik bei mir beglaubigt haben.

Die frühere Tätigkeit H. Delcassés als Außenminister und in letzter Zeit als Marineminister bietet genügend Beweise seiner Gefühle für Rußland, um ihm hier alle Sympathien zu sichern. Vom ersten Augenblick an findet er hier das Terrain im voraus vorbereitet, um seine Talente in einer engen Arbeitsgemeinschaft mit meiner Regierung anzuwenden. Was die Frage der strategischen Bahnen anbelangt, die er besprechen soll und auf die Sie meine besondere Aufmerksamkeit lenken, so bildet diese, auf meinen Befehl, den Gegenstand einer ernstlichen Prüfung von seiten meines Generalstabes.

Die Erhaltung des Gleichgewichtes der europäischen Kräfte bildet eine wichtige Bedingung für die Erhaltung des Friedens, und ich teile völlig Ihre Ansicht hinsichtlich der Wichtigkeit der entsprechenden Maßnahmen, die zur Verstärkung unserer beiden verbündeten Armeen ergriffen werden müssen. In diesem Sinne verfolge ich mit aufrichtiger

Befriedigung die neue militärische Anstrengung, zu der sich die heldenmütige französische Nation soeben anschickt, und ich kann Sie versichern, daß in dieser Hinsicht Rußland seinerseits nicht zurückbleiben wird.

Empfangen Sie, mein teurer und großer Freund, den Ausdruck meiner aufrichtigen und treuen Freundschaft.

Nikolaus

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 801

Geheimtelegramm Nr. 765 St. Petersburg, den 17./30. März 1913

Ich telegraphiere nach Paris:

Nach unserer Ansicht ist es außer der von uns vorgeschlagenen und augenscheinlich von allen Mächten angenommenen neuen geraden Linie Enos—Midia nötig, daß die Mächte sich grundsätzlich mit einer Kriegsentschädigung einverstanden erklären und die Verbündeten in ganz allgemeiner Form davon in Kenntnis setzen, indem darauf hingewiesen wird, daß diese Frage der Beratung und Entscheidung einer Kommission in Paris unterbreitet wird. In Anbetracht dessen, daß Frankreich anscheinend auch zu diesem Schluß gekommen ist, wollen Sie mit Pichon sprechen, ob er es nicht als Vertreter einer der in Finanzfragen am meisten interessierten Mächte übernehmen möchte, sich mit einer eiligen entsprechenden Anfrage an alle Kabinette zu wenden zwecks ungesäumter Mitteilung der allgemeinen Formel an die Verbündeten und an die Türkei.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 802

Geheimtelegramm Nr. 778 St. Petersburg, den 17./30. März 1913

Gleichlautend nach Paris.

Wollen Sie den Minister auf unseren Wunsch darauf hinweisen, daß ein Weg für eine Geldentschädigung Montenegros gefunden werden muß. Für den Fall einer grundsätzlichen Entscheidung dieser Frage zugunsten aller Verbündeten meinen wir, daß die besondere Lage Montenegros in Berücksichtigung gezogen werden müsse.

Sasonow

803 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 139 Paris, den 18./31. März 1913

Ich habe das Telegramm Nr. 756 erhalten.

Ich sprach sogleich mit Pichon. Er sagte, die Frage der Kriegskontribution berühre ganz unmittelbar die Interessen Frankreichs; er müsse sie dem Ministerrat zur ernstesten Prüfung unterbreiten. Er bestätigte mir, er verstehe persönlich sehr wohl, daß es nach den neuen Erfolgen der Verbündeten sehr schwer sei, ihnen eine gewisse Entschädigung in dieser oder jener Form zu verweigern, aber er wolle mir nicht verhehlen, daß es ihm sehr schwer fallen werde, die anderen Mitglieder der Regierung davon zu überzeugen; es müsse zunächst der Beweis erbracht werden, daß die Türkei in der Lage sei, neue materielle Opfer zu bringen. In meiner Antwort an Pichon habe ich besonders betont, daß man nur durch das grundsätzliche Einverständnis mit einer Kriegskontribution die Bulgaren davon abhalten könne, einen verzweifelten Versuch zu machen, die Linie von Tschataldscha zu durchbrechen und ihre Bedingungen in Konstantinopel zu diktieren. Die finanzielle Seite der Angelegenheit gehöre vor die Kommission zu Paris.

Aus meinen Unterredungen mit Pichon habe ich mich davon überzeugt, daß es besonders schwierig sein wird, die französische Regierung zu bewegen, in dieser Frage die Initiative zu ergreifen und sich an die Mächte zu wenden. Pichon hat bis jetzt noch keine Kenntnis von dem Standpunkt, den das Londoner Kabinett in dieser Angelegenheit einnimmt. Er wird uns wohl kaum einen Bescheid geben, ohne sich vorher mit diesem verständigt zu haben.

Abschrift nach London.

Iswolski

804 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 140 Paris, den 18./31. März 1913

Die Telegramme Nr. 776 und 778 erhalten.

Den Inhalt des Telegramms von Giers habe ich Pichon mitgeteilt. Er teilt, wie er mir sagte, vollkommen Ihre Meinung, daß es erwünscht wäre, ein Mittel zu finden, um Montenegro finanziell zu entschädigen. Er fügte hinzu, daß der Weg zur Lösung dieser Frage selbstverständlich von der Art und Weise abhänge, in der die allgemeine Frage der Entschädigung zugunsten der Alliierten gelöst werden würde.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 805

Geheimtelegramm Nr. 781 St. Petersburg, den 18./31. März 1913

Gleichlautend nach Paris.

Bitte stellen Sie dem Minister des Auswärtigen die Notwendigkeit vor, den Vertretern des Dreiverbandes in Sofia einen beim Könige zu unternehmenden Schritt des Inhalts vorzuschreiben:

1. Unverzügliche Einstellung der Feindseligkeiten und

2. Annahme der Grenzlinie Enos—Midia, die nicht geändert werden kann. Der russische, französische und englische Vertreter sollen beauftragt werden, ihn davon zu benachrichtigen, daß für den Fall der Annahme dieser beiden Bedingungen ihre Regierungen der Pforte die Notwendigkeit darlegen werden, dem Grundsatz einer Kriegsentschädigung gegen sofortige Einstellung der Feindseligkeiten zuzustimmen.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 806

Geheimtelegramm Nr. 782 St. Petersburg, den 18./31. März 1913

Gleichlautend nach Paris.

Bitte lenken Sie die Aufmerksamkeit des Ministers auf die ernste Bedeutung, die wir der Kultfrage und der der Rechte der Minderheiten beimessen. Wir können keineswegs anderen Garantien als den im Berliner Vertrag niedergelegten zustimmen. Jede Aufsicht oder Einmischung in eine innere Frage würde als ein Schritt rückwärts im Vergleich zu dem von Europa im Berliner Vertrag festgelegten Regime angesehen werden. Eine Verminderung der Souveränität der Balkanstaaten würde um so weniger gerechtfertigt sein, als keiner dieser Staaten während dreiunddreißig Jahren Anlaß zu Klagen wegen Mißbrauchs in dieser Hinsicht gegeben hat. Unser Standpunkt kann in dieser Frage unter keinen Umständen abgeändert werden.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 807

Geheimtelegramm Nr. 783 St. Petersburg, den 18./31. März 1913

Gleichlautend nach Paris. Unter Bezugnahme auf Telegramm Nr. 135 von Iswolski.

Die Notwendigkeit, den Grundsatz der Kriegsentschädigung anzuerkennen, wird durch den großen Ernst der Lage begründet, falls die Bulgaren in Konstantinopel einmarschieren sollten. In diesem Falle

würde es schwer sein, sie ohne Zwangsmaßnahmen zum Verlassen des Gestades am Marmara-Meer zu veranlassen. Außerdem wären bei einem Zutritt der Bulgaren zu diesem Meer das Schicksal Konstantinopels und die Freiheit der Schiffahrt durch die Meerengen so wenig gesichert, daß es für uns unbedingt nötig wäre, reale Garantien zu besitzen, ohne die die Freiheit unseres Ausfuhrhandels auf dem Schwarzen Meere von dem Ermessen Bulgariens abhängen würde. Dementsprechend könnte die ganze Richtung, die die Balkankrise bisher genommen hat, sich wesentlich ändern, wobei natürlich die Möglichkeit äußerst ernster Verwicklungen nicht ausgeschlossen wäre. Sie wollen in diesem Sinne mit Grey sprechen und ihn darauf hinweisen, daß nur die energischste Einwirkung in Sofia angebracht sei, verbunden mit der Warnung, daß das Verlangen nach einem Zutritt zum Marmara-Meer dem entschiedenen Widerstand der Mächte des Dreiverbandes begegnen und für das Kabinett von Sofia sowohl betreffs des Verlangens nach Kriegsentschädigung als auch in den Teilungsfragen mit den Verbündeten eine ungünstige Lage schaffen würde. Man muß in Sofia rückhaltlos erklären, man könne nur dann versprechen, die Pforte auf die Notwendigkeit einer Kriegsentschädgiung hinzuweisen, wenn die Feindseligkeiten, die das Schicksal Konstantinopels und des türkischen Reiches bedrohten, sofort eingestellt würden.

S a s o n o w

808

Der russische Außenminister an die Vertreter Rußlands in Paris, London, Berlin, Wien, Rom und Cettinje

Telegramm Nr. 786 St. Petersburg, den 18./31. März 1913

Die Botschafter der Großmächte in Petersburg senden an ihre Regierungen das folgende gleichlautende Telegramm:

Nach einem Pressetelegramm, das H. Sasonow soeben erhalten hat, soll der König Nikolaus für heute den allgemeinen Angriff auf Skutari befohlen haben. Um dem zuvorzukommen oder eine Wiederaufnahme der Feindseligkeiten zu verhindern, erhebt H. Sasonow keinerlei Bedenken gegen eine sofortige Flottendemonstration, aber unter der Bedingung, daß sie von der Gesamtheit unternommen wird. Rußland, das kein einziges Schiff im Mittelmeer hat, ist nicht imstande, daran teilzunehmen. Diese Demonstration könnte in einer Blockade von Antivari bestehen. Um dem König Nikolaus, dessen persönliche Lage kritisch ist, die Unterwerfung unter die von den Mächten aufgestellten Forderungen zu erleichtern, könnten diese nach Ansicht Sasonows den König wissen lassen, daß sie zu einer Anerkennung seines guten Willens bereit wären und ihm z. B. eine finanzielle Vergütung zusichern wollen, deren Form noch zu bestimmen sei.

S a s o n o w

809 Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 142 Paris, den 19. März/1. April 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 139.

Abschrift durch Post nach London.

Pichon hat mir soeben gesagt, daß es ihm gelungen sei, den Ministerrat zur Annahme Ihres in dem Telegramm Nr. 765 auseinandergesetzten Vorschlags zu bewegen; hierbei solle nach Ansicht des Ministerrates die Zustimmung der Mächte zum Grundsatze einer Kontribution in der allerunbestimmtesten Form ausgesprochen werden, d. h. in Form eines Hinweises, daß diese Frage zur Erörterung und Beschlußfassung einer Kommission in Paris unterbreitet werden wird. Pichon hat schon über Vorstehendes an die französischen Botschafter im Auslande telegraphiert, damit sie die Kabinette davon benachrichtigen. Von seiten Englands sieht er einen ernsten Widerspruch voraus, desgleichen auch hauptsächlich von seiten Deutschlands. Er hat die Absicht, morgen dem deutschen Botschafter gegenüber eigens das Gespräch hierauf zu bringen und ihn auf die Notwendigkeit hinzuweisen, im Interesse des Friedens die unversöhnliche Haltung aufzugeben, die das Kabinett von Berlin, wie aus dem Telegramme J. Cambons hervorgeht, in dieser Frage eingenommen hat.

Iswolski

810 Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 143 Paris, den 19. März/1. April 1913

Pichon ist auf Grund der von dem Ministerrat gefällten Entscheidung damit einverstanden, den französischen Vertreter in Sofia anzuweisen, die von Ihnen im Telegramm Nr. 781 vorgeschlagene gemeinschaftliche Mitteilung hinsichtlich zweier Punkte zu machen. Was die Zusatzerklärung wegen der Kriegsentschädigung betrifft, so müßte sie nach der Ansicht Pichons in der von mir genannten Form, d. h. in dem Sinne gemacht werden, daß diese Frage einer Kommission in Paris zur Beratung und Entscheidung zu unterbreiten sei.

Iswolski

811 Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 144 Paris, den 19. März/1. April 1913

Nr. 786 erhalten.

Pichon hat ein gleichlautendes Telegramm von Delcassé erhalten und wiederholte mir gegenüber, Frankreich werde an einer Flotten-

kundgebung ohne uns nur dann teilnehmen, wenn es offen erklären könne, daß es von uns einen besonderen Auftrag hierzu bekommen habe. Es sei dies um so notwendiger, als er dieserhalb gleich bei der Eröffnung der Parlamentssession interpelliert werden wird. Mit Ihrem Gedanken, den König Nikolaus finanziell zu entschädigen, ist er durchaus einverstanden und glaubt, daß eine solche Entschädigung Montenegro in dieser oder jener Art zugesichert werden könne, sogar unabhängig von der Lösung der Frage des militärischen Schadenersatzes.

Abschrift mit der Post nach London.

Iswolski

812

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 147 Paris, den 20. März/2. April 1913

Ich fand Pichon heute äußerst besorgt über die Stimmung der französischen öffentlichen Meinung hinsichtlich der Teilnahme Frankreichs an der Flottendemonstration. Gegen diese Teilnahme richten sich nicht nur die ernsthaften Zeitungen vom Schlage des „Temps", sondern auch die parlamentarischen Kreise. Er befürchtet auch, daß man für den Fall der Erfolglosigkeit der Blockade weitere Zwangsmaßnahmen gegen Montenegro fordern werde, an denen sich die französische Regierung in keinem Falle beteiligen könne. In Anbetracht des oben Angeführten bekräftigte Pichon nochmals, daß Frankreich nur dann an der Demonstration teilnehmen würde, wenn es dazu von Rußland besondere Vollmacht erhielte, indem er hinzufügte, daß Frankreich sich nach seiner rein persönlichen Ansicht aus dieser schwierigen Lage ziehen könnte, wenn man mit der Ausführung der Demonstration zwei Mächte beauftragte, eine vom Dreibund und eine vom Dreiverband, nämlich Österreich und England. Er hat diesen Gedanken bisher weder gegenüber dem Präsidenten der Republik noch gegenüber dem Ministerrat ausgesprochen, bat mich aber, ihn vertraulich zu Eurer Exzellenz Kenntnis zu bringen. Ich bitte um baldige Weisung.

Iswolski

813

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 148 Paris, den 20. März/2. April 1913

Pichon sagte mir, daß sich sowohl Deutschland als auch England in entschiedenster Weise gegen eine Kriegsentschädigung aussprächen.

Der deutsche Botschafter habe ihm soeben erklärt, daß seine Regierung sich in keinem Falle mit einer solchen einverstanden erklären werde, und Grey habe Cambon gesagt, daß er dem Parlament nicht vorschlagen könne, die Zölle der Türkei, die auf die Verbündeten übergehen würden, zu erhöhen. Nach der Überzeugung Pichons ist es im gegenwärtigen Augenblick daher das beste, von den Mächten die Einwilligung zu erlangen, daß die Frage bezüglich der Kriegsentschädigung zusammen mit den übrigen Finanzfragen durch eine Kommission in Paris beraten wird.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister — 814

Geheimtelegramm Nr. 149 — Paris, den 21. März/3. April 1913

Dringend.

Erhielt Telegramm Nr. 808 und aus London Telegramm Nr. 291. Abschrift nach London.

Soeben habe ich Pichon gesprochen. Er sagte mir, daß er keineswegs eine Beteiligung an der Flottenkundgebung ablehne und nur Ihre Antwort wegen der von ihm gestellten Bedingungen abwarte, d. h. er will einen ausdrücklichen Auftrag hierzu von Rußland haben. Auf meinen Einwand, daß eine derartige Behandlung der Angelegenheit auf Schwierigkeiten stoßen könne, erwiderte er, er sei bereit, auf einem förmlichen Auftrag nicht zu bestehen, es sei jedoch für ihn notwendig, Ihre Erlaubnis zu haben, daß er öffentlich, d. h. gleich jetzt in der Presse und später im Parlament erklären dürfe, Frankreich nehme an der Kundgebung in vollem Einverständnis mit Rußland teil. Hierauf sagte Pichon, er ziehe nach wie vor das gestern von ihm ganz privat vorgeschlagene Verfahren vor, d. h. die Kundgebung von Österreich und England, als den Bevollmächtigten der beiden Mächtegruppen, ausführen zu lassen. Heute wendet er sich mit diesem Vorschlag offiziell nach St. Petersburg und London.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister — 815

Geheimtelegramm Nr. 150 — Paris, den 21. März/3. April 1913

Abschrift nach London.

Pichon hat die Nachricht erhalten, daß die Vertreter Englands, Deutschlands, Österreichs und Italiens in Sofia den Auftrag erhalten haben, der bulgarischen Regierung zu erklären, daß die Mächte, ob-

wohl sie dem Grundsatze einer militärischen Entschädigung nach wie vor ablehnend gegenüberständen, doch einwilligten, alle finanziellen Fragen in der Kommission zu Paris zu erörtern. Pichon hat Cambon sofort beauftragt, die Aufmerksamkeit Greys auf den Widerspruch zu lenken, der zwischen dem oben Dargelegten und der von der Botschafterkonferenz angenommenen Formel besteht, in der überhaupt nicht von einer ablehnenden Haltung der Mächte gegenüber dem Grundsatze der Entschädigung die Rede ist.

Iswolski

816

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 151 — Paris, den 21. März/3. April 1913

Ich teile Nekludow telegraphisch das Telegramm Nr. 150 mit.

Daß der französische Botschafter keine Weisungen erhielt, erklärt sich daraus, daß man hier einen Widerspruch zwischen den Anweisungen erblickt, die die Botschafter Englands, Deutschlands, Österreichs und Italiens erhalten haben, und dem Wortlaute der Entschließung der Botschafterkonferenz, die nicht von der ablehnenden Stellungnahme der Mächte zu dem Grundsatze der Entschädigung spricht. Um eine Verzögerung zu vermeiden, habe ich den Außenminister gebeten, Panafieu zu befehlen, daß er sich dem gemeinsamen Schritt in der Form anschließen soll, wie sie in den Ihnen zugegangenen Informationen bezeichnet ist.

Iswolski

817

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 152 — Paris, den 22. März/4. April 1913

Nr. 818 erhalten. Abschrift nach London.

Ich habe sofort den Inhalt des gestern abend erhaltenen Telegramms Pichon mitgeteilt. Heute morgen erschien in den Zeitungen folgende Mitteilung: „Da die russische Regierung den Wunsch ausgesprochen hat, daß Frankreich und England sich der Flottenkundgebung der Mächte anschließen, hat die Republik beschlossen, an dieser feierlichen Kundgebung des Willens Europas teilzunehmen. Der Kommandant der ‚Edgard-Quinet', der nach Korfu entsandt war, hat deshalb Befehl erhalten, sich mit dem Kommandanten der englischen Schiffe in Verbindung zu setzen, um sich gleichzeitig mit ihm nach Antivari zu begeben."

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 818

Geheimtelegramm Nr. 153 Paris, den 22. März/4. April 1913

Infolge der Gefahr einer Angriffsbewegung der Bulgaren gegen Konstantinopel ist mir folgender Gedanke gekommen, den ich mich beeile, Ihrer Beurteilung zu unterbreiten. Bekanntlich wird man die Frage anregen, der Türkei das Recht zuzusprechen, erstens einen neuen Zollzuschlag von 4% zu erheben, und zweitens, den augenblicklich gültigen Zuschlag von 3%, dessen Frist nächstes Jahr abläuft, fortbestehen zu lassen. Als Gegenleistung für ihre Zustimmung hierzu werden die Mächte sich diese oder jene Entschädigungen ausbedingen. Könnten wir nicht nach vorheriger Vereinbarung mit Frankreich und England schon jetzt der Türkei erklären, daß wir den erwähnten Zollaufschlägen nur unter der Bedingung zustimmen könnten, wenn den Verbündeten eine gewisse Kontribution gezahlt würde?

Abschrift nach London.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 819

Geheimtelegramm Nr. 154 Paris, den 22. März/4. April 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 152.

Nach den Nachrichten, die ich aus dem französischen Außenministerium erhalten habe, ist dem Kommandanten des „Edgar-Quinet“ Befehl gegeben worden, nach Vereinbarung mit dem Kommandanten der englischen Schiffe sich eilig nach Antivari zu begeben, um an der Kundgebung der Mächte teilzunehmen. Der einzige Zweck dieser Kundgebung ist, die Anwesenheit von Marinestreitkräften an den Küsten Montenegros zu zeigen, und infolgedessen sind alle Zwangsmaßregeln, wie Truppenlandung, Beschlagnahme irgendwelcher Sachen als Pfand oder Beschießungen, ausgeschlossen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 820

Geheimtelegramm Nr. 156 Paris, den 22. März/4. April 1913

Ich erlaube mir, Ihre Aufmerksamkeit darauf zu lenken, daß die offizielle Mitteilung des Nachrichtenbureaus über die Demonstration weder durch die Petersburger Telegraphen-Agentur noch durch die

Agentur Havas, sondern erst auf Umwegen, durch die Vermittlung der Agentur Reuter, hierher gegeben worden ist. Auf diese Weise wußte man gestern abend hier noch nichts Genaues von der erwähnten Mitteilung, denn den Nachrichten der Agentur Reuter kann man nicht immer glauben, besonders seit dem Ihnen bekannten Fall, wo sie den Inhalt des Briefes Seiner Majestät des Kaisers an Kaiser Franz Joseph falsch übermittelt hat. Eine solche Nachlässigkeit der Petersburger Agentur hätte Folgen haben können und ist überhaupt wohl kaum zulässig.

Iswolski

821 *Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 307 London, den 23. März/5. April 1913

Gleichlautend nach Paris.

Telegramm Nr. 153 aus Paris erhalten. Ich zweifele, ob dieser Vorschlag die Zustimmung Greys finden wird. Ich habe Ihnen bereits von seiner Beunruhigung über die Frage Konstantinopels berichtet, sowie von seiner Überzeugung, daß etwaige pekuniäre Vorteile die bulgarischen Pläne auf Besetzung Konstantinopels nicht aufhalten können. Das Vertrauen auf den politischen Anstand Bulgariens ist in London außerordentlich erschüttert. Die englische Regierung fürchtet am meisten, daß der Sultan, falls er sich als unvermeidbare Folge einer bulgarischen Besetzung nach Asien zurückziehen sollte, weder in Asien noch in Europa seine Herrschaft aufrechterhalten kann. Die Entwicklung würde die kleinasiatische Frage, die gefährlichste von allen, auf die Tagesordnung bringen. Deshalb müßte, wenn die Erhaltung des Sultans in Konstantinopel unmöglich wäre, die türkische Regierung insoweit unterstützt werden, daß sie Herr in Kleinasien bliebe, und zwar auf Grund eines ausgeglichenen Budgets unter europäischer Kontrolle, mit Ersparnissen besonders hinsichtlich von Flotte und Heer, die nur in solcher Höhe aufrechtzuerhalten wären, daß die Ordnung in Kleinasien, Syrien und Arabien verbürgt werden könnte.

Grey wünscht dringend, mit Ihnen über diese verwickelten Fragen in einen Meinungsaustausch zu treten. Er sieht Rußland als die unstreitig am meisten interessierte Macht an und erwartet von Ihnen ein so ausführliches Programm, wie es die Umstände zulassen. Aus meiner gestrigen Unterredung mit Nicolson schließe ich, daß Buchanan beauftragt werden wird, mit Ihnen davon zu sprechen. Nicolson sagte mir, in der Frage Konstantinopels gebühre Rußland die Führung.

Benckendorff

Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister 822

Geheimtelegramm Nr. 308 London, den 23. März/5. April 1913

Gleichlautend nach Paris.

Telegramm Nr. 155 aus Paris erhalten. Ich teile vollständig die Ansicht des Botschafters in Paris; ich glaube aber, daß die Auseinandersetzungen hierüber zwischen Kabinett und Kabinett und nicht auf der Londoner Konferenz stattfinden müßten. Es ist sehr wünschenswert, jede Diskussion zu vermeiden, die eine schädliche Meinungsverschiedenheit innerhalb des Dreiverbandes über Fragen hervorrufen könnte, die auf andere Weise erledigt werden könnten.

Benckendorff

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 823

Geheimtelegramm Nr. 845 St. Petersburg, den 24. März/6. April 1913

Ich telegraphiere an Demidow in Beantwortung seiner Nr. 81. Abschrift nach Paris und Sofia.

Raten Sie der griechischen Regierung nachdrücklich, keine für Griechenland verderblichen Schritte gegen Bulgarien zu unternehmen. Sie würden die öffentliche Meinung Rußlands und Europas gegen Griechenland erregen. Ein derartiges Vorgehen ist um so weniger angebracht, als Venizelos selbst vorgeschlagen hat, daß eine gemischte gräco-bulgarische Kommission die Abgrenzung der von beiden Heeren besetzten Provinzen vornehmen solle. Die Griechen zögern, wie unser Generalkonsul in Saloniki schreibt, mit der Ernennung eines Delegierten. Üben Sie einen möglichst starken Druck auf die griechische Regierung aus, um die drohende Gefahr eines Zusammenstoßes zwischen den Verbündeten zu verhindern.

Vorteile würde davon nur der gemeinsame Feind haben.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 824

Geheimtelegramm Nr. 847 St. Petersburg, den 24. März/6. April 1913

Abschrift nach Paris, Sofia, Athen.

Richten Sie die Aufmerksamkeit des Außenministers darauf, daß die Beziehungen zwischen Bulgarien und Serbien sich gefährlich zugespitzt haben, und daß eine energische Einwirkung auf beide Staaten erwünscht ist, damit die Gefahr eines Bürgerkrieges abgewendet wird.

Sasonow

825 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 159 Paris, den 25. März/7. April 1913

Abschrift nach London und Cettinje.

Nachfolgende Weisungen sind dem Kommandanten des französischen Schiffes gegeben worden: Die französische Regierung stimmt einer Blockade zu. Sie soll drei Tage nach einer entsprechenden Vorstellung bei der montenegrinischen Regierung beginnen und sich nur bis zur Mündung der Drina erstrecken. Die Blockade muß friedlichen Charakters sein, d. h. nur das Anhalten von Schiffen ist gestattet, nicht aber ihre Beschlagnahme oder Versenkung.

Iswolski

826 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 161 Paris, den 26. März/8. April 1913

Pichon sagte mir soeben, er habe gestern abend nach einer eigens einberufenen Konferenz mit dem Präsidenten der Republik und seinen Ministerkollegen Delcassé telegraphisch beauftragt, Ihnen den Gedanken zur Erwägung vorzulegen, gleich jetzt an alle Kabinette die Aufforderung ergehen zu lassen, nach den Dardanellen, nach Rodosto und in den Bosporus ein vereinigtes Geschwader der sechs Mächte zu entsenden. Pichon begründet diesen Vorschlag folgendermaßen: Aus Berlin und Rom gelangen Nachrichten hierher, daß im Falle der Einnahme von Skutari Österreich sich unvermeidlich zu einem aktiven Eingreifen, und sei es auch allein, entschließen würde. Die deutsche und die italienische Regierung sind dieserhalb sehr beunruhigt und sehen voraus, daß eine derartige Einmischung unvermeidlich den allgemeinen Krieg heraufbeschwören würde. Andererseits kann, wenn die Bulgaren die Linie von Tschatschalda durchbrechen und in Konstantinopel einrücken, das Erscheinen unserer Flotte im Bosporus Österreich gleichfalls den Vorwand für ein einseitiges Einschreiten gegen Serbien und Montenegro geben. Pichon ist der Überzeugung, daß die Anwesenheit eines vereinigten Geschwaders in den Meerengen und im Marmara-Meer zur Kundgebung des gemeinsamen Willens der Mächte die Unverletzlichkeit dieser Punkte zu gewährleisten, gleichzeitig mit der augenblicklichen Flottenkundgebung in den montenegrinischen Gewässern einem einseitigen Vorgehen Österreichs an den serbisch-montenegrinischen Grenzen vorbeugen würde. Pichon fügte hinzu, er habe Vorstehendes auch nach

London telegraphiert, aber nur zur persönlichen Kenntnis Cambons und Greys, und es verstehe sich von selbst, daß er vorstehenden Vorschlag nur einbringen werde, wenn Sie ihn billigen.

Abschrift nach London.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 827

Geheimtelegramm Nr. 162 Paris, den 26. März/8. April 1913

Abschrift nach London.

Zur leichteren Lösung der Skutari-Frage hat J. Cambon Pichon den Gedanken nahegelegt, der Sultan könnte diese Festung den Mächten abtreten, die dann über ihr Schicksal bestimmen würden — selbstverständlich in Übereinstimmung mit der Entscheidung der Botschafterkonferenz in London über die Zugehörigkeit dieser Festung zu Albanien. Pichon hat die französischen Botschafter über diesen Vorschlag Cambons telegraphisch unterrichtet.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 828

Geheimtelegramm Nr. 163 Paris, den 26. März/8. April 1913

Fortsetzung von Nr. 161.

Im Anschluß an die in diesem Telegramm wiedergegebenen Erwägungen sagte mir Pichon, wenn wir seinen Gedanken einer gemeinsamen Kundgebung in den Meerengen und dem Marmara-Meer annähmen, könnte ein Vorschlag in diesem Sinne durch Grey der Botschafterkonferenz in London gemacht werden.

Abschrift nach London.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 829

Geheimtelegramm Nr. 165 Paris, den 26. März/8. April 1913

Abschrift nach London.

Heute besuchte ich den Präsidenten der Republik, um ihm den Brief des Kaisers zu übergeben. Bei dieser Gelegenheit sagte er mir, wenn die französische Regierung mit dem Gedanken einer gleichzeitigen Flottendemonstration in den Meerengen und im Marmara-Meer hervorträte, so habe sie dabei unter anderem im Auge, eine

solche könne, falls die Bulgaren in Konstantinopel einrückten, uns die Aufgabe erleichtern, der Besetzung Konstantinopels oder eines Punktes am Marmara-Meer durch die Bulgaren entgegenzutreten. Hierbei bestätigte mir Poincaré, die französische Regierung lege stets Wert auf ein vollkommenes Einvernehmen mit uns, und deshalb verzichte sie auch sofort auf die erwähnte Maßnahme, wenn von unserer Seite nur die geringste Einwendung dagegen gemacht würde.

Iswolski

830

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 166 Paris, den 27. März/9. April 1913

Pichon zeigte sich gestern abend sehr besorgt. Er stand unter dem Eindruck der Rede des deutschen Reichskanzlers und der Erklärungen Jagows, der wissen will, Rußland werde im Fall der Übergabe Skutaris seine Haltung in der Frage dieser Festung ändern, und das würde einen allgemeinen Krieg zur Folge haben. Heute hat sich seiner Ansicht nach die Lage wesentlich gebessert, hauptsächlich infolge Ihrer durch Delcassé hierher übermittelten Erklärung, Rußland werde in jedem Falle an der von ihm gemeinsam mit den Mächten angenommenen Entscheidung über Skutari festhalten, und dann auch durch die hierher gelangenden Nachrichten, daß der König Nikolaus zur Nachgiebigkeit bereit wäre. Hinsichtlich des Vorschlages einer gemeinsamen Kundgebung in den Meerengen und im Marmara-Meer sagte mir Pichon nochmals, daß er auf dieser keineswegs bestehe und sofort darauf verzichten werde, falls Rußland sie aus diesem oder jenem Grunde für nicht angängig halte.

Abschrift nach London.

Iswolski

831

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 167 Paris, den 27. März/9. April 1913

Abschrift nach London.

Von Pichon hörte ich, er habe infolge der gestern von der Botschafterkonferenz in London getroffenen Entscheidungen über die Antwort an die Verbündeten den Vertretern Frankreichs in den Hauptstädten des Balkan vorgeschrieben, sie sollten sich mit ihren Kollegen ins Benehmen setzen, um eine dieser Antwort entsprechende Mitteilung an die Regierungen der Alliierten gelangen zu lassen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London

Geheimtelegramm Nr. 897 St. Petersburg, den 27. März/9. April 1913

Ich telegraphiere nach Paris:

Wir schließen uns ganz der Meinung Pichons an, daß es wünschenswert ist, die Geschwader aller Mächte gleichzeitig in den Bosporus und in die Dardanellen zu schicken, machen ihn aber darauf aufmerksam, daß man sich für die Durchfahrt der Kriegsschiffe der Zustimmung der Pforte versichern muß. Gleichzeitig mit der Entsendung von Schiffen wäre eine gemeinschaftliche Benachrichtigung des Kabinettes von Sofia erwünscht, daß die Mächte unter keinen Umständen ihre Ansicht über die Grenzlinie Enos-Midia ändern werden.

Sasonow

833

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Brief Paris, den 27. März/9. April 1913

Lieber Sergej Dmitriewitsch!

Unmittelbar vor Abgang des Kuriers richte ich einige Worte an Sie, um Ihnen in den schweren und unheilvollen Zeiten, die Sie durchleben, meine herzliche Anteilnahme auszudrücken. Ich weiß aus Erfahrung, wie schwierig und bitter es ist, in der Sie umgebenden Atmosphäre des Übelwollens, der Angriffe und Ungerechtigkeiten aller Art zu arbeiten, die ich in ihrer ganzen Schwere in den Jahren 1908 und 1909 gefühlt habe. Gott gebe Ihnen Gesundheit und körperliche und moralische Kraft, Ihre mühsame und wahrhaft patriotische Aufgabe bis zum Ende durchzuführen. Meinerseits arbeite ich, wie Sie sehen, unermüdlich, um Ihnen alle Schwierigkeiten aus dem Wege zu räumen.

Das Zögern der französischen Regierung in der Frage der Flottendemonstration hat mir viel Sorge gemacht. Die Nachlässigkeit der Petersburger Telegraphen-Agentur hätte beinahe ein großes Unheil angerichtet, denn hier glaubte man noch am Donnerstagabend nicht an die Mitteilung Reuters. Ihr Telegramm kam an „in the nick of time“, und die Entscheidung wurde in der Loge des Präsidenten der Republik getroffen, der mir gleich hier sein Einverständnis erklärte. Bemerkenswert ist, daß die französische Presse, wie es scheint, unter dem Einfluß eines gewissen persönlichen Druckes einiger unserer Petersburger „Teufelskerls“ sich gleichfalls verbissen hat, und ich bin gezwungen, die Schriftleiter so ernster Blätter wie des „Temps“

und des „Matin“ zu zähmen und zur Vernunft zurückzubringen. Andererseits leisten mir dieselben Zeitungen große Dienste in der Kriegsentschädigungsfrage und in der Verteilung der Schuld. Das hiesige Außenministerium, das in dieser Frage in der Person untergeordneter, aber sehr einflußreicher Beamten uns und den Balkanstaaten gegenüber eine äußerst feindselige Haltung einnimmt, wird wohl oder übel mit dem von mir organisierten Pressefeldzug zu rechnen haben.

Ungeachtet Ihrer liebenswürdigen Erlaubnis habe ich bis jetzt noch nicht aus Paris verreisen können; gegenwärtig ist dies noch schwieriger. Vielleicht werde ich, falls es die Umstände gestatten, Ende der Karwoche für einige Tage nach Biarritz fahren.

Ihr Ihnen herzlich ergebener

Iswolski

834 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 169 Paris, den 28. März/10. April 1913

Nr. 897 erhalten.

Pichon, dem ich den Inhalt mitteilte, beauftragte sofort Cambon, Grey von Ihrer Zustimmung zu einer gleichzeitigen Absendung eines Geschwaders aller Mächte nach dem Bosporus und den Dardanellen zu unterrichten und sich mit ihm über das beste Mittel zu beraten, diesen Vorschlag unter Berücksichtigung der von Ihnen ausgesprochenen Wünsche anzuregen.

Abschrift nach London.

Iswolski

835 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 170 Paris, den 28. März/10. April 1913

Nr. 887 erhalten.

Pichon telegraphiert sofort nach London über Ihre Zustimmung zu dem Vorschlage der Übergabe Skutaris durch die Türkei an die Mächte, um mit Grey die praktische Durchführung dieses Gedankens zu besprechen, der seiner Meinung nach der Botschafterkonferenz vorgelegt werden könnte.

Abschrift nach London.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

836

Geheimtelegramm Nr. 171 Paris, den 29. März/11. April 1913

Abschrift nach London.

Cambon telegraphiert aus London, Grey habe sich gegen den Gedanken einer Einmischung des Dreiverbandes in Sofia, um die Bulgaren von einem weiteren Vordringen gegen Konstantinopel abzuhalten, ausgesprochen, denn er sehe voraus, der Dreibund könne dadurch zu Ratschlägen im entgegengesetzten Sinne veranlaßt werden. Nach Greys Ansicht müßten die in Sofia zu erteilenden Ratschläge von den sechs Mächten ausgehen oder von Rußland allein in Anbetracht seiner besonderen Lage. Hinsichtlich der Beschlüsse, die angesichts eines möglichen Vormarsches der Bulgaren gegen Konstantinopel gefaßt werden müßten, meint Grey, daß die Mächte Zeit genug hätten, sich hierüber zu verständigen, da die bulgarische Armee unter der Cholera leide und schwerlich imstande sei, die Tschataldscha-Linie zu durchbrechen; Sawow wäre infolgedessen gegen ein Vorrücken und der Zar Ferdinand zögere. Man könne daher, wie Grey meint, sich augenblicklich auf die Mitteilung der Botschafterkonferenz beschränken. Er könnte der Konferenz sagen, daß eine Weigerung der Verbündeten, in Friedensverhandlungen auf der Grundlage der von den Mächten vorgeschlagenen Bedingungen einzutreten, die Bulgaren anreizen könnte, die Tschataldscha-Linie zu durchbrechen und Konstantinopel zu erreichen, und daß aus diesem Grunde die Botschafter die Aufmerksamkeit ihrer Regierungen auf die Notwendigkeit lenken müßten, gemeinsame Maßnahmen zu ergreifen, um den Sultan, entsprechend den früheren Beschlüssen der Mächte, in Konstantinopel zu halten. Cambon fügt hinzu, Grey halte es für notwendig, zu Sechsen und nicht zu Dreien vorzugehen, selbst solange nur von einer vorläufigen Vereinbarung die Rede sei. Pichon hat an Cambon telegraphiert, daß nach Meldungen aus Sofia und Konstantinopel man dieser Tage ein entscheidendes Vorgehen der Bulgaren gegen die Tschtaldscha-Linie erwarten könne, daß er dem von Grey vorgeschlagenen Verfahren zustimme und es für notwendig halte, dieses Verfahren nach Möglichkeit zu beschleunigen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

837

Geheimtelegramm Nr. 172 Paris, den 30. März 12. April 1913

Der serbische Gesandte hat soeben Pichon mitgeteilt, daß die serbische Regierung ihren Truppen den Befehl gegeben hat, nicht

weiter an der Belagerung Skutaris teilzunehmen. Wesnitsch fügte hinzu, die serbische Regierung befürchte, die Türken könnten sich den Rückzug der serbischen Truppenabteilungen zunutze machen und diese angreifen; sie bitte deshalb die Mächte, in Konstantinopel darauf zu bestehen, daß die Pforte den Kommandanten von Skutari von einem solchen Angriff abhält. Der französische Botschafter in Konstantinopel ist beauftragt worden, nach Verständigung mit seinen Kollegen die entsprechenden Schritte bei der Pforte zu unternehmen.

Iswolski

838 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 175 Paris, den 2./15. April 1913

Telegramme Nr. 930 und 931 erhalten.

Ich habe mich über ihren Inhalt mit dem Außenminister besprochen, der vollkommen mit Ihnen übereinstimmt und Cambon beauftragt, Ihre Vorschläge in der Botschafterkonferenz zu unterstützen. Seiner Ansicht nach könnte dem Darlehen für Montenegro die Form einer von den Mächten garantierten Anleihe gegeben werden.

Abschrift nach London.

Iswolski

839 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 177 Paris, den 2./15. April 1913

Telegramm Nr. 944 erhalten.

Die Nachricht von dem Abschluß eines zehntägigen Waffenstillstandes ist hier bereits von der Agentur Havas auf Grund eines Telegramms ihres Korrespondenten in Konstantinopel veröffentlicht worden. Der „Temps" hat dieselbe Meldung von seinem Petersburger Korrespondenten erhalten.

Iswolski

840 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 945 St. Petersburg, den 2./15. April 1913

Abschrift nach Paris.

Die italienische Regierung lenkt, vielleicht durch Österreich aufgestachelt, unsere Aufmerksamkeit auf die angeblich gefährliche Hal-

tung Serbiens, das seine Garnisonen in den Albanien benachbarten Städten und auf dem zu räumenden albanischen Gebiet verstärkt. Nach den italienischen Mitteilungen rechtfertigen die Serben diese Maßnahme mit der Furcht vor einem von Österreich geschürten albanischen Aufstand und mit der Notwendigkeit, Sicherheiten für den Ausgang zum Meer in Händen zu haben. Wir verkennen unsererseits nicht die Berechtigung dieser Erwägungen der serbischen Regierung. Es erscheint uns wünschenswert, soviel wie möglich die Arbeiten der Konferenz zu beschleunigen, die die Frage des albanischen Regimes noch nicht angeschnitten hat. Bitte befragen Sie Grey, ob er nicht eine häufigere Ansetzung von Sitzungen der Konferenz für möglich erachtet und dabei die ihrer Prüfung unterliegenden Gegenstände abwechseln konnte. Man würde auf diese Weise die Frage des albanischen Regimes gleichzeitig mit der Frage der räumlichen Abgrenzung anschneiden können, ohne die endgültige Regelung dieser letzteren abzuwarten.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 841

Geheimtelegramm Nr. 984 St. Petersburg, den 5./18. April 1913

Abschrift nach Paris.

348 erhalten.

Die Räumung der Gebiete, die an Serbien fallen werden, durch die serbischen Truppen kann sicherlich nicht einmal Gegenstand einer Frage sein. Es versteht sich von selbst, daß Serbien das volle Recht hat, dort nicht nur seine Truppen zu belassen, sondern auch zu verstärken. Die Frage kann nur bezüglich der Räumung der an Albanien fallenden Gebiete gestellt werden. Unseres Erachtens darf diese Räumung nicht vom serbischen Standpunkt aus angesehen werden, sondern nur von dem des Interesses an der Aufrechterhaltung der Ordnung und Sicherheit, die bis jetzt nur durch die Anwesenheit der Besatzungstruppen garantiert werden. Wollte man Serbien zur Räumung auffordern, bevor die Frage des albanischen Regimes auch nur angeschnitten worden ist, so würde man den Mächten eine schwere Verantwortung aufladen. Wenn also die Räumung noch nicht ausgeführt werden kann, so hat Serbien damit gar nichts zu tun. Alle diese Erwägungen zwingen uns nochmals auf die dringende Notwendigkeit zurückzukommen, soviel wie möglich die Lösung dieser Frage zu beschleunigen. Wir nehmen gern den Vorschlag einer Unterkommission, von der Sie sprechen, an. Bitte besprechen Sie dies mit Grey und Cambon.

Sasonow

842 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 184 Paris, den 6./19. April 1913

Telegramm Nr. 985 erhalten.

Pichon beauftragt Cambon in London telegraphisch, mit Benckendorff zusammen in der Botschafterkonferenz den Gedanken zu vertreten, daß es genügen würde, über Skutari die Flaggen der Mächte zu hissen. Übrigens wird man nach Ansicht Pichons wohl kaum zu dieser Maßnahme gezwungen sein, da aus Wien soeben die Nachricht hierher gelangt ist, König Nikolaus habe in einer Kundgebung an sein Volk erklärt, er füge sich dem Druck der Mächte und breche die Belagerung von Skutari ab.

Abschrift nach London.

Iswolski

843 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 186 Paris, den 8./21. April 1913

Telegramm Nr. 992 erhalten.

Der hiesige österreichische Botschafter hat am Sonnabend Pichon ungefähr dieselbe Mitteilung gemacht. Pichon antwortete dem Grafen Szecsen, daß laut Nachrichten aus Wien König Nikolaus auf die Belagerung von Skutari verzichte; übrigens habe der französische Kommandant Befehl erhalten, in Übereinstimmung mit dem englischen Admiral zu handeln. Gleichzeitig hat Pichon H. Paul Cambon beauftragt, den Standpunkt des Kabinetts von London hinsichtlich der österreichischen Forderungen festzustellen und dem französischen Kommandanten eingeschärft, nichts ohne vorherige Vereinbarung mit dem englischen Admiral zu unternehmen. Seitdem hat Pichon keinerlei Nachricht erhalten, weder aus Cettinje noch aus London.

Abschrift nach London.

Iswolski

844 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 1030 St. Petersburg, den 10./23. April 1913

Wir halten es für möglich, den Antrag Frankreichs in betreff des Programms der vier Punkte anzunehmen, die von der Pariser Finanzkommission formuliert worden sind.

Da durch einige dieser Punkte, besonders durch den dritten, Fragen rein finanziellen Charakters berührt werden können, finden wir, daß in solchen Fällen die Kommission sich für unzuständig erklären sollte und sich dafür aussprechen müßte, sie den Regierungen zur Erwägung zu unterstellen.

Gegen den 2. Mai als Termin für Beginn der Arbeiten haben wir nichts einzuwenden.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 845

Geheimtelegramm Nr. 190 Paris, den 11./24. April 1913

Der Generalagent der „provisorischen Regierung Albaniens", Ismail Kemal Bey, hat mich besucht. Seine Reise nach Paris und London war uns bereits durch einen Brief Swiatkowskis aus Wien angekündigt worden. Über meine Unterredung mit ihm berichte ich Ihnen ausführlich, entweder durch den heutigen Kurier oder, wenn ich nicht Zeit dazu finden sollte, am Sonnabend durch Sewastopulo.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 846

Geheimtelegramm Nr. 191 Paris, den 11./24. April 1913

Telegramm Nr. 1029 erhalten. Abschrift nach London.

Ich habe seinen Inhalt sofort Pichon mitgeteilt, konnte ihm jedoch leider nicht Kenntnis von dem von Ihnen vorgeschlagenen Bedingungen für die Entschädigungen zugunsten Montenegros geben, da Ihr Telegramm Nr. 1000 nicht zu entziffern ist und ich seine Wiederholung abwarte. Vor mir war der österreichische Botschafter bei Pichon und erklärte ihm auf Befehl aus Wien, Österreich lehne es ab, sich an der geplanten Anleihe zu beteiligen, bevor König Nikolaus sich der Entscheidung der Mächte unterworfen hätte. Pichon erwiderte auf meine Mitteilung, daß im Augenblick, wo sich die Mächte gemäß der von der Londoner Botschafterkonferenz gestern getroffenen Entscheidung an König Nikolaus mit der Forderung wenden, ihnen schleunigst Skutari zu übergeben, es schwerlich möglich sei, mit einem Vorschlag über Kompensationen zu kommen. Die oben erwähnte Erklärung des Grafen Szecsen weise darauf hin, daß unter den vorliegenden Umständen Österreich in keinem Falle mit der Erörterung eines solchen Vorschlages einverstanden sein werde. Dieser Vor-

schlag werde wahrscheinlich auch von den anderen Mächten als mit der Würde Europas, das durch König Nikolaus offen herausgefordert werde, unvereinbar erachtet werden. Seiner Überzeugung nach werde Österreich nicht lange warten, und wenn die Frage keine Lösung fände, so werde es vor einseitigen Handlungen nicht zurückschrecken. Trotz dieser Erwägungen hat Pichon mir versprochen, sofort den Inhalt Ihres Telegramms Cambon nach London zu drahten und ihn zu beauftragen, mit Benckendorff und Grey über das beste Mittel zu beraten, um Ihrem Wunsch soweit als möglich nachzukommen. Im allgemeinen fand ich Pichon äußerst besorgt.

Iswolski

847 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 192 — Paris, den 11./24. April 1913

Pichon sagte mir, nach vertraulichen Mitteilungen von Miuschkowitsch, die aber seiner Ansicht nach der Bestätigung bedürfen, hätte die Übergabe von Skutari infolge einer geheimen Vereinbarung zwischen dem König Nikolaus und Essad Pascha stattgefunden. Diesem soll freier Abzug mit seinen Truppen auf albanisches Gebiet gesichert und ferner die Unterstützung Montenegros zur Erlangung des Thrones von Albanien versprochen worden sein. Miuschkowitsch glaubt darin eine Lösung der Skutari-Frage zu erblicken, obwohl aus seinen Worten nicht klar hervorgeht, ob König Nikolaus Skutari an Albanien abtritt.

Abschrift nach London.

Iswolski

848 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief — Paris, den 11./24. April 1913

Auf der Suche nach Mitteln, um die von den Verbündeten verlangte Kriegskontribution zu bezahlen, wird die Finanzkommission unvermeidlich eine Reihe von Fragen über die zukünftigen Finanzverhältnisse des ottomanischen Kaiserreiches berühren, und zwar: die Neugestaltung der Finanzkontrolle, die Verlängerung des Zollzuschlages von 3 % und die Einführung eines neuen von 4 %, die Anwendung der Patentsteuer den Ausländern gegenüber, die Einführung eines Spiritus- und Petroleummonopols usw.

Zur Vermeidung von Überraschungen scheint es mir notwendig zu sein, jetzt schon an die Prüfung dieser verwickelten Fragen her-

anzugehen, um unsere Haltung zu jeder einzelnen von ihnen zu klären.

Man sollte dabei meiner Ansicht nach von folgendem Standpunkt ausgehen: Wenn die Frage der Kriegsentschädigung in einigen Hauptstädten auf einen so starken Widerspruch gestoßen ist, so geschah dies nicht infolge einer vorgefaßten Meinung, sondern aus Furcht, eine finanzielle Schwächung der Türkei werde den dortigen Interessen der europäischen Mächte und ihrer Untertanen zum Nachteil gereichen.

Ich werde nicht näher auf die in gewissen örtlichen Finanzkreisen zutage getretene Absicht eingehen, alle schwebenden Finanzangelegenheiten zugunsten der Türkei und zum Nachteil der Verbündeten zu lösen, um so baldigst neue Geschäfte mit der Türkei abschließen zu können. Mit Unterstützung der französischen Regierung und unter dem unmittelbaren Druck unseres Finanzministeriums auf die örtlichen Bankiers wird es möglich sein, diesen Widerstand zu beseitigen.

Ebenso ist der Widerstand, der mit dem angeblich notwendigen Interessenschutz der Gläubiger der Türkei begründet wird, nicht besonders ernst. Obwohl man diese Erwägung immer wieder als juristisch begründet vorbringt, ist eine Kontribution von einigen hundert Millionen Franken eine zu unbedeutende Summe im Vergleich zum Gesamtbetrag der türkischen Schuld (3 Milliarden), als daß die Interessen der Anleihegeber in diesem Falle ein unüberwindliches Hindernis bilden könnten.

Der Widerstand, mit dem man anscheinend in erster Linie wird rechnen müssen, wird von Berlin wegen der Bagdadbahn ausgehen und von London infolge der Bestrebungen, der türkischen Verwaltung die notwendigen Mittel zur Ordnung der Verhältnisse in der asiatischen Türkei sicherzustellen. Ich meine, wenn die Arbeiten der Kommission zu einem positiven Ergebnis gelangen sollen, so kann dies nur in einem Vergleich bestehen, der beiden oben erwähnten Forderungen einigermaßen entgegenkommt. Es ist daher notwendig, unverzüglich festzustellen, wieweit und unter welchen Bedingungen wir in dieser Hinsicht Zugeständnisse machen können, ohne unsere wesentlichen Interessen zu schädigen.

Hinsichtlich der Bagdadbahn hätten wir wohl kaum eine unversöhnliche Haltung einzunehmen, um so weniger, als es nicht in unserer Macht steht, die Durchführung dieses Unternehmens zu verhindern und die vereinigten Anstrengungen der Dreiverbandsmächte höchstens zu einem gewissen Aufschub führen könnten. England, das unvergleichlich mehr als wir an den Gebieten interessiert ist, zu denen diese Bahn führt, hat sich anscheinend gleichfalls mit dem Gedanken ausgesöhnt, daß die Verwirklichung dieses Unternehmens nur noch eine Frage der Zeit ist.

Das größte Hindernis in der Entschädigungsfrage besteht in dem Bestreben Englands (Telegramm Nr. 307 des Kaiserlichen Botschafters

in London vom 23. März), in der Türkei eine internationale Kontrolle einzuführen, nicht nur über die Einkünfte, sondern auch über die Ausgaben, und im Zusammenhange hiermit die Rüstungen zu Lande und zu Wasser einzuschränken. Soviel ich weiß, sieht Sir E. Grey voraus, die türkische Regierung werde, auf sich selbst gestellt, die Ordnung in ihren asiatischen Besitzungen nicht herstellen können, ebensowenig, wie sie mit der Verwaltung in Mazedonien fertig geworden ist. Diese Aussicht erscheint dem englischen Minister besonders furchtbar, denn während in Mazedonien keine Großmacht anerkannte wirkliche Interessen hatte, haben im Gegensatze hierzu in dem unversehrt gebliebenen Teil des Kaiserreiches fast alle Mächte durchaus gesetzlich berechtigte Interessen von grundlegender Bedeutung, so daß die Auflösung dieses Staates zu unberechenbaren Konflikten führen könnte.

Wir sind ebenso wie die anderen Mächte an der Verhütung derartiger Konflikte interessiert. Zudem ist der Plan Sir E. Greys für uns um so vorteilhafter, als seine Verwirklichung die Herstellung der Ordnung in Armenien, das an uns angrenzt, sichert und — was die Hauptsache ist — uns aller Sorge um die Verteidigung unserer kaukasischen Grenze und der Küste des Schwarzen Meeres enthebt, die mit ungeheuren Kosten verbunden sein würde.

Es genügt, an die Befürchtungen zu erinnern, die uns die Rüstungen der Türkei einflößten, ihre Pläne zur Erbauung strategischer Eisenbahnen, der Ankauf von Kriegsschiffen usw., um klar die Vorteile bewerten zu können, die für uns eine Ausführung des von Sir E. Grey entworfenen Planes haben würde.

Deshalb würde ich einen Vergleich begrüßen, der uns gewährleistete: 1. die Bezahlung einer Kontribution an die Verbündeten; 2. die Herstellung einer fest begründeten Ordnung in der kleinasiatischen Türkei unter Einschränkung der Rüstungen, selbst wenn damit einige Vorteile für die Gesellschaft der Bagdadbahn und unsererseits gewisse Zugeständnisse in der Frage der Kapitulationen und der Zollzuschläge, sowohl des 3 prozentigen als auch des 4 prozentigen, verbunden wären: wenn der letztere auch unsere Ausfuhr etwas ungünstig beeinflussen sollte, so erscheint mir dieser Preis doch nichtssagend im Vergleich zu den Ergebnissen, die der erwähnte Plan uns sichern würde.

Im Zusammenhang mit der Frage der finanziellen Beendigung des Krieges erlaube ich mir schließlich noch folgenden Gedanken auszusprechen.

Einerseits dank unserer einmütigen Zusammenarbeit mit der französischen Regierung und andererseits infolge des unmittelbaren Einflusses unseres Finanzministeriums auf die örtlichen Bankiers hängt es von uns ab, ob wir die Anleihen, die den Verbündeten auf dem Balkan so nötig sind, fördern oder ob wir uns im Gegenteil solchen Operationen widersetzen wollen.

Könnten wir diesen Einfluß nicht dazu ausnutzen, den Verbündeten zu erklären, daß sie auf Geldunterstützungen aus Frankreich nicht eher rechnen dürften, bevor sie auf gütlichem Wege alle sie trennenden Fragen gelöst hätten?

Man könnte vielleicht sogar noch weiter gehen und mit derselben Drohung die Verbündeten dahin bringen, daß sie ihren Bund unwiderruflich fester schlössen, z. B. durch die Gründung einer Zollunion.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 849

Brief Paris, den 11./24. April 1913

Vor einigen Tagen wurde mir aus privater Quelle mitgeteilt, daß in Paris mehrere Persönlichkeiten eingetroffen seien, die sich als „Abgeordnete der albanischen Nation" bezeichneten. Bald darauf erschien in der Botschaft im Namen dieser Abordnung der bekannte Ismail Kemal Bey, das Oberhaupt der sogenannten „zeitweiligen Regierung von Albanien", der Empfehlungsbriefe von Swatskowski, dem mir gut bekannten Korrespondenten der Petersburger Telegraphen-Agentur in Wien, und von Steed, dem dortigen Korrespondenten der „Times", an mich übergab. Swatskowski schreibt mir, er habe mit Ismail Kemal Bey sehr interessante Unterredungen gehabt, über deren Inhalt er Ihnen ausführlich berichtet habe. Ich glaubte, Ismail Kemal Beys Bitte, ihn zu empfangen, nicht ablehnen zu können, und heute morgen hatte ich mit ihm eine längere Besprechung.

Er begann mit der Erzählung seiner früheren politischen Tätigkeit in ihren einzelnen Abschnitten. Wie er mir versicherte, ist er stets von dem Gedanken durchdrungen gewesen, daß es für die albanische Nation notwendig sei, die Gunst und den Schutz Rußlands zu erringen, dem die anderen Völkerschaften des Balkans ihr politisches Dasein zu verdanken hätten. Das Ziel Albaniens ist — sagte er — ein gleichberechtigtes Mitglied der Familie der Balkanstaaten zu werden. Dies Ziel würde am besten durch die Schaffung eines unabhängigen und lebensfähigen albanischen Staates erreicht, an dessen Spitze ein europäischer Prinz stände und der sich unter dem gemeinsamen Schutze der Großmächte befände. Ismail Kemal Bey hat seine Reisen nach Paris und London unternommen, um für diesen Plan die Hilfe Frankreichs und Englands und im besonderen Rußlands zu sichern, für das eine derartige Vergrößerung des unabhängigen Balkanbundes seiner Überzeugung nach nur Vorteile haben könnte.

In meiner Antwort erklärte ich Ismail Kemal Bey vor allem, daß ich nur in meinem Namen spreche, rein akademisch, und keineswegs

beauftragt sei, ihm Ansichten oder irgendwelche Entschließungen der Kaiserlichen Regierung mitzuteilen. Ferner habe ich ihm nicht verhehlt, daß er, Ismail Kemal Bey, nach der allgemein herrschenden Ansicht keineswegs der Vorkämpfer für die wahre Unabhängigkeit Albaniens sei, sondern vielmehr das Werkzeug der egoistischen Politik einer der Großmächte, unter deren Schutz er nach Avlon gekommen sei und die sogenannte „zeitweilige Regierung Albaniens" gebildet habe. „Aber selbst wenn diese Nachrichten den Tatsachen nicht entsprechen" — sagte ich — „scheint es mir, daß die von ihm empfohlene künstliche Schaffung eines albanischen Staates durchaus nicht geeignet ist, der albanischen Nation ein politisch unabhängiges Dasein zu gewährleisten. Die Albanier sind darauf gar nicht vorbereitet; ich habe als junger Sekretär vor 35 Jahren an der Organisation des östlichen Rumeliens teilgenommen und weiß aus Erfahrung, wie schwer und verwickelt es ist, einen neuen Staatsorganismus zu schaffen, selbst wenn man ein Material vor sich hat, wie es das reiche südliche Bulgarien darstellt. Ein unabhängiges Albanien wird in wirtschaftlicher, kultureller und militärischer Beziehung so schwach sein, daß es unvermeidlich unter den ausschließlichen Einfluß der benachbarten Großmächte geraten wird: Österreichs im Norden und Italiens im Süden. Dies wird zunächst zur Schaffung von Einflußsphären führen und dann wird wahrscheinlich eine tatsächliche Aufteilung des Landes erfolgen. Deshalb ist man in Rußland davon überzeugt, daß eine richtige Entwicklung der albanischen Nation am besten gewährleistet sein wird durch eine Aufrechterhaltung des politischen Zusammenhanges mit dem türkischen Reich unter der gemeinsamen Schutzherrschaft der Mächte."

Auf meine Auseinandersetzungen antwortete Ismail Kemal Bey mit großem Nachdruck und nicht ohne rednerische Begabung. Seiner Ansicht nach wird, wie verschiedene geschichtliche Beispiele beweisen, gerade die Beibehaltung des politischen Zusammenhanges mit der Türkei in Form einer mehr oder weniger nominellen Souveränität des Sultans Österreich und Italien reichlich Gelegenheit zur Einmischung geben, selbst wenn es nur auf dem Gebiete der religiösen Schutzherrschaft und in Sachen der Kapitulationen wäre. Hingegen würde ein von ihm vorgeschlagenes selbständiges Albanien mit einem europäischen Prinzen an der Spitze das Land unter den Einfluß und Schutz des gesamten Europas bringen. Das werde die beste Sicherung gegen die ausschließliche Einmischung von zwei Mächten und gegen die Aufteilung in Einflußsphären sein. Ismail Kemal Bey ist davon überzeugt, daß alle für die Organisation der Verwaltung, der Finanzen und der Armee erforderlichen Elemente in Albanien mit Hilfe Europas zu finden sein würden. Auf meine Frage, ob es wahr sei, daß er selbst und seine Kollegen aus der „zeitweiligen Regierung" den Herzog von Montpensier als Kandidaten für den albanischen Thron

in Aussicht genommen hätten, entgegnete Ismail Kemal Bey, dies Gerücht sei darauf zurückzuführen, daß er in Ermangelung einer anderen Möglichkeit, sich nach Europa zu begeben, die Jacht des Herzogs benutzt habe; weder er noch seine Freunde hätten jedoch einen besonderen Kandidaten im Auge und würden gern den Prinzen annehmen, der ihnen von den Mächten und besonders von Rußland bezeichnet werde.

Zum Schluß betonte ich nochmals, daß alle von mir ausgesprochenen Gedanken rein privaten Charakters seien, doch fügte ich hinzu, ich würde nicht verfehlen, die vorstehende Unterredung in allen Einzelheiten zu Ihrer Kenntnis zu bringen.

Bis jetzt hat Ismail Kemal Bey noch nicht Pichon gesprochen, dem ich Obiges mitgeteilt habe. Von hier begibt er sich nach London.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister — 850

Geheimtelegramm Nr. 194 — Paris, den 12./25. April 1913

Nr. 1. Die Telegramme Nr. 1000 und Nr. 1041 erhalten.

Gestern abend habe ich Pichon die in Ihrem Telegramm Nr. 1000 erwähnten Kompensationen bekanntgegeben und ihm nunmehr den Inhalt Ihres Telegramms Nr. 1041 mitgeteilt. In einer langen Unterredung mit ihm habe ich mich überzeugt, daß Ihr gestriges Telegramm, das ich ihm in wortgetreuer Übersetzung mitgeteilt hatte, ihn stark beunruhigt hat. Aus Ihrem Satze, daß die Einnahme von Skutari immerhin Änderungen in die Lage bringe usw., hat er geschlossen, daß Sie Ihre Haltung in dieser Frage zu ändern beabsichtigten, und daß dies die mit so vieler Mühe erreichte Einigkeit unter den Mächten bedrohe. Ihr Telegramm Nr. 1041 und meine Erklärungen haben ihn beruhigt. Pichon ist seinerseits bereit, dem Gedanken beizutreten, daß man gleichzeitig mit der Forderung, Skutari zu räumen, dem König Nikolaus vertraulich zusagen könnte, die Mächte würden nach diesem Akt der Unterwerfung unter den Willen Europas seine Ansprüche nach Möglichkeit berücksichtigen; er fürchtet aber, Österreich werde jeder territorialen Entschädigung einen hartnäckigen Widerstand entgegensetzen. — Er ist mit Ihnen durchaus damit einverstanden, daß die Mächte noch nicht alle Mittel zu einem Druck auf Montenegro erschöpft hätten, und daß man die Anwendung der von Ihnen bezeichneten Maßregeln versuchen müßte, bevor man sich zu einer Landung oder einer Beschießung entschließt.

Iswolski

851 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 194 Paris, den 12./25. April 1913

Nr. 2.

Pichon hat mir gegenüber, das von ihm Gesagte zusammenfassend, folgendes Aktionsprogramm entworfen: Vor allem muß die Antwort des Königs Nikolaus auf die Mitteilung der Mächte abgewartet werden, um Zeit zu gewinnen und nach Möglichkeit die in Ihrem Telegramm Nr. 1041 vorgesehenen Anordnungen durchzuführen. Ferner: Wenn dies alles nicht zu dem gewünschten Ziel führen und man gezwungen sein sollte, zu Zwangsmaßregeln zu greifen, so ist es unbedingt notwendig, daß alle Mächte sich daran beteiligen, denn nur so kann vermieden werden, daß Österreich für sich allein vorgeht. „Wenn Zwangsmaßregeln nötig sind" — sagte er — „so wird Rußland daran teilnehmen müssen, und sollte es sich entschließen, fernzubleiben, so wäre Frankreich gezwungen, gleichfalls auf eine Teilnahme zu verzichten. England wird vermutlich dasselbe tun, und dadurch wäre das Feld frei für den Dreibund."

Auf meine Bemerkung, daß es uns unmöglich wäre, an Zwangsmaßregeln teilzunehmen, erwiderte Pichon, es liege seiner Meinung nach keine unbedingte Notwendigkeit vor, daß wir uns tatsächlich daran beteiligten, es müsse aber ganz klar sein, daß wir damit einverstanden seien und daß Frankreich im Einverständnis mit uns handle, gewissermaßen in unserem Auftrage. Pichon versprach mir, Vorstehendes an Cambon nach London zu telegraphieren.

Iswolski

852 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 195 Paris, den 12./25. April 1913

Der österreichische Botschafter hat Pichon im Namen seiner Regierung soeben erklärt, daß man nach Ansicht des Wiener Kabinetts gegenwärtig zu gemeinsamen Zwangsmaßregeln gegen Montenegro schreiten müsse: sollten diese oder jene Mächte sich von den allgemeinen Handlungen ausschließen, so würde Österreich zum alleinigen Vorgehen gezwungen sein. Pichon antwortete dem Grafen Szeczen, Frankreich halte am Grundsatze des Zusammengehens aller Mächte aufrichtig fest und es liege gar kein Grund zu der Vermutung vor, daß irgendeine andere Macht diesen Grundsatz aufgeben wolle. Deshalb hoffe er, daß auch Österreich auf jedes einseitige Vorgehen verzichten werde.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 853

Geheimtelegramm Nr. 196 Paris, den 13./26. April 1913

Telegramm Nr. 1047 erhalten.

Habe seinen Inhalt Pichon mitgeteilt. Dieser fragte mich, wie der Ausdruck „endgültige Bedingungen" („conditions définitives") zu verstehen sei, d. h. ob sich dieser Ausdruck auch auf jene Punkte beziehe, deren Lösung die Mächte sich vorbehalten haben, wie z. B. die Abgrenzung Albaniens usw. In diesem Falle, meint Pichon, würde das von Ihnen vorgeschlagene Verfahren den Friedensschluß in die Länge ziehen, anstatt ihn zu beschleunigen. Ich antwortete, daß Sie meiner Ansicht nach nur die Bedingungen im Auge hätten, die unmittelbar zwischen den Kriegführenden vereinbart werden müßten. Pichon erklärte mir, er sei in diesem Rahmen durchaus mit Ihrem Vorschlag einverstanden und werde Cambon nach London telegraphieren, er solle sich in dem von Ihnen erwähnten Sinne mit Benckendorff und Grey ins Einvernehmen setzen.

Abschrift nach London.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 854

Geheimtelegramm Nr. 1057 St. Petersburg, den 13./26. April 1913

Gleichlautend nach Paris.

Geheimtelegramm Nr. 374 erhalten.

Angesichts der Weigerung Nicolsons und Pichons, jetzt die Initiative in der Frage der Kompensationen zu ergreifen, ermächtigen wir unseren Gesandten in Cettinje, sich dem in Ihrem Telegramm Nr. 364 vorgesehenen gemeinsamen Schritt anzuschließen. Wir würden aus den in meinem Telegramm Nr. 1041 angegebenen Gründen gegen eine Fristbestimmung für die Antwort des Königs Nikolaus sein, da nach Ablauf der Frist und im Falle der Weigerung des Königs sich Zwangsmaßnahmen von selbst ergeben müßten, während doch in dieser Frage die Mächte weit entfernt von einer Einstimmigkeit sind. Wir glauben England und Frankreich darauf hinweisen zu müssen, daß wir uns, falls Österreich zu Zwangsmaßregeln greifen sollte, gezwungen sehen würden, die moralische Verantwortung für die Maßnahmen abzulehnen. Wir geben der sicheren Hoffnung Ausdruck, daß eine Kundgabe der Unterwerfung Königs Nikolaus als genügend erachtet wird, um die Frage territorialer Entschädigungen anzuschneiden. Wenn die Mächte der Ansicht sind, der Zeitpunkt

für ein auch nur vertrauliches Versprechen an König Nikolaus sei noch nicht gekommen, so steht nichts dem im Wege, daß sie sich schon jetzt über diese Frage verständigen. Die Entscheidung jeder einzelnen von ihnen wird bestimmt in hohem Maße davon abhängen, ob der Grundsatz der Entschädigung, ja oder nein, im Falle der Unterwerfung des Königs schon jetzt aufgestellt wird. Man wird dem Könige davon nichts sagen können.

Sasonow

855 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 1062 St. Petersburg, den 13./26. April 1913

Ich telegraphiere nach Paris:

Es ist uns gefühlsmäßig unmöglich, an Zwangsmaßnahmen gegen Montenegro teilzunehmen oder selbst Frankreich zu ermächtigen, in unserem Namen zu handeln. Wir haben es bezüglich der Flottendemonstration getan. Trotz des in keiner Weise aggressiven Charakters dieser Maßnahme ist sie in Frankreich unpopulär gewesen und hat als Entgegenkommen der französischen Regierung uns gegenüber hingestellt werden müssen. Wenn schon die Lage dieser letzteren die Rechtfertigung vor der öffentlichen Meinung verlangt, so ist unsere Lage noch eine weitaus schwierigere wegen der durch Überlieferung und Jahrhunderte lange Sympathie genährten Gefühle Rußlands für die slawische Sache. Sprechen Sie sich, bitte, offen mit Pichon aus. Wie er, fürchten auch wir ein vereinzeltes Vorgehen Österreichs oder ein gemeinschaftliches des Dreibundes. In unseren Augen würde die Teilnahme Frankreichs und Englands diesem Vorgehen den gefährlichen Charakter nehmen. In diesem letzteren Falle würde unsere Haltung die eines schweigenden Verzichtes sein.

Sasonow

856 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 197 Paris, den 14./27. April 1913

Abschrift nach London.

Gestern abend hat mir Miuschkowitsch persönlich die Nachricht von der Übergabe Skutaris bestätigt, die ich Ihnen in meinem Telegramm Nr. 192 mitgeteilt habe. Wie er auf Grund von Telegrammen des Königs Nikolaus äußerte, wird Essad Pascha sich heute zum König von Albanien ausrufen lassen, und König Nikolaus sieht in

dieser Wendung der Dinge eine Lösung der Skutari-Frage, da Essad Pascha bereit ist, zugunsten Montenegros auf Skutari zu verzichten. Ich habe mich Miuschkowitsch gegenüber dahin ausgesprochen, daß König Nikolaus sich in seinen Berechnungen irre, denn der Beschluß der Mächte, daß Skutari ihnen übergeben werden solle, habe nicht das geringste mit diesen oder jenen Plänen Essad Paschas zu tun und müsse in jedem Falle ausgeführt werden. Meiner Ansicht nach müsse König Nikolaus vor allem Skutari den Mächten ausliefern. Das würde ihn in eine viel vorteilhaftere Lage bringen, denn in der Folge könnten die Ereignisse für ihn eine weit glücklichere Wendung nehmen als im gegenwärtigen Augenblick. Miuschkowitsch versprach mir, diese Antwort König Nikolaus zu übermitteln.

I s w o l s k i

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 857

Geheimtelegramm Nr. 199 Paris, den 15./28. April 1913

Die Telegramme Nr. 1057 und 1062 erhalten.

Abschrift nach London.

Gestern abend habe ich ihren Inhalt Pichon schriftlich mitgeteilt. Er war gestern den ganzen Tag auf dem Lande; ich konnte ihn erst heute morgen aufsuchen. Er machte mich mit dem Inhalte der Telegramme aus Wien und Berlin bekannt, betreffend die heute der Botschafterkonferenz von Mensdorff und Lichnowski zu machenden Vorschläge hinsichtlich der Zwangsmaßregeln und des österreichischen Mandates. Pichon hofft immer noch, es werde Grey gelingen, die österreichisch-deutschen Vorschläge auszuschalten und Zeit zu gewinnen. Noch einmal erklärte er mir mit voller Bestimmtheit, daß, wenn trotzdem Zwangsmaßregeln an die Reihe kommen sollten, Frankreich nur daran teilnehmen könnte, falls Rußland es täte oder zum mindesten die französische Regierung von Rußland den Auftrag hierzu erhielte. Es hat ihm viel Mühe gekostet, die Einwilligung der anderen Minister in diese Art der Regelung zu erlangen. Diese sind in voller Übereinstimmung mit der öffentlichen Meinung unbedingt gegen jede Teilnahme Frankreichs an irgendwelchen aktiven Handlungen gegen Montenegro, wenn nicht Rußland gleichzeitig sich daran beteiligt. Wie Pichon sagte, würde das Londoner Kabinett gleichfalls in keinem Falle in eine Beteiligung an Zwangsmaßregeln einwilligen ohne Rußlands und Frankreichs Teilnahme, und es würde in diesem Falle vorziehen, Österreich Handlungsfreiheit zu gewähren. Ich bemerkte, gewisse Handlungen, wie z. B. eine Truppenlandung und eine friedliche Besetzung der Häfen von Montenegro, könnten als die natürliche Folge der Flottendemonstration angesehen werden, und Frank-

reich könne an ihnen teilnehmen, ohne von unserer Seite besonders dazu beauftragt zu sein. Pichon antwortete hierauf, ein derartiges Vorgehen könne Widerstand von seiten der Montenegriner hervorrufen und Frankreich auf einen Weg führen, den es nur an der Seite seines Verbündeten beschreiten dürfe. Trotz aller Bemühungen glückte es mir nicht, Pichon von seinem Standpunkt abzubringen.

Iswolski

858 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 201 Paris, den 15./28. April 1913

Ich beziehe mich auf Ihr Telegramm Nr. 1047 und auf das meinige Nr. 196.

Pichon sagte mir, daß Cambon, der sich vermutlich mit Benckendorff und Grey beraten hat, gegen Ihren Gedanken sei, den Mächten die Mitteilung der endgültigen Friedensbedingungen an die Kriegführenden zu überlassen, da dies unvermeidlich zu Weiterungen und Verzögerungen führen werde. Pichon neigt der Meinung Cambons zu.

Abschrift nach London.

Iswolski

859 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 203 Paris, den 16./29. April 1913

Abschrift nach London.

Pichon las mir den genauen Bericht Cambons über die gestrige Sitzung der Botschafterkonferenz vor. Pichons Ansicht nach ist es von großer Bedeutung, daß man dank den Vorschlägen Cambons und Greys etwas Zeit gewonnen hat. Er telegraphiert dem französischen Botschafter in Wien, er solle alles tun, um das Wiener Kabinett zur Annahme dieser Vorschläge zu bewegen. Obwohl auf diese Weise noch nicht alle Hoffnung auf eine friedliche Lösung geschwunden ist, sieht Pichon doch die Lage als sehr ernst an und meint, man müsse jetzt schon mit der Möglichkeit eines einseitigen Vorgehens Österreichs rechnen, das von Deutschland und Italien unterstützt werden würde. — Die französische Regierung — so sagte er — muß wissen, wie sich Rußland zu einem solchen möglichen Falle verhalten werde. — In diesem Sinne telegraphiert er an den französischen Geschäftsträger in Petersburg. Delcassé wird am nächsten Montag nach Petersburg zurückkehren.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 860

Geheimtelegramm Nr. 204 Paris, den 17./30. April 1913

Abschrift nach London.

Der italienische Botschafter hat Pichon soeben vertraulich folgende Mitteilung gemacht:

„Österreich hat Italien offiziell mitgeteilt, daß es beschlossen habe, gegen Montenegro eine militärische Aktion zu unternehmen, falls die Botschafterkonferenz keine Zwangsmaßregeln gegen dieses Land beschließen sollte. Diese könnten entweder in einer Besetzung von Häfen oder in einer Expedition gegen Skutari bestehen. Die Kaiserlich-Königliche Regierung wird vor Beginn der Aktion die Hilfe Italiens erbitten und, wenn dieses ablehnen sollte, allein vorgehen. Italien wird das Vorgehen Österreichs durch seine Anwesenheit in Albanien unterstützen, aber direkt gegen Montenegro nichts unternehmen."

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 861

Geheimtelegramm Nr. 205 Paris, den 17./30. April 1913

Abschrift nach London.

Telegramme Nr. 1087 und 1089 erhalten.

Habe ihren Inhalt Pichon mitgeteilt. Er hat seinerseits heute dem serbischen Geschäftsträger gesagt, Serbien müsse der montenegrinischen Regierung aufs nachdrücklichste anraten, sich der Entscheidung der Mächte zu fügen. Pichon fügte hinzu, die serbische Regierung könnte in Cettinje erklären, daß König Nikolaus im Falle einer sofortigen Räumung Skutaris durchaus auf finanzielle und territoriale Entschädigungen rechnen dürfe, denn außer Österreich seien alle Mächte, Deutschland nicht ausgeschlossen, für derartige Entschädigungen. In einer Unterredung mit dem österreichischen Botschafter sagte Pichon, es sei kein vernünftiger Grund zu eilfertigen Handlungen gegen Montenegro vorhanden, da einmal Rußland sich streng an die Entscheidung der Mächte über Skutari halte, so daß Österreich in jedem Falle von der Ausführung dieses Beschlusses überzeugt sein könne. Pichon fügte hinzu, er wisse aus sicherer Quelle, daß Rußland mit allem Nachdruck in Cettinje darauf hinarbeite, den König Nikolaus zur Unterwerfung zu bringen. In demselben Sinne sprach sich heute der Präsident der Republik gegenüber dem Grafen Szechenyi aus. Nach Pichons Ansicht besteht die größte Gefahr darin, daß Österreich zu einem aktiven Vorgehen gegen Serbien einen Vorwand

finden könne. Er wird nicht verfehlen, sich in Belgrad im Sinne Ihres Telegramms an Hartwig auszusprechen. Er glaubt jedoch, Österreich werde kaum einen Zusammenstoß mit Serbien wagen, der eine Abwehr von seiten aller Verbündeten zur Folge hätte. Seinen Nachrichten zufolge wird, falls sich Österreich zu einem Vorgehen gegen Montenegro entschließen sollte, dieses von San Giovanni di Medua aus erfolgen; in diesem Falle würde Italien vermutlich Durazzo besetzen.

Iswolski

862 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Berlin*

Geheimtelegramm Nr. 1091 St. Petersburg, den 17./30. April 1913

Abschrift nach Paris, London und Wien.

Nach den Worten des italienischen Botschafters ist seine Regierung sehr durch die Alternative beunruhigt, entweder mit Österreich gemeinsam in Montenegro vorgehen zu müssen, was zu einem bewaffneten Zusammenstoß mit den Montenegrinern führen könnte, den Italien keineswegs wünsche, oder es Österreich zu überlassen, allein zu handeln. In letzterem Falle würde die Gefahr bestehen, daß Österreich unter dem Vorwande, die Ordnung wiederherstellen zu wollen, in Skutari verbleiben könnte. Angesichts dieser Lage sprach Carlotti die Hoffnung aus, daß sich auch die anderen Mächte an den gemeinsamen Schritten beteiligen würden.

Sasonow

863 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 206 Paris, den 18. April/1. Mai 1913

Die Telegramme Nr. 1098, 1099 und 1110 erhalten.

Ich sprach darüber mit Pichon, der mir sagte, er habe noch wenige Tage vorher auf Ersuchen des Londoner Kabinetts dem Kommandanten des französischen Schiffes befohlen, dazu beizutragen, daß die in Albanien befindlichen türkischen Truppen dies Gebiet räumen. Nach Ansicht Pichons wäre es sehr gefährlich, die erwähnten Truppen in Albanien zu lassen, denn einerseits würden sie wohl kaum zur Aufrechterhaltung der Ordnung dort beitragen, und andererseits könnte eine solche Unterstützung Essad Paschas die Österreicher nur reizen und die Lage noch verwickelter gestalten. Übrigens sei ein großer Teil der Truppen Essad Paschas aus Albaniern zusammengesetzt, die in Albanien bleiben würden. Auch zweifelt Pichon daran, daß sich im Augenblick hinreichende Beförderungsmittel finden werden. Jedenfalls werde sich die Frage der Räumung mindestens bis zum Friedensschluß

in die Länge ziehen. Endlich hängt nach Pichons Ansicht das Fortbestehen des politischen Zusammenhanges zwischen Albanien und der Türkei keinesfalls von dem Verbleiben der Truppen in Albanien ab, um deren Entfernung die türkische Regierung bittet, die in der Tat dem weiteren Schicksale Albaniens vollkommen gleichgültig gegenüberstehe. Auf meine Bemerkung, die Entfernung der türkischen Truppen aus Albanien könne Österreich und Italien zu einer Besetzung dieses Landes durch ihre Truppen veranlassen, erwiderte Pichon, ein solcher Fall stelle hauptsächlich eine Gefahr gerade für Österreich und Italien selbst dar, die dadurch beide unvermeidlich in Streit geraten würden. Pichon hat Vorstehendes bereits kurz dem französischen Geschäftsträger in Petersburg telegraphiert.

Abschrift nach London.

Iswolski

864

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 207 — Paris, den 18. April/1. Mai 1913

Pichon sagte mir heute, daß nach allen Nachrichten, die er habe, die italienische Regierung aufs nachdrücklichste auf Österreich einwirke, um es von einem aktiven Vorgehen gegen Montenegro abzuhalten. Sollte sich das Wiener Kabinett trotzdem zu einem solchen Vorgehen entschließen, so werde Italien nicht daran teilnehmen, sondern nur einige Punkte an der albanischen Küste, vermutlich Vallona und Durazzo, besetzen. Dies sei dem Kabinett von Wien bekannt und werde natürlich auf dasselbe eine mäßigende Wirkung ausüben. Pichon hat außerdem Grund zu glauben, daß das römische Kabinett der österreichischen Regierung noch einmal vertraulich mitgeteilt hat, Italien werde sich, wenn einseitige aktive Handlungen Österreichs dieses in einen Krieg verwickeln sollten, durch den Bündnisvertrag nicht für verpflichtet halten, Österreich zu unterstützen, sondern werde beiseite stehen. Diese letzte Nachricht wird unter anderem auch aus streng geheimer Quelle bestätigt, die ich Ihnen zu nennen bereits Gelegenheit hatte.

Abschrift nach London.

Iswolski

865

Der russische Außenminister an die Botschafter Rußlands in Paris, London, Wien, Berlin und Rom

Telegramm Nr. 1126 — St. Petersburg, den 19. April/2. Mai 1913

Rundschreiben.

Wir sind der Ansicht, daß die Erklärung des montenegrinischen Vertreters in London über die Bereitwilligkeit des Königs, sich dem

Willen der Mächte zu fügen, wenn ihm territoriale und wirtschaftliche Entschädigungen zugebilligt werden, die Lage wesentlich ändert.

Sollte man auf dieser Grundlage keinen friedlichen Ausweg aus der den europäischen Frieden bedrohenden Krisis finden, so würde es für jedermann unzweifelhaft sein, daß die moralische Verantwortung hierfür nicht Montenegro, sondern Österreich trifft.

Ich habe den österreich-ungarischen Botschafter heute darauf hingewiesen, ich könne den Einwand, man müsse der verletzten Eigenliebe der Monarchie Genugtuung geben, nicht als begründet anerkennen, nachdem König Nikolaus mit dem grundsätzlichen Verzicht auf Skutari eine Tat vollführt habe, die seiner Eigenliebe weit teurer zu stehen gekommen sei.

Wenn selbst unter diesen Bedingungen Österreich sich unnachgiebig zeigen sollte, so würde die allgemeine Lage dadurch zweifellos bedeutend erschwert werden.

Sie wollen sich in diesem Sinne der Regierung gegenüber, bei der Sie beglaubigt sind, aussprechen, um sie zu einer möglichst nachdrücklichen Einwirkung auf das Wiener Kabinett zu veranlassen, damit es seine grundsätzliche Einwilligung zu wirtschaftlichen und territorialen Entschädigungen gebe.

Hierbei können selbstverständlich keine Entschädigungen auf Kosten Serbiens in Frage kommen:

1. weil eine Abgrenzung der Verbündeten untereinander ihre innere Angelegenheit ist und bis jetzt noch niemand weiß, was gerade Serbien erhalten wird;

2. weil dies bedeuten würde, daß man nicht die Sache des Friedens, sondern des Haders betreibt, eine Absicht, die Österreich zuzuschreiben wir ablehnen.

Einige Änderungen in der Umgrenzung Albaniens würden dagegen die Interessen von niemand verletzen.

Wir sind der Ansicht, eine weise Politik diktiere Österreich verständige Nachgiebigkeit gegenüber seinen schwächeren Nachbarn und besonders gegenüber Serbien, das eine durchaus einwandfreie Haltung beobachtet hat, was anzuerkennen die Mächte nicht umhin können.

Sasonow

866 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 209 Paris, den 20. April/3. Mai 1913

Telegramm Nr. 1126 erhalten.

Da ich Pichon heute nicht sprechen konnte, habe ich den Wortlaut des Telegramms Paléologue übermittelt. Dieser sagte mir, Pichon habe sofort nach der letzten Beratung der Botschafter in London den

französischen Botschafter in Wien telegraphisch angewiesen, aufs nachdrücklichste auf das Wiener Kabinett einzuwirken, um es zum Nachgeben zu veranlassen. Angesichts dessen jedoch, daß in der von der Konferenz vorgeschlagenen Formel nur von wirtschaftlichen Entschädigungen die Rede ist, hält Paléologue persönlich es kaum für möglich, daß man mit einiger Aussicht auf Erfolg bei dem Kabinett von Wien auf die grundsätzliche Annahme wirtschaftlicher und territorialer Entschädigungen werde dringen können, solange sich König Nikolaus nicht unterwürfig gezeigt hat. Morgen werde ich voraussichtlich Pichons Bescheid erhalten.

Abschrift nach London.

I s w o l s k i

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister — 867

Geheimtelegramm Nr. 210 — Paris, den 20. April/3. Mai 1913

Der „Temps" versichert heute abend, daß nach ihm zugegangenen glaubwürdigen Nachrichten zwischen Österreich und Italien ein Abkommen hinsichtlich der Abgrenzung der beiderseitigen Einflußsphären in Albanien längs des Flußlaufs der Skumbia getroffen worden sei; Österreich schicke sich an, Durazzo und Italien Valona zu besetzen. Die Ihnen bekannte geheime Nachrichtenstelle bestätigt, daß tatsächlich in den letzten Tagen zwischen Wien und Rom ein sehr lebhafter Gedankenaustausch über Albanien stattgefunden habe. Italien bemühe sich hierbei auf jede Weise, Österreich von einem aktiven Vorgehen gegen Montenegro abzuhalten, und erkläre, es werde im Falle einer derartigen Handlungsweise Österreichs im südlichen Albanien Truppen an Land schicken. Von österreichischer Seite versuche man, Italien von diesem Plan abzubringen, indem man ihm Unterstützung bei der Besitzergreifung einer der Inseln des Ägäischen Meeres verspricht.

Abschrift nach London.

I s w o l s k i

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London — 868

Geheimtelegramm Nr. 1132

St. Petersburg, den 20. April/3. Mai 1913

Abschrift nach Paris und Belgrad.

Ich telegraphiere nach Cettinje: Sie können an zuständiger Stelle wiederholen, daß wir bereit sind, den Grundsatz der Kompensationen

zu verteidigen. Aber die montenegrinische Regierung muß vor der auf Montag anberaumten Botschafterkonferenz den zweiten Schritt getan haben, so daß alle Anlässe beseitigt werden, auf die Österreich sich berufen könnte, das nach Vorwänden sucht, um mit seinen Nachbarn abzurechnen. Je korrekter Montenegro sich zeigt, um so mehr wird seine Stellung unter den Mächten sich kräftigen und Österreich moralisch isoliert werden, so daß ein einseitiges Vorgehen ihm unmöglich wird. Deshalb raten wir der montenegrinischen Regierung auf das freundschaftlichste und nachdrücklichste, sich der Notwendigkeit zu fügen und Skutari zu räumen. Der Vertreter Montenegros kann gleichzeitig die Hoffnung aussprechen, daß die Mächte nach Gebühr das Opfer würdigen, das der König gebracht hat, und seine gerechten Wünsche auf Entschädigung berücksichtigen werden. Es kann dabei darauf hingewiesen werden, daß, um Montenegro wirtschaftlich wieder herzustellen, einige Berichtigungen der in London gezogenen Grenze unerläßlich seien, da Montenegro, wenn es z. B. nicht beide Ufer der Bojana beherrsche, weder diesen Fluß regulieren noch den See trockenlegen könne.

Sasonow

869 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 1150 St. Petersburg, den 21. April/4. Mai 1913

Gleichlautend nach Paris und Rom.

Einige Zeitungen schreiben Österreich und Italien die Absicht zu, ganz unabhängig von der Wendung, die die Frage Skutari nimmt, zur militärischen Besetzung Albaniens zu schreiten. Die Verständigung sei auf der Grundlage einer Teilung in Einflußsphären erfolgt. Wenn diese Nachricht sich bestätigen sollte, so würden nach unserer Ansicht als bestes Gegenmittel Erklärungen Frankreichs und Englands dienen, daß sie in diesem Falle ebenfalls Truppen in Albanien landen würden. Rußland werde gerne Frankreich, falls es unseren Verbündeten genehm sein sollte, ein Mandat geben. Könnte man nicht aus diesen Kombinationen zur Herbeiführung einer friedlichen Lösung des Skutarikonfliktes Nutzen ziehen, falls Montenegro nicht vor der Sitzung am Montag eine befriedigende Antwort geben sollte? Es scheint uns, Frankreich und England könnten einer österreichischen Erklärung, es werde zu einer Zwangsexpedition schreiten, etwa durch folgenden Vorschlag zuvorkommen: Die Skutari-Frage interessiert die Mächte nicht infolge dieser oder jener Haltung der montenegrinischen Regierung, sondern weil sie den Teil einer anderen Frage, nämlich der Albaniens, darstellt. Wenn von einer zeitweisen Besetzung Skutaris die Rede gewesen sei, würde es dann nicht logischer sein, eine zeitweilige Besetzung von

ganz Albanien oder wenigstens seiner wichtigsten Punkte durch internationale Truppen zu prüfen? Es würde sich um eine gemischte Besetzung jedes besonderen Punktes handeln. Sollte diese Entscheidung angenommen werden, so könnte kein Widerstand mehr von seiten des Königs Nikolaus in Frage kommen. Falls das besondere, im Zusammenhang mit Skutari stehende Interesse in eine andere, weit ernstere Frage oder in die Gemeinsamkeit des Vorgehens eingeschlossen werden würde, so müßte dadurch jeder gesonderte Versuch Österreichs, irgendeine Vorherrschaft aufzurichten, gelähmt werden. Die Besetzung Albaniens würde durch die Notwendigkeit gerechtfertigt sein, nach Abzug der Truppen der Kriegführenden ein vorläufiges Regime einzurichten. Wenn diese Frage einmal gelöst sei, so hätten sie Hafen und Land zu verlassen. Es würde wünschenswert sein, die Besetzung nur bis zu den bereits festgelegten Nordgrenzen Albaniens auszudehnen, im Süden sollten sie durch den Fluß Skumba begrenzt werden. Bezüglich des noch nicht abgegrenzten und von griechischen Truppen besetzten Südalbaniens erschienen diese Gründe ausreichend, um dorthin nicht internationale Truppen zu schicken, was die Aufgabe der Mächte zu begrenzen gestatten würde. Bitte teilen Sie dem Minister der auswärtigen Angelegenheiten den Inhalt dieses Telegramms mit, und weisen Sie ihn auf die ganze Bedeutung einer derartigen Lösung der gegenwärtigen Schwierigkeit hin.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 870

Geheimtelegramm Nr. 1163 St. Petersburg, den 21. April 4. Mai 1913

Abschrift nach Sofia und Paris.

Ich telegraphiere Schebeko nach Bukarest:

Sie können Majorescu vertraulich mitteilen, daß die Verzögerung der Unterzeichnung des Protokolls der Konferenz auf Österreich zurückgeht, das von Tag zu Tag die Weisungen an seinen Botschafter aufschiebt. Man kann nicht umhin, dies in Zusammenhang mit den in letzter Zeit verstärkten Bemühungen Österreichs zu bringen, eine Verständigung mit Bulgarien herbeizuführen. Sie können zugleich Majorescu versichern, daß dieser Aufschub Rumänien nicht zu beunruhigen braucht, da es für Bulgarien zu wichtig ist, ebenso wie die anderen Verbündeten eine wohlwollende Stellungnahme Rußlands in den zwischen ihnen bevorstehenden Verhandlungen zu erlangen. Unsere Stellung zu Rumänien wird durch den unveränderlichen Wunsch bestimmt, unsere alten Freundschaftsbande zu kräftigen.

Sasonow

871 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 211 Paris, den 21. April/4. Mai 1913

Abschrift nach London.

Pichon telegraphiert an die französischen Botschafter in Petersburg und London und legt den Standpunkt Frankreichs in der Frage einer Besetzung Albaniens durch die Österreicher und Italiener folgendermaßen fest:

1. Die albanische Frage ist eine europäische. Auf Ansuchen Österreichs und Italiens haben die Mächte im vergangenen März bestimmt, daß Albanien als autonomer Staat unter ihrer Garantie und Kontrolle errichtet werden soll. Keine von ihnen hat dieses Übereinkommen gekündigt; sie müssen daher seine loyale Erfüllung betreiben.

2. Wenn, was die französische Regierung nicht glauben kann, die Regierungen Österreichs und Italiens dieses entscheidende Argument nicht anerkennen und den Anspruch erheben, ihre Truppen an der albanischen Küste landen zu lassen, so müssen die anderen Mächte an der militärischen Operation teilnehmen, um den europäischen und provisorischen Charakter der Besetzung zum Ausdruck zu bringen.

3. Sollten Österreich und Italien den Hintergedanken haben, endgültig Albanien unter sich aufzuteilen, so würde das Adriatische Meer nicht mehr neutral und das Gleichgewicht der Kräfte dortselbst gestört sein.

4. Eine Teilung Albaniens zwischen Österreich und Italien würde eine Niederlage des Dreiverbandes und der allgemeine Friede durch eine solche gefährdet sein.

Iswolski

872 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 212 Paris, den 21. April/4. Mai 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 209.

Gestern ist hier ein Telegramm Cambons eingetroffen, das über eine Beratung zwischen Benckendorff, Cambon und Grey berichtet und sich inhaltlich ungefähr mit Benckendorffs Telegramm Nr. 405 deckt. Cambons Telegramm hat im Zusammenhang mit meiner gestrigen Mitteilung an Paléologue Pichon sehr beunruhigt, und er hat sofort an die Botschafter Frankreichs in Petersburg und London telegraphiert, sie sollten Ihnen und Benckendorff gegenüber darauf hinweisen, welche Gefahr mit einer Entschließung verbunden wäre, die Frankreich und England zur Rückberufung ihrer Schiffe zwingen und ihnen die Möglichkeit nehmen würde, das Vorgehen Österreichs einzuschränken. Heute

hat der hiesige englische Botschafter eine Mitteilung gemacht, die Pichon in seinen Telegrammen an Delcassé und Cambon folgendermaßen zusammengefaßt hat: „Grey meint, man kann gegen ein Vorgehen der österreichischen Regierung, das ausschließlich die Räumung Skutaris bezweckt, keine Einwände erheben. Er ist aber der Ansicht, daß die Mächte dieser Aktion gewisse Grenzen setzen sollten und daß die Blockade und die Arbeit der Botschafter fortgesetzt werden müssen, je nachdem diese Grenzen innegehalten werden. Die französische Regierung billigt vollkommen diese Auffassung."

Abschrift nach London.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister — 873

Geheimtelegramm Nr. 213 — Paris, den 22. April/5. Mai 1913

Gestern hat der Ministerpräsident in Caën eine politische Rede gehalten, in der er die Friedensliebe Frankreichs betonte und erklärte, daß infolge der Rüstungen in anderen Ländern die Regierung fest entschlossen sei, das Gesetz über die dreijährige Dienstzeit durchzuführen, und deshalb beabsichtige, bereits jetzt auf Grund des ihr durch das Gesetz vom Jahre 1905 verliehenen Rechtes die alten Jahrgänge, die im Oktober hätten entlassen werden müssen, unter den Fahnen zu behalten. Der Außenminister, der Barthou begleitete, hielt ebenfalls eine kurze Rede, in der er auf die vermittelnde Rolle Frankreichs in der jetzigen internationalen Krise hinwies sowie auf die Notwendigkeit für Frankreich, seine Streitkräfte zu verstärken, um das Erbe der Vorfahren unversehrt zu erhalten.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London — 874

Geheimtelegramm Nr. 1181 — St. Petersburg, den 23. April/6. Mai 1913

Ich telegraphiere nach Paris: 211 erhalten. Wir schließen uns dem französischen Standpunkte an.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister — 875

Geheimtelegramm Nr. 214 — Paris, den 23. April/6. Mai 1913

Infolge der gestern von der Londoner Botschafterkonferenz gefaßten Beschlüsse hat Pichon den französischen Gesandten in Cettinje

telegraphisch beauftragt, die montenegrinische Regierung dazu aufzufordern, daß sie den Behörden den Befehl zur Übergabe Skutaris an die Vertreter des internationalen Geschwaders gibt. Der Kommandant des französischen Kreuzers hat gleichfalls entsprechende Weisungen erhalten.

Abschrift nach Cettinje.

Iswolski

876 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 25. April/8. Mai 1913

Aus meinen aufeinanderfolgenden Telegrammen haben Sie ersehen können, bis zu welchem Grade die französische Regierung im Laufe der letzten Zeit beunruhigt gewesen ist. Letzten Sonntag hat man hier deutlich gefühlt, daß die Krise ihren Höhepunkt erreicht hatte und daß es vom Ausgange der auf den folgenden Tag anberaumten Zusammenkunft der Botschafter in London abhing, ob der allgemeine Frieden erhalten bleiben würde. Obwohl jetzt, nach der glücklichen Lösung der Skutari-Frage, die einzelnen vorhergehenden Ereignisse nur noch historisches Interesse haben, so halte ich es dennoch für meine Pflicht, die vom Pariser Kabinett in diesen schweren Zeiten eingenommene Haltung näher zu beleuchten.

Da ich nicht genau über die Weisungen unterrichtet war, die Graf Benckendorff über unsere Stellungnahme zu einem etwaigen einseitigen Vorgehen Österreichs erhalten hatte, habe ich im ersten Augenblicke die hier entstandene Beunruhigung nicht ganz verstehen können, über die ich in meinem Telegramm vom 21. April, Nr. 212, berichtet habe. Die Lage ist mir erst dann ganz klar geworden, als ich die Abschrift des von Benckendorff an Sie gerichteten Telegramms über seine Unterredung mit Grey und Cambon erhalten hatte und nachdem mir Pichon ein langes Telegramm vorgelesen hatte, in dem Cambon über dieselbe Unterredung ausführlich berichtete. Ebenso wie Sir Edward Grey erblickte auch Pichon in unserer Absicht, uns kategorisch gegen das Vorgehen Österreichs zu wenden, den Bruch des allgemeinen europäischen Einvernehmens mit seinen unausbleiblichen Folgen der Abberufung des französisch-englischen Geschwaders, der Schließung der Londoner Botschafterkonferenz und der Überlassung der führenden Rolle in den Ereignissen an Österreich und seine Bundesgenossen.

Im weiteren Verlaufe der Dinge hätte eine derartige Wendung, nach Pichons Überzeugung, unbedingt zu einem bewaffneten Zusammenstoß zwischen Rußland und Österreich, und folglich auch zu einem allgemeinen europäischen Kriege führen müssen. Wie Ihnen aus meinem Telegramme bekannt, hat Pichon deshalb sowohl Delcassé, der

Montag nach Petersburg zurückkehren sollte, als auch J. Cambon beauftragt, den Gedanken Sir Edward Greys aufs nachdrücklichste zu unterstützen, einem eventuellen Vorgehen Österreichs bestimmte Grenzen anzuweisen. Meinerseits habe ich alles getan, was in meinen Kräften stand, um Pichon klarzumachen, daß, wenn Rußland einerseits mit allen Kräften auf König Nikolaus eingewirkt habe, um ihn zur Nachgiebigkeit zu bewegen, es für uns andererseits durchaus unmöglich sei, wenn auch nur stillschweigend widerrechtliche österreichische Maßnahmen Montenegro gegenüber moralisch zu unterstützen, nachdem König Nikolaus grundsätzlich seine Bereitwilligkeit erklärt hatte, Skutari unter diesen oder jenen Bedingungen zu räumen. Pichon hat meine Darlegungen durchaus gewürdigt und mir sein völliges Verständnis für die Schwierigkeit unserer Lage ausgesprochen, gleichzeitig aber auch dem Gedanken Ausdruck gegeben, es sei seine Pflicht gewesen, zusammen mit Sir Edward Grey uns auf die Gefahren eines Bruches des europäischen Einvernehmens aufmerksam zu machen sowie auf die Notwendigkeit, alle Mittel zu erschöpfen, um Österreich noch weiter unter Aufsicht und Kontrolle der Dreiverbandsmächte zu halten.

Die durch die obigen Umstände hervorgerufene Beunruhigung wurde noch erhöht, als man hier von der in Aussicht genommenen Parallelaktion Italiens in Albanien Kenntnis erhalten hatte. Diese Nachricht hat man hier gleichzeitig aus verschiedenen Quellen erhalten, u. a. aus jener ganz besonders geheimen, aus der, wie Ihnen aus meinen früheren Briefen bekannt, das französische Ministerium des Auswärtigen ganz authentische Nachrichten über die Verhandlungen zwischen den Dreibundmächten erhält. Soweit man alle hiesigen Nachrichten zusammenfassen kann, stellt sich die ganze Episode, Pichon zufolge, so dar: Sobald davon die Rede war, daß Österreich allein gegen Montenegro vorgehen werde, hat das römische Kabinett die energischsten und ernstesten Anstrengungen gemacht, um das Wiener Kabinett von einem derartigen Schritte zurückzuhalten. Als aber die österreichisch-ungarische Regierung in London erklärte, sie sei fest entschlossen, mit Gewalt, gemeinsam mit den übrigen Mächten, im Falle ihrer Weigerung jedoch allein die Räumung Skutaris zu erzwingen, hat die italienische Regierung geantwortet, sie werde sich an einem derartigen Vorgehen gegen Montenegro nicht beteiligen, aber ihrerseits in Albanien zur Tat schreiten. Infolge dieser Erklärung haben zwischen Österreich, Italien und Deutschland lebhafte Verhandlungen stattgefunden, die sogar einen Augenblick lang einen recht scharfen Charakter annahmen. Das Wiener Kabinett hat mit allen Mitteln versucht, eine italienische Landung in Albanien zu verhindern, und zu diesem Zwecke den Vorschlag gemacht, Italien zu helfen, irgendeine Insel im Ägäischen Meere, z. B. Rhodos, zu erwerben. Erst nachdem Italien sich unbedingt entschlossen gezeigt hatte, im Falle eines österreichischen Vorgehens gegen Montenegro eine Parallelaktion in Albanien zu unter-

nehmen, entschloß sich das Wiener Kabinett zu einem Abkommen mit Italien auf dieser Grundlage, wobei sich Deutschland, dem vor allem an der Erhaltung des engen Einvernehmens zwischen den Dreibundmächten gelegen war, sehr warm für ein derartiges Abkommen einsetzte. Man weiß hier nicht genau, ob die Einzelheiten dieses Abkommens ausgearbeitet worden sind und worin sie genau bestehen. Man nimmt hier an, daß eine Aufteilung Albaniens in ständige Interessensphären nicht in Aussicht genommen sei, sondern daß nur die Bedingungen einer zeitweiligen militärischen Besetzung Albaniens festgelegt worden seien, im Norden, Skutari inbegriffen, durch die Österreicher, im Süden, mit Valona, durch die Italiener, während über die Grenzlinie augenscheinlich noch gestritten wird. Pichon ist überzeugt, daß die italienische Regierung nur äußerst ungern diesen Plan einer österreichisch-italienischen Einmischung in Albanien angenommen habe und unbedingt nicht nur eine friedliche Regelung der Skutari-Frage, sondern sogar eine gemeinschaftliche Einmischung der Mächte vorgezogen und sich nur unter der Androhung des einseitigen österreichischen Vorgehens zu einer Parallelaktion entschlossen hätte. Diesen Standpunkt Italiens hat mir auch Tittoni bestätigt. Seinerseits hat das Wiener Kabinett erst unter großen Schwierigkeiten seine Zustimmung zu einer italienischen Einmischung in Albanien und im besonderen zur Besetzung Valonas gegeben, welch letztere man bis jetzt in Wien als einen casus belli zu betrachten gewöhnt war. Wie Pichon mir sagte, haben diese Vorgänge fast zu einer scharfen inneren Krisis im Dreibunde geführt, die nur durch den energischen Druck des Berliner Kabinetts auf Wien und Rom vermieden worden ist.

Ich kann natürlich nicht die völlige Verantwortung für die unbedingte Richtigkeit aller dieser Angaben übernehmen, halte es aber für meine Pflicht, die Auffassung Pichons ausführlich darzulegen. Über die Haltung der französischen Regierung habe ich Ihnen in meinem Telegramm vom 21. April, Nr. 211, berichtet. Die österreichisch-italienische Einmischung in Albanien wird hier für ebensowenig zulässig und für ebenso gefährlich für den europäischen Frieden gehalten, wie ein einseitiges Vorgehen Österreichs. Das Pariser Kabinett ist der Ansicht, daß die Festsetzung der zwei zum Dreibunde gehörenden Mächte an der albanischen Küste das Gleichgewicht im Mittelmeere empfindlich stören würde, ganz besonders in Anbetracht des Umstandes, daß Italien bereits in den Besitz der tripolitanischen Küste mit einem Hafen, wie Tobruk, gelangt sei. Pichon ist völlig davon überzeugt, daß der Standpunkt des Londoner Kabinetts in dieser Angelegenheit genau derselbe ist. Deshalb hat sich die französische Regierung, wie im Telegramme Pichons an Delcassé und Cambon dargelegt, energisch auf den Standpunkt gestellt, daß jede Einmischung in Albanien kollektiven Charakter haben müsse, und daß auf jeden Fall alle Mächte sich an einer, wenn auch nur zeitweiligen, Besetzung alba-

nischen Territoriums zu beteiligen hätten. Das Telegramm, in dem Sie der Meinung Ausdruck verleihen, die Skutari-Frage könne auf den allgemeineren Boden einer ganz Albanien betreffenden Angelegenheit gebracht werden und Rußland werde in diesem Falle sich nicht weigern, Frankreich zu ermächtigen, in seinem Namen zu handeln, ist hier Sonntag angekommen und noch in derselben Nacht Pichon durch Eilboten zugestellt worden. Ihr Gedanke entspricht durchaus dem soeben geschilderten Standpunkte der französischen Regierung und würde gewiß von Pichon angenommen werden, wenn die Ereignisse eine Verwirklichung Ihres Planes nötig machen sollten.

In täglichen Gesprächen mit mir während der soeben durchlebten schweren Krisis hat Pichon mehrmals gesagt, wie hoch er die von Rußland und von Ihnen persönlich in so schwierigen Zeiten an den Tag gelegte Festigkeit, Voraussicht und moralische Tapferkeit schätze. „Glauben Sie mir," sagte er, „daß, wenn ich in dem einen oder anderen Falle nicht mit den Vorschlägen Ihres Außenministers einverstanden war und mit Gegenvorschlägen hervortrat, dies keineswegs irgendeine Gegensätzlichkeit zwischen der russischen und französischen Politik bedeutet: Zwischen den Mitgliedern des Zweibundes und des ganzen Dreiverbandes ist völlige Aufrichtigkeit unentbehrlich, ebenso die Möglichkeit, die einzelnen Phasen des gemeinsamen Vorgehens zu besprechen; aber die Rolle der französischen Regierung hat immer und unverändert darin bestanden, dem Bundesgenossen Frankreichs die allerloyalste und nachdrücklichste Unterstützung zuteil werden zu lassen. Wenn das Pariser Kabinett es ablehnte, sich an irgendwelchen Zwangsmaßnahmen gegen Montenegro ohne Rußland oder wenigstens ohne dessen Auftrag zu beteiligen, so ist dies nicht nur auf den Druck der öffentlichen Meinung, sondern vor allem auf die Befürchtung zurückzuführen, sich in einem, wenn auch nur scheinbaren, Gegensatz zu Rußland zu setzen. Wenn die Krisis eine glückliche Lösung gefunden und Europa nicht in einen allgemeinen Krieg gestürzt hat, so verdanken wir dies ausschließlich Rußland, seiner Uneigennützigkeit und seiner Bereitwilligkeit, bis zu den äußersten Grenzen der Nachgiebigkeit zu gehen, die mit seiner Überlieferung, seinen Interessen und seiner Würde vereinbar sind."

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 877

Geheimtelegramm Nr. 218 Paris, den 26. April/9. Mai 1913

Dawidow, der Direktor der Kreditkanzlei, der auf Befehl aus Petersburg nach Paris zurückgekehrt ist, hat mich gebeten, dazu behilflich zu sein, daß die französische Regierung den französischen Ban-

kiers gestatte, der bulgarischen Regierung einen Vorschuß auf Rechnung der künftigen Anleihe zu gewähren. Ich habe davon mit den Ministern des Auswärtigen und der Finanzen gesprochen und beide versprachen, den Bulgaren die erbetene Erlaubnis zu gewähren. Es scheint mir, wir müßten uns, nachdem die grundsätzliche Zusage der Regierung und der Banken erlangt ist, die Möglichkeit wahren, die tatsächliche Zahlung des Vorschusses in Abhängigkeit von den Friedensverhandlungen und von der serbisch-bulgarischen Grenzrichtung zu stellen. Ich habe mich in diesem Sinne Dawidow gegenüber geäußert, der diesen Gedanken für ausführbar hält.

Iswolski

878 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 1235

St. Petersburg, den 28. April/11. Mai 1913

Zu Ihrer persönlichen Kenntnis. Ich telegraphiere nach Paris: Im Hinblick auf die unversöhnlichen Handlungen Serbiens und Bulgariens, die zu den ernstlichsten Verwicklungen führen können, und auf den Umstand, daß wir, wie es scheint, alle Mittel erschöpft haben, um auf beide verbündete Mächte einzuwirken, sollte die französische Regierung es angezeigt finden, in Sofia und Belgrad zu erklären, daß sie ihre Mitwirkung in Kredit- und Finanzfragen in direkte Abhängigkeit von sofortiger Annahme des Präliminarfriedens unter den von den Mächten festgesetzten Bedingungen stellt. Sprechen Sie vertraulich in diesem Sinne mit Pichon, und machen Sie ihn darauf aufmerksam, daß das Festhalten an den Bedingungen wesentlich ist, damit ein solcher Druck Frankreichs einen ganz selbständigen Charakter trage und nicht unserer Intitiative zugeschrieben werden könne. Schon jetzt ist in Bulgarien Unzufriedenheit gegen Rußland zu bemerken, und Österreich hält diese in seinem Interesse wach.

Sasonow

879 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 223 Paris, den 29. April/12. Mai 1913

1235 erhalten. Ich habe den Inhalt mit Pichon erörtert. Er sagte mir, er scheue sich, in Belgrad und besonders in Sofia eine Erklärung in dem von Ihnen angezeigten Sinne zu machen, da sie große Erbitterung erregen könnte, aber er versprach mir am Mittwoch, beim diplo-

matischen Empfang, den Gesandten von Serbien und Bulgarien zu sagen, daß sie vor Annahme des Präliminarfriedens auf finanzielle Hilfe Frankreichs nicht rechnen könnten. Pichon fügte hinzu, das beziehe sich natürlich nicht auf den Vorschuß, der Bulgarien schon versprochen sei.

I s w o l s k i

880

Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 442 London, den 29. April/12. Mai 1913

Gleichlautend nach Paris.

Telegramm aus Paris Nr. 220 erhalten. Imperiali sagte mir, die Frage des Kanals von Korfu sei für Italien von Lebensinteresse. Die italienische Regierung könne unter keinen Umständen einer Ausdehnung der griechischen Neuerwerbungen an der Küste über Phelia hinaus, etwas südlicher von Butinato, zustimmen. Imperiali erachtet diese Entscheidung für endgültig. Er sagte mir, als Gegenleistung werde Italien keine Schwierigkeiten bezüglich der Inseln erheben, vorausgesetzt, daß die Türkei deren Abtretung an Griechenland zustimme. Er hat territoriale Entschädigungen für Montenegro nicht erwähnt. Bezüglich des Hinterlandes bemerkte er, Italien sei dort weniger unmittelbar interessiert, aber verpflichtet, dem österreichischen Standpunkt Rechnung zu tragen. Koritza müsse, wie er mir sagte, ein Teil Albaniens werden. Bezüglich der ganzen Frage der Abgrenzung Albaniens im Süden seien die drei verbündeten Mächte zu einem vollkommenen Einvernehmen gelangt. Die eine zeitlang unbestimmte Haltung Deutschlands sei in dieser Hinsicht vollkommen klar geworden. Ich fragte ihn, ob Deutschlands Haltung in der Frage der Inseln im Ägäischen Meer ebenso festgelegt sei wie die Italiens. Er erwiderte, er könne sich nur über den italienischen Standpunkt äußern. Imperiali ist beauftragt worden, sich im selben Sinne mit Grey auseinanderzusetzen. Er legte einen gewissen Nachdruck darauf, daß ich Ihnen über Vorstehendes telegraphiere, und erinnerte mich nochmals an die von Italien in der Frage von Diakowa und Dibra geleisteten Dienste, die dem Kabinett von Rom nachhaltige und andauernde Anstrengungen gekostet hätten. Er bat mich, Ihnen zu sagen, er habe persönlich daran mitgearbeitet, wie er es ebenfalls getan habe, um Phelia gegen den lange Zeit nicht zu überwindenden Widerstand der österreichischen und italienischen Generalstäbe als Grenzpunkt festzusetzen. Ich antwortete ihm, ich hatte Sie von der vermittelnden Rolle, die er in der montenegrinischen Frage angenommen und die ich meinerseits lebhaft geschätzt hatte, unterrichtet. Indessen habe uns Frankreich in der Person von Cambon eine durchaus bedingungslose Unterstutzung gewährt. Frankreich sei als unser einziger Verbundeter zu einer Zeit, zu der sich die Krise am mei-

sten zuzuspitzen schien, ohne jedes Zögern an unserer Seite geblieben. Ich könne auch nicht das Interesse vergessen, das Rußland der griechischen Sache entgegenbringe. Ich versprach ihm trotzdem, Ihnen so ausführlich wie möglich über das, was er mir soeben gesagt hat, zu telegraphieren.

Benckendorff

881 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 220 Paris, den 30. April/13. Mai 1913

Abschrift nach London.

Tittoni hat mir gesagt, die italienische Regierung werde sich einer Abtretung der Korfu gegenüberliegenden Küste von Albanien an Griechenland nachdrücklich widersetzen. Diese Frage bedeutet den Worten Tittonis zufolge ein Lebensinteresse für Italien, das hierin nicht auf den geringsten Vergleich eingehen könne. Wenn man aber Italien in dieser Hinsicht Genugtuung biete, so sei es in den andern albanischen Grenzfragen und bezüglich der Inseln zur Nachgiebigkeit bereit und werde auch für territoriale Entschädigungen an Montenegro sein. Andererseits hat der griechische Gesandte Pichon erklärt, daß Griechenland in keinem Falle auf die von ihm beanspruchte Grenze verzichten und den von Cambon mit Benckendorff und Grey besprochenen Vergleich annehmen werde. Pichon ist durch alles dies sehr besorgt, denn er steht vor der Zwangswahl, entweder Griechenland zu kränken, dem von der französischen öffentlichen Meinung eine warme Teilnahme entgegengebracht wird, oder Italien vor den Kopf zu stoßen. Außerdem fürchtet er der Vernachlässigung montenegrinischer Interessen beschuldigt zu werden, wenn er sich gegen die italienischen Forderungen ausspricht. Pichon meint, daß die vorliegende Frage sich aufs äußerste zuspitzen könne und daß Rußland, Frankreich und England sich vorher darüber besprechen und die Haltung des Dreiverbandes ihr gegenüber festlegen müßten.

Iswolski

882 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 225 Paris, den 30. April/13. Mai 1913

Telegramm Nr. 1236 erhalten.

Was den Wunsch der italienischen Regierung anbelangt, die Unterbrechung der Londoner Konferenzen zu einer Prüfung der noch nicht gelösten Fragen durch die Kabinette auszunutzen, so weiß ich, daß

das Pariser Kabinett, soweit sich dieser Wunsch auf die südlichen Grenzen Albaniens bezieht, der Ansicht ist, diese Fragen müßten in London erörtert werden unter Beteiligung Cambons, der zu diesem Zwecke genaue Weisungen erhalten und nach vorheriger Vereinbarung mit Benckendorff und Grey handeln werde.

Abschrift nach London.

Iswolski

Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Außenminister 883

Geheimtelegramm Nr. 351 Paris, den 3./16. Mai 1913

Abschrift nach Paris und London.

Aus vertraulicher englischer Quelle teilt man mir mit, Djavid Bey verhandle in Paris mit Cassel, um die Mittel zum Bau der Eisenbahn Samsun—Siwas von Staats wegen zu erhalten. Es wäre sehr erwünscht, diese Mitteilung in Paris auf ihre Richtigkeit hin zu prüfen.

Giers

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 884

Geheimtelegramm Nr. 1265 St. Petersburg, den 3./16. Mai 1913

Abschriften nach Paris und Rom.

Die Besitzergreifung der Insel Adakhalé durch Österreich ist tatsächlich von untergeordneter Bedeutung, stellt aber nichtsdestoweniger eine förmliche Verletzung des Grundsatzes der genauen Beobachtung der Entscheidungen der Mächte dar, den kein Kabinett lauter vertreten hat als das von Wien. Künftig wird es nicht behaupten können, daß Montenegro nach dieser österreichischen, ohne einen Schuß erfolgten Erwerbung nicht auch einen Anspruch auf eine territoriale Entschädigung für den Verlust Skutaris, das ihm so viele Opfer gekostet hat, besitzt. Unseres Erachtens würde die Zustimmung des Wiener Kabinetts zum Grundsatze territorialer Entschädigungen für Montenegro das einzige Mittel sein, um der Gefahr zu begegnen, daß man allen Mächten das Recht auf Kompensationen zuerkennen muß. Wir legen Wert darauf, den Standpunkt der Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, kennenzulernen.

Sasonow

885 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 1285 St. Petersburg, den 4./17. Mai 1913

Gleichlautend nach Paris.

Bitte besprechen Sie mit Grey und Cambon die Zweckmäßigkeit, in dem Wortlaut des albanischen Statuts folgende auf den wirtschaftlichen Zugang Serbiens zur Adria bezügliche Artikel einzufügen:

1. Die albanische Küste wird mit dem serbischen Gebiet durch eine internationale Eisenbahn verbunden werden. Zu diesem Zweck wird eine Gesellschaft gebildet, an der Delegierte der Großmächte und Serbiens teilnehmen werden.

2. Die Richtung der Eisenbahn, die bestimmt sein wird, die serbische Linie mit der Küste zu verbinden, wird von dem serbischen Bahnnetz abhängen, und da sie den serbischen Interessen zu dienen bestimmt ist, wird es Sache der serbischen Regierung sein, den Vereinigungspunkt der bezeichneten Bahn mit den serbischen Linien sowie den Endpunkt an der Küste zu bestimmen.

3. Die internationale Gesellschaft der Adriabahn wird, insoweit es sich um albanisches Gebiet handelt, von dem Komitee der Vertreter der Großmächte konzessioniert werden. Die Konzession wird sich an die im vorhergehenden Artikel festgelegte Richtlinie halten.

4. Das Komitee der Zivilbevollmächtigten der Mächte, die Unterzeichner des gegenwärtigen Vertrages sind, wird mit der Überwachung der Ausführung beauftragt werden. Es wird durch geeignete Maßnahmen die Sicherheit der Eisenbahn gewährleisten.

5. Völlige und unbeschränkte Transitfreiheit für die Eisenbahn und ihre Endhäfen wird im Frieden sowie im Kriege bestehen.

Sasonow

886 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 236 Paris, den 5./18. Mai 1913

1265 erhalten. Pichon, mit dem ich über den Inhalt sprach, glaubt, daß die Tatsache der Annexion der Insel Adakhalé durch Österreich zu unbedeutend sei, um daraufhin vom Wiener Kabinett verlangen zu können, daß es den Grundsatz territorialer Kompensationen für Montenegro anerkenne. Pichon meint, die Frage der Kompensationen könne auch abgesehen von dieser Tatsache angeregt und dann das in Ihrem Telegramm geltend gemachte Argument benutzt werden.

Pichon hat von einer dem Könige Nikolaus vertrauten Persönlichkeit den Hinweis darauf erhalten, daß Montenegro auf die Linie an der Bojana gegen andere territoriale Gewinne, denen Österreich minder abgeneigt sei, verzichten könne.

I s w o l s k i

887

Der russische Außenminister an den russischen Gesandten in Sofia

(Mitgeteilt nach London und Paris zur persönlichen Kenntnisnahme.)

Telegramm Nr. 1313 St. Petersburg, den 7./20. Mai 1913

Der bulgarische Gesandte hat mir gestern ein Telegramm Geschows übergeben, worin dieser auf Grund des Artikels IV des Anhangs zum serbisch-bulgarischen Vertrag offiziell unseren Schiedsspruch erbittet unter Hinweis darauf, daß der Augenblick hierzu gekommen sei.

Infolgedessen können Sie Geschow erklären, daß wir das Ersuchen der bulgarischen Regierung annehmen und hierbei unseren ihm bekannten Standpunkt bekräftigen, demzufolge Bulgarien das Recht hat, in der Frage der Grenzfestsetzung sich auf die entsprechenden Angaben des Vertrages zu stützen.

Geben Sie Geschow beruhigende Zusagen über diesen Punkt und weisen Sie ihn auf folgende Umstände hin, die man nach unserer Ansicht im Auge behalten muß:

Die Ausübung einer schiedsrichterlichen Tätigkeit ist selbstverständlich für uns eine sehr schwierige Aufgabe. Wenn wir sie nicht ablehnen, so geschieht das ausschließlich im Interesse des Friedens und um ein Bündnis zu festigen, dessen Erneuerung wir zur unumgänglichen Bedingung unseres Schiedsspruches machen.

Wenn wir dessen gewiß sind, daß Bulgarien sich unserer Entscheidung, die in diesem Falle seinen Interessen günstig ist, fügen wird, so müssen wir unbedingt auch die Gewißheit haben, daß Serbien sie gleichfalls annimmt. Inzwischen bildet im jetzigen Augenblick das Haupthindernis bei der Festsetzung der Vorfriedensbedingungen der verbündeten Regierungen der Druck der Armeen und ihrer Führer. Dies ist der Grund, weshalb wir besonderen Wert auf unseren Vorschlag legen, gleichzeitig und in demselben Umfange die Rüstungen einzuschränken, sobald der Vorfriedensvertrag unterzeichnet sein wird. Die annehmbarste Formel wäre ein Übereinkommen, wonach die verbündeten Armeen Bulgariens, Serbiens und Griechenlands auf ein Drittel oder ein Viertel ihrer augenblicklichen Truppenstärke verringert werden. Wir wenden uns mit einem entsprechenden Vorschlag nach Belgrad und Athen.

Ferner genügt es nicht, daß der serbisch-bulgarische Zwist auf den Weg eines Schiedsspruches gelenkt wird. Es muß in derselben

Weise in der bulgarisch-griechischen Streitfrage verfahren werden. Wir raten beiden Regierungen, ihre Lösung den Mächten des Dreiverbandes in London oder in Paris anzuvertrauen.

Sie wollen uns Geschows Ansicht über die dargelegten Erwägungen mitteilen, und ihn hierbei darauf hinweisen, daß wir aus formellen Gründen an einen Schiedsspruch erst nach Unterzeichnung des Friedens herantreten können, denn vor diesem Zeitpunkt ist es unmöglich, endgültig die strittigen Gebiete aufzuteilen.

Sasonow

888 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 244 — Paris, den 8./21. Mai 1913

Tittoni sagte heute vertraulich zu Pichon, daß Grey beabsichtige, in der Frage der Südgrenze Albaniens einen versöhnlichen Vorschlag zu machen. Der griechische Gesandte erklärte Pichon, daß seine Regierung bereit sei, nicht nur den Kanal von Korfu zu neutralisieren, sondern ihn auch, wie bei der Donaukommission, internationaler Jurisdiktion zu unterstellen. Pichon bestätigte mir, die französische Regierung sei zu einem Kompromiß bereit, der Italien und Griechenland befriedige. Er wird Greys Vorschlag abwarten, dessen Kombination ihm ganz annehmbar erscheint.

Iswolski

889 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 247 — Paris, den 9./22. Mai 1913

1294 erhalten.

Ich habe über den Inhalt mit Pichon gesprochen, der mir in allerbestimmtestem Ton sagte, er teile ganz Ihre Ansicht, daß es zweckmäßig sei, den Botschaftern von Rußland, Frankreich und England die Ausarbeitung bestimmter Vorschläge zu Reformen in Kleinasien zu übertragen. Pichon telegraphiert an Cambon nach London und beauftragt ihn, mit Grey diese Frage zu erwägen.

Iswolski

890 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimer Brief — Paris, den 9./22. Mai 1913

Die Finanzkommission wird ihre Sitzungen voraussichtlich am 14./27. Mai eröffnen, selbst wenn bis zu dieser Zeit die Friedens-

präliminarien nicht unterzeichnet sind, in welchem Falle die Sitzungen einstweilen einen offiziösen Charakter tragen werden. Die Arbeiten der Kommission werden meiner Ansicht nach unter sehr ungünstigen Bedingungen beginnen, sowohl in bezug auf die ihr vorliegenden Aufgaben als auch vom Gesichtspunkte unserer besonderen Ziele und Interessen aus. Die auf Initiative Deutschlands getroffene Entscheidung, den Delegierten der Kriegführenden nur eine beratende Stimme zu überlassen, könnte, wie Sie in Ihrem Telegramm bemerkten, dazu führen, daß die Kommission überhaupt nicht zu einer erfolgreichen Erledigung der Finanzfragen kommt, denn es ist klar, daß die Kriegführenden bei einer derartigen Bestimmung die Festsetzungen der Kommission für nicht annehmbar erklären könnten. Ich telegraphierte Ihnen schon, daß die erwähnte Entscheidung auf die Balkandelegierten den größten Eindruck gemacht hat, und gestern überreichten beim Diplomatenempfang die Vertreter der Balkanstaaten Pichon die Ihnen schon aus meinem Telegramm bekannte Erklärung, daß „die Verbündeten den Artikel 6 der Friedensbedingungen in dem Sinne auslegten, daß ihre Delegierten das Recht hätten, an den Verhandlungen und Entscheidungen der Finanzkommission wie alle übrigen Delegierten teilzunehmen". Eine derartige Erklärung müßte aber in London Sir E. Grey abgegeben werden. In Erwiderung auf die genannte Erklärung hat Pichon den Vertretern der Balkanstaaten erklärt, daß ihr Protest seiner Ansicht nach keinen besonders großen Zweck habe, denn eigentlich habe die ganze Finanzkommission nur beratenden Charakter und die Balkanstaaten könnten immer vor die Großmächte mit Einwänden gegen die Festsetzungen der Kommission treten; diese Antwort schien den Balkanstaaten sehr wenig überzeugend zu sein, und sie werden zweifellos weiter in London auf den Widerspruch zwischen Artikel 6 des Projekts der Präliminarbedingungen und der Entscheidung hinweisen, ihnen in der Pariser Kommission nur eine beratende Stimme zu überlassen.

Was die der Finanzkommission vorliegenden Aufgaben anbelangt, so scheint es mir vor allem, daß sich diese Kommission von den ersten Schritten an davon überzeugen muß, daß sie ihre Aufgabe nicht erfüllen kann, wenn sie innerhalb der Grenzen des auf Vorschlag der französischen Regierung aufgestellten Programms bleibt. In der Tat, bevor sie wirklich zur Entscheidung der ihr vorliegenden Spezialfragen schreitet, wird sie die ganze finanzielle und wirtschaftliche Lage des Türkischen Reiches allseitigem Studium unterziehen müssen; hierbei sind Fragen nicht nur technischen, sondern auch politischen Charakters unvermeidlich: die Verlängerung des 3 prozentigen Zollzuschlags, die weitere Erhöhung der Zölle, die Monopole, und endlich die brennendste und schwierigste Frage — die für eine Ordnung der türkischen Finanzen notwendigen administrativen Reformen und die europäische Kontrolle. Es ist klar, daß in bezug auf alle diese Fragen die Versammlung der Botschaftsräte und technischen Delegierten nicht nur keinerlei Ent-

scheidungen treffen, sondern auch keinerlei Wünsche äußern kann. Es ist daher leicht möglich, daß die Kommission, nachdem sie das Zahlenmaterial formell geprüft hat, die völlige Unmöglichkeit erkennt, die Aufgabe im wesentlichen zu lösen, und dann werden die Mächte wahrscheinlich eine Versammlung mit höherem Range und größeren Vollmachten zusammenberufen müssen.

Was die Stellung unserer Delegierten in der Finanzkommission betrifft, so wird sie zweifellos sehr schwierig sein. Während auf der Londoner Konferenz unser Botschafter in allen Fragen eine energische Unterstützung von seiten Frankreichs und Englands und manchmal selbst Sympathie von seiten Italiens genoß und weiter genießt, werden wir in Paris in hohem Grade isoliert sein, und scheinen fast die einzigen Schützer nicht nur unserer Interessen, sondern auch der Interessen der Balkanstaaten zu sein. Aus meinen Mitteilungen ist es Ihnen bekannt, welche Mühe es mich gekostet hat, den Widerstand der französischen Regierung gegenüber dem Prinzip der Kriegsentschädigung für die Verbündeten zu überwinden. Nachdem es sich mit uns im Prinzip geeinigt hat, wird das Pariser Kabinett in der Praxis wahrscheinlich der Ansicht Englands und Deutschlands in dieser Frage zuneigen. Auf noch hartnäckigeren Widerstand gegenüber unseren Ansichten stoßen wir von seiten der untergeordneten Organe des Ministeriums der auswärtigen Angelegenheiten. Ihnen ist das wenig wohlwollende Verhalten des Hauptfaktors in der vorliegenden Sache, des ersten französischen Delegierten Gout gegenüber uns und den Balkanstaaten schon bekannt. Dieser Beamte gehört, nach mir vorliegenden Nachrichten, seiner politischen Überzeugung nach zu dem sogenannten „Block“ der äußersten radikalen Partei, die sich immer feindlich gegen Rußland verhalten hat. Außerdem steht er unter dem unmittelbaren Einfluß der Ottomanischen Bank und folglich auch der Deutschen Bank. Wie viele andere höhere Beamte des französischen Außenministeriums möchte er seine Karriere als Mitglied der Verwaltung einer Bank beschließen, und das wirkt unzweifelhaft auf seine dienstliche Tätigkeit ein. (Gerüchtweise verlautet, Herrn Gout sei wegen der schweren Erkrankung des Herrn Révoil schoon der Posten des Generaldirektors der Ottomanischen Bank in Konstantinopel versprochen worden.) Ich schrieb Ihnen schon, daß er in den engsten Beziehungen zu dem deutschen Botschaftsrat und ersten deutschen Delegierten Baron von Lancken steht, und daß der Gedanke vorbereitender Sitzungen der Kommission ohne Teilnahme der Balkandelegierten (von uns endgültig abgelehnt) auf gegenseitiges Einvernehmen zwischen ihnen zurückzuführen ist.

Die Opposition von seiten der Beamten des Ministeriums der auswärtigen Angelegenheiten und der französischen Banken kann dennoch schließlich bis zu einem gewissen Grade beseitigt werden. Nicht schwerer wird es sein, mit einigen parlamentarischen Faktoren fertig zu werden, die so oder so an der vorliegenden Frage interessiert sind. Nach

meinen Nachrichten hat der recht einflußreiche und sehr tätige Deputierte Delonche vor kurzem begonnen, eine besondere parlamentarische Gruppe mit dem offiziellen Ziele zu organisieren, die Arbeiten der Finanzkommission zu verfolgen und die Interessen der französischen Gläubiger in der Türkei zu schützen. Hinter dieser Gruppe wird wahrscheinlich auch die Ottomanische Bank stehen, die auf diesem Wege noch sicherer auf die französische Regierung einzuwirken hofft, denn jedes französische Kabinett muß vor allem auf die Stimmung der parlamentarischen Sphäre achthaben.

Ernste Schwierigkeiten bereitet uns auch die Haltung der französischen Presse: bis jetzt haben die einflußreichsten hiesigen Organe mit Ausnahme des „Figaro", der in österreichisch-deutschem Solde steht, sehr energisch und freundschaftlich die russische Politik in der Balkankrisis und die Interessen der Balkanstaaten unterstützt, wenn aber die Rede auf Finanzfragen kommt, muß ich voraussehen, daß unsere Anstrengungen und Mittel für eine Einwirkung unnütz sind im Vergleich zu den Argumenten, die die Ottomanische und andere interessierte Banken zur Verfügung haben. Unsere Delegierten hielten es für nötig, die Aufmerksamkeit ihrer Kollegen vom Balkan auf diese sehr wichtige Seite der Sache zu lenken, und diese werden sich wahrscheinlich bemühen, die nötigen Mittel für eine Einwirkung auf die Presse zu beschaffen.

Aus diesem allen mögen Sie schließen, daß ich die bevorstehenden Arbeiten der Finanzkommission nicht anders als pessimistisch beurteilen kann und sogar dem Gedanken Raum gebe, daß die Kommission auseinandergehen wird, ohne die ihr gestellte Aufgabe zu lösen. Ohne heute in die Betrachtung der etwaigen Folgen einer derartigen Konjunktur einzutreten, beschränke ich mich nur darauf, daß ich die Frage stelle: Müssen wir einen solchen Ausgang besonders fürchten und ist Grund genug dazu vorhanden, daß wir uns um den Preis dieses oder jenes Zugeständnisses unsererseits darum bemühen, daß die Beendigung der Arbeiten der Finanzkommission sichergestellt wird?

Zum Schluß kann ich nicht umhin, Ihre Aufmerksamkeit auf die hiesige von mir bemerkte Tendenz zu richten in allen Fragen, die die Finanzkommission betreffen, sich durch Delcassé direkt mit Petersburg ins Einvernehmen zu setzen, indem man die Botschaft sorgfältig vermeidet; das tut man augenscheinlich auch unter dem Einfluß des H. Gout, um die ihm unerwünschte Einmischung unserer Delegierten zu verhindern. Mir scheint es daher sehr erwünscht zu sein, daß sich unser Außenministerium in diesen Fragen nicht äußert, ohne sich vorher mit der Botschaft und unseren Delegierten verständigt zu haben, die allein in der Lage sind, den Stand der Dinge in Paris richtig zu beurteilen.

Iswolski

891 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 252 Paris, den 11./24. Mai 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium in Ergänzung meines Telegramms 248:

Der englische Botschafter teilte Pichon mit, Grey könne nicht darauf eingehen, daß die Delegierten der Kriegführenden in der Finanzkommission in allen Fragen nur eine beratende Stimme erhielten, und schlage vor, die Fragen, die ausschließlich der Entscheidung der Großmächte zufielen, vorher anzuschneiden, und sie von denen zu trennen, die zu gleichem Recht von den Kriegführenden entschieden werden müßten. Pichon sagte mir, er wolle, wenn diese praktisch fast unausführbaren Vorschläge nicht die Zustimmung aller Mächte fänden, seinerseits vorschlagen, daß die Delegierten der Großmächte selbst in jedem einzelnen Fall einstimmig entscheiden sollten, ob die jeweilig vorliegende Frage nur ihrer Entscheidung oder der aller Kommissionsmitglieder zustehe.

Iswolski

892 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 1368 St. Petersburg, den 11./24. Mai 1913

Ich telegraphiere nach Paris mit Hinweis auf Iswolskis Nr. 248.

Wenn wir auf die Bitte der französischen Regierung eingegangen sind, den Delegierten der Kriegführenden nur eine beratende Stimme zu lassen, so sind wir ausschließlich von der Erwägung ausgegangen, daß in diesem Falle die Kommission selbst nur eine beratende Bedeutung erhält und daß folglich die Interessen der Bundesgenossen im wesentlichen nicht leiden. Zur Zeit geht der Protest von seiten Englands aus. Wir möchten daher der französischen Regierung freundschaftlich nahelegen, daß sie, wenn sie auf einer nur beratenden Stimme der Kriegführenden besteht, lediglich die Autorität der Kommission verringert. Als Ergebnis kann sich eine unerwünschte Verschleppung ergeben oder die Weigerung der Kriegführenden, sich den Entscheidungen der Kommission zu fügen. Die Türkei kann sich weigern, eine Kriegsentschädigung zu zahlen, und die Bundesgenossen, irgendeinen Teil der Schuld zu übernehmen. Die Mächte, die eine solche Kombination vorschlagen, würden nur verlieren. Was Rußland betrifft, so werden seine unmittelbaren Interessen durch einen solchen Ausgang nicht berührt. Deshalb haben wir, nur aus Freundschaft für Frankreich, es nützlich gefunden, die Aufmerksamkeit darauf zu richten. Das können Sie Pichon mitteilen.

Sasonow

Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister 893

Geheimtelegramm Nr. 474 London, den 11./24. Mai 1913

Gleichlautend nach Paris.

Telegramm 1355 empfangen. Es erscheint mir schwierig, daß die von England an die Türkei zu machende Erklärung sich auf irgend etwas anderes als den Berliner Vertrag stützt. Eine amtliche Mitteilung, die englische Regierung werde sich mit Rußland und Frankreich verständigen, muß meiner Ansicht nach Widersprüche der anderen Mächte hervorrufen. Dies gerade fürchtet auch Grey, und deshalb besteht er darauf, die Übereinkunft zu Dreien über die Reformen geheimzuhalten. Widersprüche dieser Art würden, da sie nicht ungerechtfertigt sein würden, die Lage sehr verwickeln. Ich muß dem Rechnung tragen, daß Osman Nizami den hiesigen deutschen Botschafter über die türkisch-englischen Verhandlungen bezüglich Bagdad auf dem Laufenden gehalten hat. Sie werden aus dem Telegramm O'Beirne's ersehen, daß die Türkei besonders auf der Entsendung englischer Instruktoren nach dem türkischen Armenien als einer Maßnahme von dringendster Notwendigkeit besteht. Man muß, glaube ich, mit der Möglichkeit rechnen, daß die Türkei, selbst wenn Grey ihren Vorschlag annehmen sollte, sich unverzüglich anderswohin wenden würde.

Benckendorff

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 894

Geheimtelegramm Nr. 1381 St. Petersburg, den 12./25. Mai 1913

Gleichlautend nach Paris. Abschrift nach Konstantinopel.

Telegramm Nr. 472 erhalten. Es scheint uns, als ob die englische Regierung sich nicht genügend Rechenschaft von der ganzen Bedeutung ablegt, die die armenische Frage ebensosehr vom Standpunkt unserer inneren Lage im Kaukasus aus, als auch von dem unserer Interessen in den benachbarten türkischen Gebieten für uns hat. Vom Ausbruch der Balkankrise an haben wir uns dauernd bemüht, die Gefahr einer allgemeinen Feuersbrunst in Kleinasien zu beschwören. Wenn diese Aufgabe uns bis jetzt geglückt ist, so ist dieser Erfolg nur den dauernd den Armeniern wiederholten Versprechungen zu danken, Rußland wache über ihre Interessen und werde im gegebenen Augenblick sogleich die Leitung der Reformfrage zusammen mit den verbündeten und befreundeten Mächten in die Hand nehmen. Wenn die Türkei mit Besorgnis und Eifersucht jedes Vorgehen beobachtet, das geeignet ist, ihre Vorrechte zu beeinträchtigen, so würde sie der drohenden Gefahr begegnen

müssen, die ernsthaftesten Verwicklungen an unseren Grenzen auftauchen zu sehen, die uns sicherlich nicht unbeeinflußt lassen könnten. Wir haben also mit der Türkei ein gemeinsames Interesse daran, einer derartigen Möglichkeit vorzubeugen. Mit Rücksicht auf die Stimmung der Armenier stellen Reformen, von Rußland allein oder zusammen mit Frankreich gewährleistet, das einzige Mittel dar, diese Gegenden zu beruhigen und die Gefahr eines allgemeinen Aufstandes zu beschwören. Die Türkei sieht sich von neuem vor einem Dilemma, entweder unter Aufgabe einer willkürlichen Machtausübung die territoriale Integrität zu bewahren, oder den Lehren gegenüber, die sie soeben erhalten hat, taub zu bleiben. Man muß auf den wesentlichen Unterschied zwischen dem Charakter der Reformen in Europa und dem der für die armenischen Villajets vorgeschlagenen hinweisen. Wenn die Türkei ein Recht hat, zu glauben, daß die mazedonische Autonomie die völlige Ablösung dieser Gebiete nach sich ziehen muß, so ist es ganz etwas anderes bezüglich der Reformen in den armenischen Villajets, die selbst in den Träumen der extremsten Kreise nicht zu einer Autonomie des armenischen Volkes führen können, da dieses überall nur eine Minderheit der Bevölkerung darstellt.

Bitte unterrichten Sie Grey von diesen Erwägungen und erinnern Sie ihn an die Folgen der von England bewirkten Verzögerung bei der Zustimmung zu dem Reformprogramm in Mazedonien vor der gegenwärtigen Krise. Wie wir hoffen, wird er verstehen, daß, obwohl wir gern seinem Wunsche nach der Wahl Londons als Ort der Besprechungen stattgeben möchten, Gründe politischer und praktischer Art uns zwingen, auf Konstantinopel zu bestehen, wo die Botschafter besser unterrichtet und in Fühlung mit der Pforte und den Armeniern eher in der Lage sind, die ihnen zu übertragende Aufgabe zu erledigen. Was die Besorgnis anbetrifft, die Türkei könne sich an Deutschland wenden, so scheint es uns, daß eine freimütige und herzliche Aussprache mit der Pforte ihr klarmachen sollte, daß sie nur die Wahl zwischen einer Zusammenarbeit mit uns auf Grund der Gemeinsamkeit der Interessen oder einem Rußland hätte, das frei jeglicher Verpflichtung und nur darauf bedacht wäre, seine Interessen in dem den Umständen angepaßten Maße zu wahren.

Sasonow

895 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 1393 St. Petersburg, den 13./26. Mai 1913

Gleichlautend nach Paris. Abschrift nach Konstantinopel.

Telegramm Nr. 474 erhalten. Es handelt sich sicherlich nicht um offizielle und öffentliche Erklärungen von seiten Englands, sondern um eine vertrauliche Antwort auf einen Schritt der Pforte gleicher Art.

Sollte jedoch die englische Regierung hierin eine Schwierigkeit erblicken, so sind wir bereit, unseren Botschafter in Konstantinopel zu ermächtigen, der Pforte unseren Standpunkt gemäß meinem Telegramm 1381 darzustellen. Wenn wir von diesem Schritt bisher abgesehen haben, so geschah es nur mit Rücksicht auf die Solidarität mit England. Setzen Sie bitte Sir Edward Grey auseinander, daß es sich im vorliegenden Falle um unmittelbare Interessen Rußlands und um mittelbare Interessen Englands handelt, und daß wir aus diesem Grunde leider nicht unseren Standpunkt ändern können, weder bezüglich der Frage in ihrer Gesamtheit noch bezüglich der der Instruktoren, die einen wesentlichen Bestandteil von ihr bilden. Wir hoffen, daß besser als irgendein anderer Sir Edward Grey die Berechtigung unseres Standpunktes anerkennen wird, denn gerade er hat Ihnen wiederholt seine Ansicht ausgesprochen, daß es in der Frage der Reformen in Kleinasien Rußland zukomme, die leitenden Gedanken zu geben.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 896

Geheimtelegramm Nr. 1394 St. Petersburg, den 13./26. Mai 1913

Gleichlautend nach Paris.

Siehe Iswolskis Telegramm 252.

Wenn die Schwierigkeit, den Kriegführenden eine entscheidende Stimme zuzuerkennen, auf Furcht vor einer möglichen Obstruktion des Vertreters einer besonderen Stimme zurückzuführen ist, könnte man vielleicht den Verbündeten vorschlagen, ein einheitliches, übereinstimmendes Programm auszuarbeiten und sich zu solidarischem Vorgehen zu verpflichten. Das würde ihren Interessen entsprechen und zugleich die technische Seite der Frage erleichtern. Fänden Sie es nicht möglich, in diesem Sinne mit Pichon zu reden und auch mit den Verbündeten? Andererseits könnten Sie dem Minister vorstellen, daß es den Mächten tatsächlich unmöglich ist, den Kriegführenden für sie unannehmbare Bedingungen aufzudrängen. Was die in Ihrem Telegramm erwähnten englischen und französischen Vorschläge betrifft, so scheinen sie uns wenig praktisch und nur geeignet, die Sache zu verschleppen und zu verwickeln. Bestehen die Regierungen aber darauf, so können wir der Annahme nicht kategorisch widersprechen. Wir meinen, daß wir, wenn den Delegierten der Kriegführenden eine gleichberechtigte Stellung verweigert wird, darauf bestehen müssen, daß die Kommission dadurch ipso facto einen beratenden Charakter erhält. Unter dieser Voraussetzung werden alle von den Mächten geschaffenen Schwierigkeiten hauptsächlich deren eigene Interessen schädigen, was uns gleichgültig sein kann.

Sasonow

897 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 257 Paris, den 13./26. Mai 1913

Pichon hat Cambon beauftragt, Grey einen Vorschlag im Sinne meines Telegramms 252 zu machen, nur mit dem Unterschied, daß die Feststellung darüber, ob eine Frage der Entscheidung der Großmächte allein oder auch der kriegführenden Mächte unterliegen soll, nicht in jedem einzelnen Fall von den Großmächten, sondern von der ganzen Kommission mit Einschluß der Kriegführenden entschieden werden soll. Außerdem schlägt Pichon vor, die Kommission nicht auf einen bestimmten Tag zu berufen, sondern auf den fünften Tag nach Unterzeichnung des Präliminarfriedens.

Iswolski

898 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 259 Paris, den 13./26. Mai 1913

Ich telegraphiere nach Petersburg: Erhalten 1365, 1366 und 1367.

Gestern habe ich den Inhalt schriftlich Pichon mitgeteilt, der den ganzen Tag im Senat beschäftigt war. Paléologue sagte mir, er verhalte sich zu dem Gedanken eines Schiedsrichteramtes des Dreiverbandes im bulgarisch-griechischen Streit ablehnend; denn er befürchte dadurch die Unzufriedenheit beider Teile zu erregen und den Gegensatz beider Mächtegruppen hervortreten zu lassen. Übrigens hat Pichon in dieser Frage noch keinen endgültigen Beschluß gefaßt; er wartet auf Nachricht von J. Cambon und auf die Stellungnahme Greys. Delcassé ist beauftragt, Sie von obigem zu unterrichten. Auf meine Frage, was er von dem von Todorow vorgeschlagenen Schiedsspruch aller Großmächte denke, antwortete Paléologue, dieser Gedanke werde wahrscheinlich hier annehmbarer erscheinen.

Iswolski

899 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 260 Paris, den 13./26. Mai 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 246.

Über die englisch-türkischen Verhandlungen wegen der Bagdadbahn hat man hier ungefähr dieselben Nachrichten, wie sie Ihnen die Telegramme von Giers und Benckendorff brachten: England verzichtet auf die Teilnahme am Bau des Abschnittes von Bagdad bis Bassora, wird aber in der Direktion durch zwei Mitglieder vertreten sein. Die

Strecke Bassora—Koweit wird überhaupt nicht gebaut werden. Die Türkei erkennt die Stellung Englands in Koweit und im Persischen Golf an. Diese Verhandlungen sind noch nicht abgeschlossen.

Was die Besprechungen Englands mit Deutschland anbelangt, so meint Pichon, die deutsche Regierung habe sich zum Ziele gesetzt, sich die Einwilligung des Londoner Kabinetts dafür zu sichern, daß alle Überschüsse in der Kasse der ottomanischen Staatsschuld als Sicherstellung für die Bagdadbahn dienen sollen. Grey hat versprochen, keinerlei endgültige Entschlüsse zu fassen, ohne sich vorher mit Frankreich verständigt zu haben.

Die Frage, welche Stellung die französische Regierung diesem neuen Stand der Angelegenheit gegenüber einnehmen soll, wird augenblicklich hier geprüft und ist noch nicht völlig geklärt. Sie hängt zusammen mit der dreißigprozentigen Quote der Banque Ottomane an den beiden letzten Abschnitten der Bagdadbahn in der Gesamthöhe von ungefähr 80 Millionen Franken, auf deren Flüssigmachung die „Deutsche Bank" besteht. Die französische Regierung lehnt es nach wie vor ab, diese Obligationen auf dem französischen Markt auszugeben. Diese Frage wird wahrscheinlich durch die Errichtung einer allgemeinen Geschäftsstelle für diese französischen Eisenbahnunternehmungen in der Türkei ihre Lösung finden. Für den Abschnitt Bagdad—Bassora wird die französische Regierung voraussichtlich zwei Stellen in der Direktion verlangen. Auf jeden Fall wird dies zweifellos Verhandlungen Frankreichs sowohl mit der Türkei als auch mit Deutschland notwendig machen, und es ist zu erwarten, daß letzteres versuchen wird, sich auch die Zustimmung Frankreichs in der Frage der Überschüsse in der Kasse der ottomanischen Schuld zu sichern.

Abschrift nach London.

Iswolski

900

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Geheimtelegramm Nr. 1399 St. Petersburg, den 14./27. Mai 1913

Das Haupthindernis eines friedlichen Auswegs aus den jetzigen Schwierigkeiten liegt in der Schwierigkeit, Serbien und Griechenland für den Schiedsspruch zu gewinnen. Diese Schwierigkeit wird noch wachsen, wenn in Athen ein Schiedsspruch aller Großmächte vorgeschlagen wird. Ohne die undankbare Rolle eines Schiedsrichters zu verkennen, glauben wir doch, daß deren Übernahme durch den Dreiverband der einzige Ausweg ist, um den in seinen Folgen höchst gefährlichen bulgarisch-griechischen Streit beizulegen. Wir hoffen, daß Frankreich im höheren Interesse des Friedens es nicht ablehnen wird, unsere Ansicht in dieser Frage zu unterstützen.

Sasonow

901 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 1416 St. Petersburg, den 15./28. Mai 1913

Gleichlautend nach Paris.

Ihr Telegramm 483 erhalten. Sie können von allen Telegrammen bezüglich der armenischen Frage einschließlich des Telegramms Nr. 1355 Gebrauch machen. Wir wiederholen, daß es für uns unmöglich ist, der Anwesenheit fremder Offiziere bei Ausschluß der unsrigen in den armenischen und benachbarten Villajets zuzustimmen. Bitte fragen Sie Grey, ob er keine Bedenken dagegen hat, daß unser Botschafter in Konstantinopel sich mit der Pforte in freundlichem, aber bestimmtem Ton ausspricht, ohne England zu nennen, indem er aber auf jede Macht Bezug nimmt, die von der Türkei unter Ausschluß von uns eingeladen werden könnte. Ein derartiger Schritt würde das beste Mittel sein, um der Gefahr der Einladung deutscher Offiziere durch die türkische Regierung vorzubeugen. Eine Auseinandersetzung mit dem Berliner Kabinett erscheint uns verfrüht. Denn es würde unmöglich sein, Deutschland an der Initiative, die wir den Dreiverbandsmächten vorbehalten möchten, nicht zu beteiligen. Man könnte später sehen, ob und in welchem Maße es notwendig sein würde, die deutsche Regierung nach vorhergehender Übereinkunft mit Frankreich und England zu beteiligen, um Widerstände von deutscher Seite auszuschalten.

Sasonow

902 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 262 Paris, den 16./29. Mai 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium: Nr. 1399 erhalten.

Über den Inhalt habe ich mit Pichon gesprochen. Er fährt fort, gegen einen Schiedsspruch des Dreiverbandes im griechisch-bulgarischen Streit Einwände zu erheben, hauptsächlich weil die Folge eine Gegenwirkung von seiten des Dreibundes sein und der Konflikt zwischen beiden Gruppen sich zuspitzen würde. Seiner Ansicht nach sollten Bulgaren und Griechen sich zunächst an den Dreibund mit der Bitte um einen Schiedsspruch wenden, da dieser auf ihren Wunsch eingehen könnte. Pichon meint außerdem, daß vor Anrufung eines Schiedsspruchs Bulgarien und Griechenland zu direkten Verhandlungen bewogen werden könnten, etwa auf dem Wege einer Zusammenkunft von Venizelos und Geschow, der, wie man hier erfahren hat, mit Passitsch zusammentreffen soll. Pichon hat noch nicht erfahren, wie Grey sich zu dieser Frage stellt und wird nochmals bei Cambon anfragen.

Iswolski

903

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 264 — Paris, den 17./30. Mai 1913

Abschrift nach London.

Ich nehme Bezug auf mein Telegramm Nr. 260.

Die mir von Paléologue mitgeteilte Nachricht, daß Frankreich wahrscheinlich für sich zwei Mitgliedsstellen in der Verwaltung des südlichen Abschnittes der Bagdadbahn fordern werde, ist, wie ich aus meiner Unterredung mit Pichon schließe, nicht richtig. Nach den Worten Pichons wird es der hauptsächlichste Zweck der bevorstehenden Unterhandlungen Frankreichs mit Deutschland sein, den ungestörten Bau und die Entwicklung des französischen Eisenbahnnetzes sowohl in Syrien wie in Anatolien sicherzustellen. Den Pariser Aufenthalt deutscher Finanzleute, die zu der Finanzkommsision hier eingetroffen sind, will Pichon ausnutzen, um mit ihnen vorläufig Rücksprache über diese Frage zu nehmen. Er versprach mir, uns jedenfalls über die Angelegenheit auf dem Laufenden zu halten.

Iswolski

904

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Geheimtelegramm Nr. 1482 — St. Petersburg, den 20. Mai 2. Juni 1913

Siehe Nr. 1424.

Bei der Hartnäckigkeit, mit der Österreich und Italien verlangen, daß Koritza an Albanien fällt, wäre vielleicht als Kompensation zwecks Vergrößerung Montenegros hier an den Millerschen Vorschlag anzuknüpfen, der Montenegro ein Gebiet von 20 km Länge und 5—10 km Breite einbrächte. Fragen Sie Pichon und fügen Sie hinzu, daß wir im Hinblick auf die Initiative Frankreichs ihm die Bestimmung der Südgrenze Albaniens überlassen.

Sasonow

905

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 269 — Paris, den 21. Mai 3. Juni 1913

Der bulgarische Gesandte sagte mir, das rumänische Kabinett habe in den letzten Tagen mehrmals und aufs nachdrücklichste Bulgarien eine Vereinbarung vorgeschlagen, wonach Bulgarien die Bestimmungen des St. Petersburger Protokolls zugunsten Rumäniens ab-

ändern würde, wogegen Rumänien Bulgarien Waffenhilfe gegen Serbien und Griechenland leisten solle. Wie Stantschow sagte, wünscht die bulgarische Regierung nicht, auf diese Vorschläge einzugehen und hat auf sie eine ausweichende Antwort gegeben. Aus diesem Anlaß hat sich König Karol, wie es heißt, bei dem österreichischen Gesandten in Bukarest beklagt. Selbstverständlich kann ich für die Richtigkeit vorstehender Mitteilung sowie für die Aufrichtigkeit Stantschows keine Bürgschaft übernehmen.

Iswolski

906 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 271 Paris, den 22. Mai/4. Juni 1913

1482 erhalten. Über den Inhalt habe ich mit Pichon gesprochen. Er sagte, er sei bereit, auf das energischste den Vorschlag Miller über Vergrößerung Montenegros zu unterstützen, scheue sich aber, diese Frage mit der von Koritza zu verbinden und schon jetzt zum Schaden der griechischen Interessen die Abtretung Koritzas an Albanien zu präjudizieren.

Iswolski

907 *Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 421 Pera, den 25. Mai/7. Juni 1913

Abschrift nach Paris.

Ich telegraphiere nach Petersburg: Siehe meine Nr. 417. 1520 erhalten. Der französische Geschäftsträger hat durch die Post die Erlaubnis erhalten, mit mir in Erörterungen über die armenische Frage einzutreten. Nach Empfang der Abschrift eines Telegramms von Grey an Buchanan hält auch der englische Botschafter sich für berechtigt, einen Meinungsaustausch einzuleiten. Beide werden zu diesem Zweck Montag bei mir zusammenkommen. Mir wäre es sehr erwünscht, wenn vor der Erörterung der Frage auf einer Sitzung aller Botschafter zwischen uns dreien ein volles Einverständnis erzielt wäre, und zwar um so mehr, als ich einen starken Widerstand von seiten der Botschafter Österreichs und Italiens voraussehe, namentlich von seiten des ersteren, obwohl es keinerlei österreichische und italienische Interessen in Armenien gibt, aber weil beide der Türkei gefällig sein wollen.

Giers

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 908

Geheimtelegramm Nr. 276 Paris, den 27. Mai 9. Juni 1913

Streng geheim

Dadurch, daß die Frage der Konzessionen in das Programm der Finanzkommission aufgenommen wurde, tritt die Absicht der Konzessionäre zutage, ihre Interessen durch unmittelbare Vereinbarungen mit den interessierten Regierungen sicherzustellen. Es ist der Plan einer adriatischen Eisenbahn vorgebracht worden, worüber ich in einem anderen Telegramm berichte. Die Bulgaren kaufen dem Grafen Vitali die Linie Dedeagatsch—Saloniki ab. Endlich taucht der Plan einer Vereinbarung zwischen österreichischen und französischen Banken auf, um die Aktien der orientalischen Eisenbahnen und der Linie Monastir—Saloniki an die in der Bildung begriffene neue Gesellschaft wieder abzutreten, mit der Maßgabe, daß die Hälfte der Aktien in französische Hände fällt und in der Folgezeit die Mehrheit der Aktien an einen besonderen Trust, sogar mit vorwiegender Beteiligung französischer Elemente, übergeht. Der römische und serbische ... sind bereit, die Teilnahme an der neuen Gesellschaft und dem zukünftigen Trust zu gewähren. Diese Grundsätze, die auf den Wunsch zurückgehen, in der Kommission eine befriedigende Lösung der Frage zu finden, sind meiner Ansicht nach der Beachtung wert. Vielleicht müßte man die augenblickliche Stimmung der österreichischen Finanzleute ausnutzen, um den österreichischen Einfluß in der Eisenbahnangelegenheit unschädlich zu machen. Die serbischen Abgeordneten, die sich zustimmend aussprachen, berichten Vorstehendes an Passitsch. Diese Nachrichten sind ganz vertraulich.

Näheres durch die Post.

Iswolski

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 909

Geheimtelegramm Nr. 1557 St. Petersburg, den 27. Mai 9. Juni 1913

Gleichlautend nach Paris.

Es hat Seiner Majestät dem Kaiser gefallen, den Königen von Bulgarien und Serbien gleichlautende Telegramme zu schicken, die dem Bedauern Ausdruck geben, daß die Zusammenkunft der Ministerpräsidenten noch nicht erfolgt ist, und die an die von beiden Mächten übernommene Verpflichtung erinnern, Rußland die Entscheidung der Zwistigkeiten zu übertragen. Sie stellen die Verantwortlichkeit der Macht fest, die einen Krieg beginnen sollte, und erklären, daß Ruß-

land sich volle Freiheit hinsichtlich des Ausganges eines so verbrecherischen Krieges vorbehält. Ich habe den französischen Botschafter vertraulich mit dem Inhalt der kaiserlichen Telegramme bekanntgemacht.

N e r a t o w

910 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 278 Paris, den 29. Mai/11. Juni 1913

Bei dem heutigen diplomatischen Empfang sprach sich der bulgarische Gesandte Pichon gegenüber in der unversöhnlichsten Art und Weise aus. Nach den Worten Stantschows wird Bulgarien in keinem Falle auf Saloniki verzichten und Seiner Kaiserlichen Majestät das Recht zusprechen, Monastir oder Ochrida Serbien zuzuteilen. Stantschow bat gleichzeitig Pichon, den französischen Banken die Gewährung eines neuen Vorschusses von 25 Millionen Franken an Bulgarien zu gestatten. Pichon machte Stantschow sehr nachdrückliche Vorwürfe und erklärte ihm, daß Bulgarien verpflichtet sei, seinen Streitfall mit Serbien ganz dem Schiedsspruch des Kaisers von Rußland zu unterbreiten, daß ferner Frankreich mit jeder von Seiner Majestät getroffenen Entscheidung solidarisch sein und die bulgarische Regierung bis zur friedlichen Lösung der Frage hier keine Kopeke erhalten werde. Die Gesandten Griechenlands und Serbiens sprechen sich in einem versöhnlicheren und ruhigeren Tone aus.

Abschrift nach Sofia.

I s w o l s k i

911 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 279 Paris, den 29. Mai/11. Juni 1913

Abschrift nach London.

Der englische Botschafter hat Pichon heute eine Denkschrift überreicht, worin gesagt ist, Grey halte die Fortsetzung der Botschafterkonferenz in London für unnütz, wenn sie nicht zu einer baldigen Lösung der Fragen über die südliche Abgrenzung und die Organisation Albaniens gelange. Die Denkschrift besagt ferner, Grey habe Nachricht, daß Deutschland, Österreich und Italien bereit seien, Griechenland alle Inseln, mit Ausnahme von Imbros, Tenedos und Thasos, zu überlassen, daß sie aber auf einer Zuteilung von Stilos und Koritza an Albanien beständen. Grey schlägt vor, gleich jetzt Griechenland

entweder zu erklären, daß die Mächte auf dieser Grundlage zu einer Einigung gekommen seien, oder daß sich die Einigung nicht habe erzielen lassen. In beiden Fällen müsse man voraussehen, daß Griechenland die genannten Gebiete nicht gutwillig räumen werde, und Rußland, Frankreich und England müssen nach Greys Ansicht vorher erwägen, welche Haltung sie im Falle eines aktiven Vorgehens von Österreich und Italien gegen Griechenland einnehmen werden. Pichon sagte mir, er halte den Entschluß Italiens hinsichtlich Stilos für unwiderruflich, doch wäre es verfrüht, wenn man die Hoffnung aufgeben wollte, daß Koritza an Griechenland komme. Er beauftragt Delcassé in Petersburg telegraphisch, Ihnen den Inhalt der englischen Denkschrift mitzuteilen und Ihre Ansicht zu erfragen.

Iswolski

912

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Geheimtelegramm Nr. 1583 St. Petersburg, den 29. Mai 11. Juni 1913
(Auszug)

Rußland will das ausschließliche Recht zum Bau der Bahnen östlich von Ersingjan und Diarbekr ohne Bestimmung der Baufrist erhalten. Frankreich soll die westlicher gelegenen Bahnen erhalten. Die Zustimmung der Türkei wird für einen vierprozentigen Zollzuschlag zu bekommen sein.

Sasonow

913

Der russische Außenminister an die russischen Gesandten in Sofia, Belgrad, Athen und Cettinje.

(Mitgeteilt nach Paris und London)

Telegramm Nr. 1600 St. Petersburg, den 31. Mai 13. Juni 1913

Aus den Antworten der Könige von Bulgarien und Serbien auf das Allerhöchste Telegramm entnehmen wir, daß, trotz verschiedener Ansichten und Urteile über die allgemeine Lage sowie über die gegenseitigen Verpflichtungen der zwei Staaten, beide Regierungen der Hoffnung Ausdruck verleihen, mit Hilfe Rußlands aus der gegenwärtigen gespannten Lage auf friedlichem Wege und unter Wahrung ihres Bündnisses herauszukommen.

Wir stellen mit Befriedigung diesen ersten Schritt zu einer glücklichen Lösung der Krise fest und laden hiermit zur Erfüllung dieses Gedankens die Ministerpräsidenten Bulgariens, Serbiens, Griechenlands und, falls es von ihm gewünscht wird, auch Montenegros ein, sich un-

verzüglich nach Petersburg zu begeben, wo alle strittigen Fragen und die Mittel zu ihrer Lösung einer Prüfung unterzogen werden und eine bestimmte Richtung erhalten sollen.

Es wäre außerordentlich erwünscht, wenn vorher eine Einigung über eine gleichmäßige Verminderung der Truppenstärken erzielt würde. Sollte diese Frage jedoch auf Schwierigkeiten stoßen, so teilen wir im voraus mit, daß wir sie in Petersburg allen anderen voranstellen werden, als Gewähr dafür, daß die Verbündeten tatsächlich den Wunsch nach einer friedlichen Beilegung des Konfliktes haben. Wir sind der Ansicht, daß eine vorherige Zusammenkunft in Saloniki nicht mehr der Lage entspricht.

Sie wollen sich mit der Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, in diesem Sinne verständigen und uns das Ergebnis telegraphieren.

Sasonow

914

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 284 — Paris, den 1./14. Juni 1913

Telegramm 1583 erhalten. Abschrift nach Konstantinopel.

Die Verhandlungen der französischen Regierung mit Djavid Bey über die anatolischen Bahnen beginnen morgen. Pichon ist mitgeteilt worden, daß Rußland den Vertrag von 1900 durch einen neuen ersetzen wolle, der der Türkei gestatte, westlich von Ersingjan und Diarbekr ungehindert zu bauen. Was östlich davon liege, sei Rußland vorbehalten. Die Frage des Zollzuschlags ist in der Djavid überreichten Denkschrift nicht erwähnt. Djavid verhandelt bereits mit dem Grafen Vitali von der Regie générale. Frankreich wünscht, daß ihm auch die Zweigbahnen nach Trapezunt zufallen. Vitali wird mit einem Brief von mir an den Fürsten Trubetzkoi Mittwoch nach Petersburg reisen.

Iswolski

915

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 285 — Paris, den 1./14. Juni 1913
(Auszug)

Ich habe den vierprozentigen Zollzuschlag nicht erwähnt, weil er ebenso wie der dreiprozentige ein Hauptmittel ist, um einen Druck in Fragen auszuüben, die der Beurteilung der Finanzkommission unterstehen, und um der Frage der Finanzkontrolle eine für Rußland günstige Wendung zu geben.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 916

Geheimtelegramm Nr. 286 Paris, den 1./14. Juni 1913

Abschrift nach London.

Jules Cambon telegraphiert aus London, Grey habe ihm gegenüber den Gedanken geäußert, man solle es Italien und Griechenland überlassen, durch unmittelbare Verhandlungen die Frage über die südliche Abgrenzung Albaniens bereits jetzt zu lösen. Die Mächte könnten hierbei ihre Zustimmung zum Ergebnis dieser Verhandlungen von der nachfolgenden Lösung der Inselfrage abhängig machen. Pichon erwartet einen eingehenden Bericht Cambons, um sich eine bestimmte Meinung über diesen Vorschlag bilden zu können.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 917

Telegramm Nr. 1622 St. Petersburg, den 3./16. Juni 1913

Rußland wünscht, daß die Bahn Trapezunt—Pekeridje in seine Zone fällt.

Sasonow

Der russische Botschafter in London an den russischen Botschafter in Paris 918

Geheimtelegramm Nr. 538 London, den 3./16. Juni 1913

Ihr Telegramm 286 erhalten.

Da ich über diesen Plan nichts gehört habe, fragte ich Cambon. Dieser antwortete mir, es müsse ein Irrtum vorliegen. Er kenne keine andere Ansicht Greys, als die in der Denkschrift Berties enthaltene, über die Sie selbst an Sasonow durch Telegramm 270 berichtet haben. Diesbezüglich hat er tatsächlich einen Brief an Pichon gerichtet. Könnten Sie nicht feststellen, was mißverstanden zu sein scheint, und mich von dem unterrichten, was Sie Sasonow telegraphieren werden?

Benckendorff

Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister 919

Geheimtelegramm Nr. 541 London, den 3./16. Juni 1913

Abschrift nach Paris.

Grey sagte Cambon und mir, Lichnowski habe ihn gefragt, ob nicht irgendein Vorschlag gemacht werden könne, um aus der Sack-

gasse bezüglich der Südgrenze Albaniens herauszukommen. Grey erwiderte, er werde es sich überlegen. Heute sagte er uns, die Sachlage sei folgende: Der Konferenz liege eine von Rußland und Frankreich vorgeschlagene Linie und eine andere von Italien vorgeschlagene vor. Österreich zediere nicht nur nicht Koritza, sondern sei nicht einmal der italienischen Linie beigetreten, die das Gebiet der Kutzowallachei Griechenland überlasse. Andererseits habe Griechenland als Küstenpunkt Stylos angenommen. Das Kap selbst bleibe bei Albanien. Grey schlägt vor, unverzüglich eine internationale Kommission der Mächte einzuberufen, die zu beauftragen wäre, an Ort und Stelle und auf Grund der geographischen und ethnologischen Verhältnisse eine Grenzlinie zu ziehen, die von dem festgesetzten Punkte Stylos auszugehen hätte und weder nördlich der französisch-russischen noch südlich der italienischen Linie verlaufen könnte. Wenn alle Mächte diesen Vorschlag annehmen würden, so könnte man in Athen darauf bestehen, daß die griechische Regierung sich verpflichte, die Entscheidung dieser Kommission anzunehmen. Grey unterbreitet diesen Vorschlag zunächst der russischen und französischen Regierung. Wenn diese beiden Regierungen beitreten, ist es nach Greys Ansicht notwendig, Lichnowski davon zu unterrichten, damit die deutsche Regierung ihren Einfluß in Wien benutzt, um zunächst die österreichische Regierung zum Verzicht für Albanien auf das Gebiet der Kutzowallachei, das nach dem vorliegenden Plan von Albanien ausgeschlossen wird, zu bewegen. Grey sagte uns, er sehe keine andere Lösungsmöglichkeit und fügte hinzu, die englische Regierung werde sich keinesfalls an irgendwelcher Zwangsmaßnahme gegen Griechenland beteiligen, sie könne aber andererseits nicht die Möglichkeit eines Krieges mit Italien und Österreich ins Auge fassen, dessen Ursache sei, Griechenland in der Frage der Südgrenze Albaniens zu unterstützen. Erbitte dringend Weisungen.

Benckendorff

920 *Der russische Ministerpräsident an den russischen Außenminister*

Brief — St. Petersburg, den 4./17. Juni 1913

Eingegangen am 6./19. Juni 1913 — Nr. 64

Sehr eilig!

Streng vertraulich

Herr Sergej Dmitriewitsch!

Der Agent des Finanzministeriums in Paris, H. Geheimrat Raffalowitsch, hat zu meiner Kenntnis gebracht, daß der französische

Innenminister, H. Klotz, wünsche, zur Verfügung Lenoirs 100 000 Franken von der von uns für die Presseausgaben angewiesenen Summe zu erhalten. H. Klotz besteht auf der Notwendigkeit, mit Rücksicht auf die Möglichkeit eines Feldzuges gegen das neue Militärgesetz und auch im Zusammenhang mit der schwierigen allgemeinen Lage des französischen Kabinetts, jetzt eine so große Ausgabe für die Presse zu machen.

Wie Sie sich auf Grund des Vorstehenden überzeugen wollen, wird die auf den Vorschlag des H. Klotz genannte Summe für die Bedürfnisse der französischen und nicht der russischen Regierung ausgegeben werden, was schwerlich den von uns bei der Errichtung eines besonderen Pressefonds ins Auge gefaßten Zielen entspricht.

Mit Rücksicht auf das Vorstehende würde ich Bedenken tragen, dem Wunsche des französischen Innenministers zu entsprechen und, bevor ich dem Geheimrat Raffalowitsch antworte, wende ich mich mit der dringenden Bitte an Eure Exzellenz, es nicht ablehnen zu wollen, mir in der Frage der Überweisung eines Vorschusses von 100 000 Franken an H. Klotz Ihre Entschließung mitzuteilen.

Indem ich das Vorstehende weitergebe, halte ich es außerdem für meine Pflicht, Sie davon zu unterrichten, daß unser Botschafter, wie ebenfalls aus dem Berichte des Geheimrats Raffalowitsch hervorgeht, sich gegenwärtig von jeder Teilnahme an den Besprechungen über diese Frage fernhält.

In Erwartung der Antwort Eurer Exzellenz bitte ich Sie, mein Herr, die Versicherung meiner vollkommenen Hochachtung und meiner tiefen Ergebenheit entgegennehmen zu wollen.

Kokowtzow

Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den Chef der russischen Kreditkanzlei 921

Brief — Paris, den 4./17. Juni 1913

Mein lieber Kollege!

Der Minister des Innern hat mich heute auf dem Frühstück bei H. Pichon um die zweite Rate gebeten. Ich schrieb es an unseren Ministerpräsidenten. Würden Sie wohl die für die Banque de France und Lenoir notwendigen Anweisungen erteilen lassen? Einer so förmlich übermittelten Bitte gegenüber ist es sehr schwierig, wenn nicht unmöglich, abzulehnen.

Stets der Ihrige

Raffalowitsch

922

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 289 Paris, den 5./18. Juni 1913

1611 erhalten. Ich habe den Inhalt Pichon mitgeteilt, der mir sagte, er sei hinsichtlich des Verfahrens bei Beratung der armenischen Reformen ganz Ihrer Ansicht.

Iswolski

923

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 290 Paris, den 5./18. Juni 1913

Benckendorffs Telegramm Nr. 341 erhalten.

Dem in diesem Telegramm dargelegten Vorschlag Greys hinsichtlich der Südgrenze Albaniens ist Pichon, wie er mir sagte, bereit, zuzustimmen, vorausgesetzt jedoch, daß gleichzeitig die Inselfrage gelöst wird. Dies ist nach Pichons Meinung um so notwendiger, als die offiziöse italienische Presse sich dafür einsetzt, man solle Italien im Mittelmeer einen Flottenstützpunkt geben, was aber weder Frankreich noch England gleichgültig lassen könne.

Abschrift nach London.

Iswolski

924

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 292 Paris, den 5./18. Juni 1913

Pichon erinnert daran, daß Rußland, als im Oktober 1912 mit Poincaré die Frage der kleinasiatischen Bahnen beraten wurde, als äußersten Punkt des Netzes nicht Ersingjan, sondern Pekeridje angab.

Iswolski

925

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London

Geheimtelegramm Nr. 1649 St. Petersburg, den 5./18. Juni 1913

Abschrift nach Paris.

Nr. 545 erhalten. Der derartig abgefaßte englische Vorschlag erscheint uns annehmbar. Der französische Botschafter teilt uns folgen-

den Vorschlag Pichons mit: „Da die Lage in Armenien sofortige Maßnahmen verlangt, könnte sich die Konferenz der Botschafter in Pera für unverzügliche Ernennung eines türkischen hohen Kommissars aussprechen, und zwar vor der Vollendung der Ausarbeitung des Reformplanes durch die Konferenz, die nicht schnell beendet werden kann. Die französische Regierung erklärt sich bereit, die Initiative für diesen Vorschlag zu ergreifen, falls er von Rußland gebilligt werden solte." Da wir eine Ablehnung des von Pichon ausgehenden Vorschlags von vornherein nicht für möglich halten, antworteten wir, diese Frage müsse den Gegenstand einer vorläufigen Prüfung der Vertreter des Dreiverbandes in Konstantinopel bilden. Unsererseits zweifeln wir an der Wirksamkeit dieses Vorschlages auf Grund der seinerzeit gemachten Erfahrung bei der Ernennung Schukri Paschas, die wenig ermutigend ist. Wir sind der Ansicht, daß jeder Vorschlag, der den Charakter einer halben Maßregel hat, große Aussicht haben würde, von der Türkei angenommen werden, die in ihr ein Mittel finden würde, sich ihr zu entziehen. Gerade diese Erwägung aber kann ein solches Verfahren nicht empfehlen, obwohl es offensichtliche Erleichterungen bietet.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 926

Geheimtelegramm Nr. 294 Paris, den 6. 19. Juni 1913

Telegramm 1622 erhalten.

Es handelt sich um die Zweigbahn Trapezunt—Pekeridje, über die Poincaré mit Ihnen im vergangenen Jahr gesprochen haben soll. Die französische Regierung besteht hauptsächlich darum auf der Einverleibung dieser Zweigbahn in das französische Netz, weil sie die öffentliche Meinung zufriedenstellen muß, die eine möglichst hohe Kilometerzahl für ihre Strecke verlangt. Den Bau wird man tatsächlich erst später ausführen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 927

Geheimtelegramm Nr. 1669 St. Petersburg, den 6. 19. Juni 1913

Siehe mein Telegramm 1664. Gleichlautendes Telegramm nach Paris.

Nachdem dessen Inhalt in Sofia und in Belgrad mitgeteilt worden ist, bitten Sie den Minister des Auswärtigen, energisch auf die Bulgaren

einzuwirken, um dem Zögern in der Beantwortung unserer Aufforderung, in Petersburg zusammenzutreffen, ein Ende zu machen. Wir sehen darin eine Unaufmerksamkeit gegenüber unserer selbstlosen Aufforderung. Auf die Serben aber muß eingewirkt werden, damit sie klar und bestimmt erklären, daß sie sich ohne Vorbehalt dem russischen Schiedsspruch unterwerfen.

Sasonow

928 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 6./19. Juni 1913

Lieber Sergej Dmitriewitsch!

Mit dem Gefühle tiefer Befriedigung habe ich den Wortlaut des Allerhöchst an Sie gerichteten Erlasses gelesen; ich erblicke darin nicht nur eine gerechte Würdigung Ihrer schweren Arbeit, sondern auch das beste Mittel, Ihre persönliche Autorität in einem Augenblicke zu stärken, in dem Sie die schwierige Aufgabe eines Schiedsrichters zwischen den Balkanstaaten übernehmen werden. Man muß befürchten, daß die Ministerpräsidenten der Balkanstaaten nach ihrer Ankunft in Petersburg versuchen werden, wie auch schon früher, in den verschiedenen unverantwortlichen Kreisen — Presse, Duma und anderen mehr — Unterstützung zu suchen. Da ist es äußerst wichtig, daß es in einem derartigen Augenblicke ganz klar ist, daß Ihre Politik hohen Ortes unbedingt gutgeheißen wird und Ihre Stellung als Minister des Auswärtigen auch nicht zu den geringsten Zweifeln Anlaß geben kann.

In politischer Hinsicht und vom Standpunkt unserer Beziehungen zu Frankreich aus kann ich Ihnen nicht verhehlen, daß der einleitende Teil des Erlasses geeignet ist, hier eine gewisse Erregung auszulösen. Es wird, sozusagen, in gewisser Hinsicht die Solidarität zwischen Rußland, Deutschland und England darin betont, im allgemeinen unser Bundesgenosse Frankreich aber gar nicht erwähnt. Mir ist es natürlich ganz klar, daß hier keinerlei Hintergedanke zu suchen ist und daß die Fassung sich aus zeitlichen und örtlichen Bedingungen erklärt. Sie wissen aber, mit welch krankhafter Empfindlichkeit man hier unsere Beziehungen zu Deutschland verfolgt und welche Beunruhigung jedesmal die Reisen des Kaisers nach Berlin hervorrufen.

Während unserer gestrigen Unterredung sprach Pichon nicht über den Erlaß, und ich weiß noch nicht, wie Delcassé ihn in seinen Berichten auslegt, es gelangen aber schon Gerüchte an mein Ohr, wie er in politischen Kreisen gedeutet wird: man stellt, wie man erwarten konnte, Versuche fest, aus dem einleitenden Teil zu folgern,

daß wir eine neue Gruppierung der Mächte — Rußland, Deutschland, England — zum Schaden des franko-russischen Bündnisses ins Auge faßten. Ich sehe voraus, ich werde ernstliche Anstrengungen machen müssen, um gegen derartige falsche Auslegungen anzukämpfen, vor allem der Presse gegenüber, die sehr zu derartigen Schlußfolgerungen neigt.

Über den Verlauf der Arbeiten der Finanzkommission ist es jetzt noch schwer, etwas Bestimmtes vorauszusagen. Es hat mir viel Mühe gekostet, die verletzte Eigenliebe Arthur Raffalowitschs zu besänftigen und Frieden und Eintracht zwischen den Mitgliedern unserer Delegation zu stiften. Sewastopulo ist unbestritten ein sehr tatkräftiger, kluger und arbeitsamer Mensch, aber ein ziemlich eigensinniger Charakter; Arthur Raffalowitsch hat, bei allen seinen guten Eigenschaften, Größenwahn und will, nachdem er lange Zeit gar nichts getan und sich freiwillig zurückgezogen hatte, jetzt unbedingt überall der erste sein. Nicolas Raffalowitsch kennt die Sache besser als er, fordert aber besonders die Eifersucht seines Onkels heraus. Nolde ist bescheiden, klug und sachverständig, und ich bin Ihnen für seine Entsendung hierher sehr dankbar. Ich glaube, es ist mir geglückt, die zwischen ihnen möglichen Eifersüchteleien wegen Rangfragen in der Kommission beizulegen und ich denke, daß im großen und ganzen unsere Delegation gute Figur machen wird.

Mit großer Beunruhigung habe ich in den Zeitungen ein Telegramm über Ihr Unwohlsein gelesen. Wenn Sie wirklich an Nierenentzündung leiden, so weiß ich aus Erfahrung, wie quälend das ist; wolle Gott, daß Sie sich schnell erholen, um die Ihnen anvertraute schwierige Aufgabe glücklich lösen zu können.

Ihr sehr ergebener

Iswolski

P. S. Ich habe soeben im Ministerium des Auswärtigen das Telegramm Delcassés über den Erlaß gelesen und stelle mit Befriedigung fest, daß er vor allem betont, der Erlaß sei ein Zeichen des Allerhöchsten Vertrauens zu Ihnen. Was den einleitenden Teil anbelangt, so erklärt ihn Delcassé, den Worten Baron Schillings zufolge, damit, daß der Kaiser jegliche Versuche von seiten der Dreibundmächte vereiteln wollte, die Unnachgiebigkeit der Balkanstaaten zu ermutigen und in diesen die Hoffnung auf Uneinigkeit unter den europäischen Mächten zu erwecken. Dank dieser Haltung H. Delcassés zu der Angelegenheit wird es mir wahrscheinlich gelingen, die französische Regierung endgültig zu beruhigen. Zur Zeit des H. Georges Louis wäre dies viel schwieriger gewesen, denn dieser hätte nicht verfehlt, Öl ins Feuer zu gießen.

Ut in litteris.

929 *Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 455 Pera, den 6./19. Juni 1913

Abschrift nach Paris.

Ich telegraphiere nach Petersburg: Ihre Nr. 1649 erhalten. Siehe meine Nr. 452.

Der Vorschlag Pichons, einen türkischen Kommissar zu ernennen, kann von den Botschaftern des Dreiverbandes durchaus nicht angenommen werden, da er — wie Euer Exzellenz mit Recht bemerken — den Türken nur einen Vorwand geben würde, die Reformfrage ebenso zu begraben, wie die Ernennung Schukri Paschas. Ich fürchte, daß, wenn wir diesen Vorschlag beraten, die Frage nur verschleppt werden würde. Auch ist ein vorläufiger Entwurf schon von den Botschaftern des Verbandes ausgearbeitet worden, wie ich in Nr. 452 meldete, und er ist unserer Regierung vorgelegt worden. Ein türkischer Vorschlag, besonders für Armenien, aber besteht nicht, wird er aber vorgelegt, so werden die Botschafter ihn berücksichtigen, soweit er den Grundsätzen unseres Entwurfes entspricht. An die Beratung in der allgemeinen Botschafterversammlung heranzutreten, ist noch nicht möglich, da der englische Botschafter keine Weisungen hat. Ich fürchte jedoch sehr, daß die Botschafter des Dreibundes allen Reformen feindselig sein werden, falls sie nicht günstige Weisungen von ihren Regierungen erhalten. In solchem Fall müßten die Verbandsmächte selbst diese Reformen durch einen moralischen Druck auf die Pforte durchführen. Ich glaube, daß ein derartiges Vorgehen die Ruhe an unseren Grenzen besser sichern wird.

Giers

930 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 1674 St. Petersburg, den 7./20. Juni 1913
(Auszug)

Pichon hat ganz recht, aber die Umstände haben sich seither gewandelt und ich erwarte, daß Frankreich nachgeben wird.

Sasonow

931 *Der russische Außenminister an die russischen Gesandten in Sofia und Belgrad*

(Mitgeteilt nach London, Paris, Bukarest und Athen.)

Telegramm Nr. 1695 St. Petersburg, den 8./21. Juni 1913

Passitsch hat in einer Unterredung mit unserem Gesandten in Belgrad erklärt, „daß die augenblickliche Meinungsverschiedenheit über

den Vertrag die serbische Regierung nicht gehindert habe, mit Dank die Einladung nach Petersburg anzunehmen und die Mißverständnisse mit den Bulgaren einem Hohen Schiedsgericht zu unterwerfen".

Wir sind der Ansicht, daß diese Worte des serbischen Ministers die von Bulgarien gewünschte, vollkommen genügende Gewähr enthalten, denn Rußland beabsichtigt, bei der Ausübung des Schiedsgerichts von dem ihm im Vertrag gegebenen Rechte auszugehen und sein Urteil auf Grund der Gesamtheit der Angaben zu fällen, die sich auf den Vertrag, seine Auslegung, die in ihm enthaltenen Verpflichtungen und auf seine Ausführung durch beide Parteien beziehen.

Infolgedessen erwarten wir, indem wir zu einem Schiedsspruch schreiten, daß die Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, Ihnen innerhalb von vier Tagen, vom Augenblick Ihrer Einforderung an gerechnet, eine Denkschrift übergibt, die alle Gründe darlegt, die sie zugunsten ihrer Ansprüche vorbringen kann.

Da aber ein Schiedsspruch zwischen Serben und Bulgaren nicht auch alle die anderen Fragen löst, insonderheit nicht die einer gleichlaufenden Beendigung des griechisch-bulgarischen Streitfalles, so erachten wir die gleichzeitige Abgabe eines weiteren Schiedsspruches aus diesem Anlasse für notwendig.

Sie wollen mir telegraphisch mitteilen, an welchem Tage Sie diese Mitteilung weitergegeben haben.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 932

Geheimtelegramm Nr. 1702 St. Petersburg, den 9./22. Juni 1913
(Auszug)

Graf Vitali ist eingetroffen. Die Frage Ersingjan-Pekeridje beurteilt er nicht richtig. Dringe auf Verständigung mit Frankreich in russischem Sinn.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 933

Geheimtelegramm Nr. 297 Paris, den 11./24. Juni 1913
(Auszug)

Ich habe nach Pichons Abreise nach London Paléologue eine Denkschrift über die Frage Pekeridje und die Zweigbahn nach Trapezunt überreicht. Frankreich hat bisher mit Djavid nur über die

syrischen Bahnen verhandelt. Von dem russischen Manöver hat Paléologue gesagt, es werde einen sehr peinlichen Eindruck auf Poincaré machen, der großen politischen Wert darauf lege, die Konzession in vollem Umfange zu erhalten. Ich bitte um Mitteilung, ob Rußland die Bahn wirklich bauen oder den Bau nur aufhalten will.

Iswolski

934

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London

Geheimtelegramm Nr. 1732 St. Petersburg, den 11./24. Juni 1913

Gleichlautend nach Paris.

Könnte man nicht im Falle der Weigerung Österreichs, Koritza an Griechenland abzutreten, unter Berufung darauf, daß Albanien nicht genügend Städte haben werde, Argirocastro abtreten, um Koritza zu erhalten? Dies würde gleichzeitig die Grenze gerader legen.

Bitte unterrichten Sie sich über die Ansicht des Ministers des Äußern.

Sasonow

935

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 298 Paris, den 12./25. Juni 1913

Ich erhielt die Telegramme Nr. 1617 und 1632.

Da Pichon abwesend ist, habe ich ihren Inhalt streng vertraulich Paléologue mitgeteilt. Er sagte mir, daß Frankreich selbstverständlich bereit sei, Ihren Plan in betreff von Koritza und Argirocastro zu unterstützen, daß aber nach hierher gelangten Nachrichten Österreich unbedingt auf der Zuteilung dieser beiden Städte an Albanien bestehen würde. Paléologue meinte, wenn erst einmal bestimmt sein werde, daß die Grenze bei Stylos beginnt, so würde Argirocastro von selbst an Albanien fallen, und die Verwirklichung Ihres Gedankens würde wohl kaum möglich sein. Nach Paléologues Überzeugung ist das Wiener Kabinett sich durchaus bewußt, daß die Koritza-Frage den serbisch-bulgarischen Schiedsspruch erschwert, und gerade dadurch sich die Unnachgiebigkeit erklärt. Pichon wird Freitag zurück sein, und ich werde nicht verfehlen, sofort mit ihm über diese Angelegenheit zu sprechen.

Iswolski

Der russische Finanzminister an den russischen Außenminister 936

Sehr dringlicher und vertraulicher Brief

St. Petersburg, den 14./27. Juni 1913

Erhalten den 17. Juni 1913

Sergej Dmitriewitsch!

Der Vorsitzende der Kammer der Pariser Börsenmakler, H. de Verneuil, hat mir anläßlich seiner Anwesenheit in Petersburg mitgeteilt, er sei beauftragt, uns den Standpunkt der französischen Regierung hinsichtlich der Emission russischer Staatsanleihen, staatlich garantierter Anleihen, in Frankreich bekanntzugeben. Diesen hat er mir folgendermaßen erklärt:

„Ich bin ermächtigt, Ihnen zu sagen, daß die französische Regierung bereit ist, der russischen zu gestatten, jedes Jahr auf dem Pariser Markte 400—500 Millionen Franken in Form einer Staatsanleihe oder einer vom Staat garantierten Anleihe aufzunehmen, um ein Eisenbahnbauprogramm im ganzen Reiche zu verwirklichen, und zwar unter zwei Bedingungen:

1. daß der Bau der strategischen Linien, die gemeinsam mit dem französischen Generalstab geplant worden sind, sofort in Angriff genommen wird;

2. daß die Friedenspräsenzstärke des russischen Heeres bedeutend vergrößert wird."

Meinerseits halte ich es für notwendig, diese Mitteilung des H. de Verneuil zur Kenntnis Eurer Exzellenz zu bringen. Was die Sache selbst anbelangt, so kann ich nicht umhin zu bemerken, daß die Geneigtheit der französischen Regierung, Rußland jedes Jahr die Aufnahme einer bedeutenden Summe zu ermöglichen, für uns gewiß große Bedeutung haben dürfte, besonders wenn man den entscheidenden Einfluß berücksichtigt, den die französische Regierung in den Pariser Finanzkreisen besitzt.

Die Unterstützung des französischen Geldmarktes würde uns die Möglichkeit geben, einen bedeutenden Teil der von der russischen Regierung garantierten Eisenbahnanleihen unterzubringen, deren Emission mit Rücksicht auf das von Rußland dringend benötigte neue Eisenbahnnetz geplant wird. Zudem werden die Bedingungen, von denen die Zustimmung der französischen Regierung zur Realisierung unserer Anleihen abhängig gemacht wird, kaum irgendwelche Schwierigkeiten hervorrufen.

Wie Eurer Exzellenz bekannt, werden schon in allernächster Zeit Vorlagen des Kriegsministeriums von den gesetzgebenden Körperschaften geprüft werden, denen zufolge die Friedensstärke des Heeres um 360 000 Mann über ihren jetzigen Bestand erhöht werden soll.

Ebenso ist bei dem Ausbau des Netzes der strategischen Eisenbahnen an unserer Westgrenze kaum eine Verzögerung zu befürchten. Obwohl ich zur Zeit keine Zusammenstellung derjenigen Linien habe, deren Bau vom Standpunkt des französischen Generalstabes wünschenswert erscheint, so bin ich doch der Ansicht, daß der Bau der Linien, über die in der Kommission für die neuen Eisenbahnen beraten werden wird, und auch die Legung eines zweiten Geleises auf den Staatsbahnen nach den Vorschlägen des Verkehrsministeriums die Wünsche der französischen Regierung vollkommen befriedigen werden.

Ich bin daher der Ansicht, daß eine Einigung auf Grund der soeben angeführten Bedingungen durchaus annehmbar ist, und habe die Ehre, Eure Exzellenz zu bitten, erwägen zu wollen, ob Sie es nicht für möglich halten, sich in dieser Angelegenheit mit der französischen Regierung in Verbindung zu setzen, damit die von H. de Verneuil gemachten Vorschläge offiziell bestätigt werden.

Gleichzeitig halte ich es jedoch für notwendig, ausführlicher auf die Bedingungen einzugehen, die vom Standpunkt der russischen Interessen aus beobachtet werden müßten, damit wir die Möglichkeit der sich uns bietenden Kreditoperationen in Frankreich in tunlichst weitgehendem Maße ausnützen können. Eine der bedeutendsten Schwierigkeiten für die russischen Eisenbahngesellschaften, die sich aus dem Rückgriff auf den französischen Geldmarkt ergibt, stellt die Notwendigkeit dar, die Staatssteuer, „droit d'abonnement", im Betrage von fast ½ Prozent von der ganzen Summe der Obligationen, die umlaufen werden, zu zahlen. Die Steuern, die je nach der Amortisation der Anleihen 7—11 Prozent des Kapitals der Anleihen betragen, lasten schwer auf den Eisenbahngesellschaften. In Zukunft könnte der französische Markt ganz für uns geschlossen werden, wenn man mit einer weiteren Erhöhung der Steuern rechnen müßte.

Die Erleichterung der auf die russischen Eisenbahnanleihen fallenden Steuern erscheint daher also eine wichtige Bedingung, um diese Anleihen auf der Pariser Börse realisieren zu können.

Ohne zur Zeit offiziell die Frage aufwerfen zu wollen, ob die französische Regierung gewisse Erleichterungen des „droit d'abonnement" werde gewähren können, werde ich es für meine Pflicht halten, diese Angelegenheit im Laufe der diesbezüglichen Verhandlungen zu erwähnen, wenn es mir im Herbst möglich sein sollte, einige Tage in Paris zuzubringen.

Unabhängig davon werde ich darüber wachen, daß auch unsere Eisenbahngesellschaften alle Bedingungen, die zu einer günstigen Realisierung ihrer Anleihen beitragen könnten, beobachten, um auf diese Weise den Pariser Geldmarkt so gut wie möglich auszunutzen. Da es immer schwer ist, verschiedenartige kleinere Anleihen unterzubringen, so werde ich für Paris nur die bedeutendsten Operationen bestimmen und sie in gleichartigen größeren Emissionen zusammenfassen. So wird

es möglich sein, eine gleichmäßige Notierung dieser Anleihen zu erreichen, und dadurch gleichzeitig den sooft bemerkbaren Wettbewerb der einzelnen Unternehmungen und ihrer Vermittler auszuschalten, ein Wettbewerb, der die russischen Eisenbahnpapiere an der Börse entwertet.

Genehmigen Sie usw.

Kokowtzow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 937

Geheimtelegramm Nr. 304 Paris, den 15./28. Juni 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 298.

Was die Frage von Koritza und Argirocastro betrifft, so sagte mir Pichon, Grey habe ihm gegenüber die Überzeugung ausgesprochen, daß Österreich auf keinen Fall in die Abtretung auch nur einer dieser beiden Städte an Griechenland einwilligen würde. Er fügte hinzu, auf Cambons Anregung werde in der nächsten Sitzung der Botschafterkonferenz in London noch ein Versuch gemacht werden, die Zustimmung Österreichs zu dem Vorschlag Greys über die Bildung einer Abgrenzungskommission zu erlangen oder zum mindesten in Erfahrung zu bringen, unter welchen Bedingungen Österreich seine Einwilligung hierzu geben könne. Zum Schluß sagte mir Pichon, die Lösung der Grenzenfrage wäre unbedingt mit der Inselfrage verbunden, und in London sei ihm nochmals erklärt worden, England könne es keinesfalls dulden, daß Italien sich einen Flottenstützpunkt im Mittelmeer schafft. Frankreich teilt diese Ansicht vollkommen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 938

Geheimtelegramm Nr. 1801 St. Petersburg, den 17./30. Juni 1913

Persönlich

Der Vorsitzende der Kammer der Pariser Börsenmakler, H. de Verneuil, hat soeben H. Kokowtzow folgende Erklärung abgegeben:

„Ich bin ermächtigt, Ihnen zu sagen, daß die französische Regierung bereit ist, der russischen zu gestatten, jedes Jahr auf dem Pariser Markte 400—500 Millionen Franken in Form einer Staatsanleihe oder einer vom Staat garantierten Anleihe aufzunehmen, um ein Eisenbahnbauprogramm im ganzen Reiche zu verwirklichen, und zwar unter zwei Bedingungen:

1. daß der Bau der strategischen Linien, die gemeinsam mit dem französischen Generalstab geplant worden sind, sofort in Angriff genommen wird;

2. daß die Friedenspräsenzstärke des russischen Heeres bedeutend vergrößert wird."

Ehe in eine Erörterung der Einzelheiten dieses Vorschlages eingegetreten wird, ersuche ich Sie, der Bitte W. N. Kokowtzows gemäß zu erreichen, daß die französische Regierung die Mitteilung de Verneuils offiziell bestätigt. Zu Ihrer persönlichen Information kann ich hinzufügen, daß W. N. Kokowtzow die erwünschten Bedingungen für wahrscheinlich annehmbar hält.

Sasonow

939 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 307 — Paris, den 18. Juni/1. Juli 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium: Nach einer Mitteilung von Nikolai Raffalowitsch hat das Syndikat der Donau—Adriabahn beschlossen, sich entsprechend den Beschlüssen der Mächte umzugestalten. Die Ottomanische Bank und „Jonction-Salonique" haben auf die führende Rolle verzichtet. Die Führung der Geschäfte ist der „Régie générale chemin de fer" übertragen worden.

Iswolski

940 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 308 — Paris, den 18. Juni/1. Juli 1913

Nr. 2. Fortsetzung von Nr. 306. Abschrift nach Konstantinopel.

Legrand besuchte mich und sagte, daß die Unterhandlungen über den Ankauf der Bank von Saloniki durch die Russisch-Asiatische Bank in eine neue Entwicklungsstufe getreten seien. Vor allem hat sich herausgestellt, daß es bei der gegenwärtigen Lage des Marktes leichter und vorteilhafter für die Russisch-Asiatische Bank wäre, die Bank von Saloniki durch einen Aktienumtausch, der keine neuen Geldmittel erfordern würde, ganz in sich aufgehen zu lassen, als sich zwecks vollständiger Aktienausgabe an den Geldmarkt zu wenden, was nötig wäre, um allein die Filialen der Bank von Saloniki aufzukaufen. Außerdem haben sich die Leiter der Russisch-Asiatischen Bank von der Notwendigkeit überzeugt, ihre Geschäftstätigkeit auf Konstantinopel auszudehnen, weil sonst eine geordnete Tätigkeit in den Balkanländern außer-

ordentlich schwierig ist. Die fertige Organisation der Bank von Saloniki gibt uns nicht nur Konstantinopel, sondern auch die für uns so wichtigen Städte Samsun, Erserum und Trapezunt in die Hand. Die Russisch-Asiatische Bank trifft Vorkehrungen, sich die Aktienmehrheit der Bank von Saloniki zu sichern. Das einzige Hindernis, auf das dieser Plan stößt, ist der Widerstand der französischen Regierung. Diesen könnte man, nach Ansicht sowohl der Vertreter der Russisch-Asiatischen Bank als auch des Grafen Vitali, auf folgende Weise überwinden:

Vor allem muß man den Franzosen versprechen, daß man ihnen die Filialen der Bank von Saloniki in Syrien überlassen wird. Ferner ist ein geschäftliches Abkommen der Russisch-Asiatischen Bank und der Banque Ottomane in der Türkei unerläßlich. Dieses würde ein Zusammenarbeiten russischer und französischer Finanzkräfte gewährleisten.

Ein solches Übereinkommen müßte die Banque Ottomane von der Deutschen Bank ablenken und sie in ihrem Kampf mit Cassel stärken. Ferner wäre es möglich, daß Rußland als Gegenleistung für den Erwerb von Finanzinstituten in Armenien in eine gewisse Ausdehnung der Zone, in der das französische Eisenbahnsyndikat Vorrechte genießt, einwilligte, wovon in meinem Telegramm Nr. 1 die Rede ist. In einer solchen Maßnahme liegt keine Gefahr für uns, denn sie schließt für die an dem Syndikat beteiligte russische Gruppe das Vetorecht ein, dessen man sich bedienen könnte, sei es, um den Bau uns unerwünschter Linien zu verhindern, sei es, um Bau- und Betriebsbedingungen festzusetzen, die für uns vorteilhaft sind.

Iswolski

941

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Brief St. Petersburg, den 18. Juni/1. Juli 1913
Geheim.

Lieber Herr Alexander Petrowitsch!

Unter Beifügung der Abschrift eines streng vertraulichen Briefes des H. Finanzministers vom 4.(17.) Juni, Nr. 64, bitte ich Eure Exzellenz dringend um Mitteilung Ihrer Entschließung über die in ihm berührte Frage, nämlich H. Lenoir 100000 Franken von den von uns für die Presseausgaben in Frankreich angewiesenen Summen zur Verfügung zu stellen.

Genehmigen Sie usw.

Sasonow

942 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 20. Juni/3. Juli 1913

Lieber Sergej Dmitriewitsch!

Ich ersehe mit Freuden aus Ihrem freundschaftlichen Briefe, daß Sie vollständig wiederhergestellt sind, und schließe aus den Worten Poklewskis, daß Sie vielleicht nach Vichy fahren. Dies läßt mich hoffen, daß ich Sie sehen werde, denn in diesem Falle werden Sie natürlich über Paris reisen. Diesmal werden Sie es nicht ablehnen, in der Botschaft Unterkunft zu nehmen, wo es für Sie, wie ich Ihnen versichere, ruhiger sein wird als im Gasthause. Meine Familie ist bereits zum Sommeraufenthalt nach Tegernsee gefahren, und ich befinde mich ganz allein im großen Botschaftsgebäude; Sie könnten die Ihnen bereits bekannten Zimmer im unteren Stock beziehen. Unter den gegenwärtigen Umständen und solange die Tätigkeit der Finanzkommission dauert, denke ich selbstverständlich an keinen Urlaub. Wenn sich jedoch alles beruhigen und die Kommission am 1. August auf Urlaub gehen wird, werde ich um die Erlaubnis nachsuchen, für ungefähr drei Wochen nach Bayern zu fahren. Außerdem möchte ich, falls es die Umstände gestatten, zum 10./23. Juli für drei Tage nach London fahren. Auf diesen Tag ist die Hochzeit meiner Nichte Murawjewa (der Tochter unseres verstorbenen Botschafters in Rom) angesetzt; sie heiratet einen Engländer (einen Offizier der englisch-ägyptischen Truppen, Mr. Kenny). Sie bittet mich, ihr Brautvater zu sein und legt sehr großen Wert darauf, daß, da ihre Mutter nicht anwesend ist, der Hochzeit irgendeiner der älteren Verwandten beiwohne. Ich werde Ihnen einige Tage vor dem 10./23. Juli telegraphieren, um mich zu vergewissern, daß Sie gegen diese Reise nichts einzuwenden haben.

Die Lage auf dem Balkan ändert sich mit so großer Schnelligkeit, daß sich jede briefliche Erörterung hierüber verspäten wird. Hier verfolgt man mit der größten Anteilnahme Ihre Bemühungen und ist zu einer Unterstützung mit allen Kräften bereit. Ich persönlich halte Ihr Vorgehen für sehr geschickt, denn ich weiß, daß der von Seiner Majestät unternommene Schritt einen vorzüglichen Eindruck im Innern Rußlands gemacht hat, was meiner Überzeugung nach von ungeheurer Bedeutung ist. Sehr geschickt ist auch Ihre Politik Rumänien gegenüber. Ferner: falls es in praxi nicht zu einem Schiedsgericht durch Rußland allein kommen wird, so wird dies vielleicht zum besten dienen, denn diese Aufgabe ist mehr als schwierig und undankbar. Falls alles mit einem leichten Aderlaß der Verbündeten ausgehen sollte, so wird dies am Ende der beste Ausgang sein; wenn es nur nicht zu große Erfolge auf seiten einer der beiden Parteien gibt!

Ich werde mit Ungeduld die Nachricht über Ihre Reise nach Paris erwarten.

Ihr Ihnen herzlich ergebener

Iswolski

943 *Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Ministerpräsidenten*

Telegramm Paris, den 20. Juni/3. Juli 1913
Auszug

.... Habe gerade heute den Innenminister gesehen. Er ist mit der Verzögerung der Auszahlung der im Oktober letzten Jahres versprochenen Summe unzufrieden und auch darüber, daß ich zu verstehen gebe, wir müßten auf Unterstützung in den Balkanangelegenheiten rechnen können. Der Innenminister erschien beleidigt.... Anregung wechselseitigen Beistandes. Benachrichtige russischen Botschafter Paris. Wir denken, man wird das Geld zahlen müssen.

Raffalowitsch

944 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 20. Juni/3. Juli 1913

Nach langen Vorverhandlungen über die Frage des Stimmrechts der Verbündeten ist die Finanzkommission in Paris endlich zu Anfang der vorigen Woche in die Besprechung der Angelegenheiten eingetreten, die zu ihrem eigentlichen Geschäftsgebiet gehören, aber die Schwierigkeiten, auf die sie zu Beginn stieß, sind nicht ohne eine gewisse Nachwirkung geblieben. Die Abgeordneten gehen mit großer Vorsicht ans Werk, offenbar besorgt, sie könnten in dieser oder jener Frage sich aufs neue vor unlösliche Widersprüche gestellt sehen. Bei dieser Stimmung ist das Bestreben verständlich, nicht vor der Zeit zu allgemeine und grundsätzliche Fragen anzuschneiden, sondern sich anfangs nach Möglichkeit auf solche technischer Art zu beschränken. Deshalb beruft man auch keine Vollsitzungen der Kommission ein, sondern bis jetzt arbeiten nur die Komitees, die in einer der ersten Vollsitzungen zur Prüfung der einzelnen Punkte des Programms gebildet worden sind.

Die folgenden Umstände sind die unmittelbare Veranlassung zu diesem Verfahren:

Eure Hohe Exzellenz wissen, daß in dem von allen Großmächten angenommenen Programm der Pariser Kommission zunächst vorgesehen sind: erstens die Festsetzung desjenigen Teiles der ottomanischen

Schuld, der auf die Verbündeten infolge der Einverleibung der ihnen abgetretenen Provinzen fällt, und zweitens die Prüfung der finanziellen Forderungen, die man den Kriegführenden als Kriegsentschädigung zubilligen könnte. Die Abordnungen, die dem Gedanken einer Kriegsentschädigung an die Verbündeten feindlich gegenüberstehen, hofften anscheinend die Sache so zu führen, daß die Verpflichtung der Verbündeten zu einer Übernahme eines Teiles der türkischen Schuld ganz unabhängig von der Frage der Kriegsentschädigung festgesetzt werde. Deswegen haben die deutschen Abgeordneten im „Komitee für die finanziellen Forderungen" den Versuch gemacht, die allgemeine Frage der Kriegsentschädigung auf die Tagesordnung zu setzen und sofort deren Ablehnung zu erhalten, während sie gleichzeitig im „Komitee für die Staatsschuld" die Belastung der Verbündeten mit einem Teile der Staatsschuld als einen gewissermaßen von allen anerkannten und unbedingt verbindlichen Grundsatz hinstellen und sich einzig und allein mit der Festsetzung der Höhe dieses Teiles befassen wollten. Dank dem Eingreifen des H. Margerie, des Vorsitzenden und ersten französischen Abgeordneten, hatte dieser Versuch keinen Erfolg. H. Margerie beantragte, in dem „Komitee für die finanziellen Forderungen" die grundsätzliche Frage der Geldentschädigung nicht anzuschneiden, sondern ihre Lösung bis zur Einberufung der Vollsitzungen zu vertagen, hingegen solle man unmittelbar mit einer Prüfung der bis dahin eingegangenen Kostenaufstellungen der Verbündeten beginnen. Ein ähnlicher Versuch, der nur einen anderen Ausgangspunkt hatte, wurde in dem „Komitee für die Staatsschuld" wiederholt, wo der deutsche Abgeordnete den Antrag stellte, die Frage der Übertragung der Staatsschuld auf die Verbündeten als in zustimmendem Sinne entschieden zu betrachten. Gestützt auf den Beschluß des „Komitees für die finanziellen Forderungen", grundsätzliche Fragen offenzulassen, bestanden unsere Abgeordneten im „Komitee für die Staatsschuld" darauf, daß auch die Frage der Beteiligung an der ottomanischen Staatsschuld einstweilig als noch in der Schwebe befindlich angesehen werden solle. Anscheinend kann man gegenwärtig als endgültig festgesetzt betrachten, daß über diese beiden Fragen getrennt und gleichzeitig verhandelt werden wird, was von großem Vorteil für die Verteidigung der Sache ist, mit deren Vertretung der russische Abgeordnete beauftragt worden ist.

Es liegt mir fern, hieraus irgendwie den Schluß zu ziehen, daß die Verbündeten mit ihren Forderungen schließlich triumphieren werden. In dieser Beziehung können diese oder jene Einzelheiten des Verfahrens nicht von ausschlaggebender Bedeutung sein; aber ich muß darauf hinweisen, daß durch das wohlwollende Eingreifen der Franzosen die ungünstigen äußeren Bedingungen für die Verhandlung über diese Forderungen vorläufig beseitigt sind.

Sich auf den Rahmen der „technischen" Arbeit beschränkend, prüfen die beiden Komitees augenblicklich das mannigfache Material,

das einerseits von den türkischen Abgeordneten und andererseits von denen der Verbündeten vorgelegt worden ist.

Dieses Material, das ich bereits dem Kaiserlichen Ministerium übermittelt habe, ist zweierlei Art. Einerseits erörtert man den Gesamtbestand der türkischen Staatsschuld, die verschiedenen türkischen Anleihen und die statistischen Tabellen über den tatsächlichen Eingang der Einnahmen, die als Sicherheit für diese Schulden dienen. Ich will Ihre Aufmerksamkeit nicht durch die Aufzählung von Einzelheiten der sehr verwickelten finanziellen Berechnungen ermüden, die mit der Verteilung der ottomanischen Staatsschuld zusammenhängen; ich ziehe es vor, hierauf erst zurückzukommen, wenn das „Komitee für die Staatsschuld" in seiner Arbeit etwas weiter vorgeschritten sein wird. Ich vermerke vorläufig nur den Vorgang, der zu der Ihnen vom Grafen Pourtalès gegebenen Erklärung die Veranlassung gab. In der Aussprache über die verschiedenen türkischen Anleihen mußte unter anderem auch über die beiden Anleihen für die Bagdadbahn vom Jahre 1908 — Bagdad II und Bagdad III, wie man sie nennt — gesprochen werden, ebenso wie über die für denselben Zweck bestimmten, noch nicht ausgegebenen Anleihen Bagdad IV—VI, deren zukünftige Ausgabe jedoch vereinbart ist. Unsere Abgeordneten äußerten sich nicht endgültig und unwiderruflich. Lag doch hierzu kein Grund vor, da es sich nur um vorläufige Besprechungen handelte. Sie wiesen auf einige besondere Umstände hin, die mit der Übertragung eines Teiles dieser Anleihen auf die Verbündeten in Zusammenhang stehen, und zwar darauf, daß in den Einnahmen der türkischen Regierung aus den Erträgnissen dieser Bahn eine Sicherheit für diese Anleihen gegeben sei, sowie ferner auf den Umstand, daß die Anleihe Bagdad III noch nicht kotiert werde und die Anleihen Bagdad IV bis Bagdad VI noch nicht einmal ausgegeben seien. Schwerlich könnte man mit zureichendem Grunde in diesen Bemerkungen ein Abrücken unserer Abgeordneten vom „Geiste des Potsdamer Abkommens" sehen, worauf Graf Pourtalès hingewiesen hat.

Unsere Abgeordneten waren in diesem Einzelfalle bestrebt, wie sie es überhaupt in allen mit der Verteilung der ottomanischen Schuld zusammenhängenden Fragen sind, nach Maßgabe ihrer Kräfte zur Festsetzung solcher Grundsätze beizutragen, die der Gerechtigkeit entsprechen und die Möglichkeit geben, unnötige und dem Wesen nach nicht begründete Schwierigkeiten für die Verbündeten zu beseitigen.

Das „Komitee für die finanziellen Forderungen" befaßt sich mit Dokumenten anderer Art, und zwar mit der Aufzählung der Geldopfer, die die Verbündeten im Laufe des Krieges gebracht haben. Die Ansprüche der Verbündeten auf Kriegsentschädigung waren von ihnen in diese Form gekleidet worden im Zusammenhang mit der von den Mächten angenommenen Fassung des Programms der Kommissionen, in dem eine „Kriegsentschädigung" (indemnité) im eigentlichen Sinne des Wortes nicht erwähnt wird, sondern die Rede ist von Ansprüchen,

die die kriegführenden Staaten als geldliche Vergütung für tatsächliche Kriegshandlungen glauben erheben zu dürfen.

Man kann nicht umhin zu bemerken, daß die Verbündeten bei der Aufstellung ihrer Listen wohl kaum das nötige Gefühl für Maß bekundet haben. Im ganzen belaufen sich ihre Forderungen fast auf zwei Milliarden Franken, von deren wirklicher Bezahlung durch die ruinierte Türkei nicht die Rede sein kann. Unter anderem verlangt Montenegro, daß ihm mehr als 100 Millionen Franken zurückerstattet werden sollen, und zwar unabhängig von den militärischen Ausgaben, die durch die Besetzung und Räumung von Skutari verursacht worden seien. Diese meldet es besonders an. Wenn man das bescheidene Budget des kleinen Königreichs berücksichtigt, so fragt man sich unwillkürlich, woher die 100 Millionen, die es angeblich für militärische Operationen ausgegeben hat, hätten genommen werden können.

Die Abgeordneten der Balkanländer verhehlen es nicht, daß das Überbieten bei der Aufstellung der Listen ihrer Geldforderungen eine wesentliche Rolle gespielt hat, und sie sind schon jetzt gewillt, ihre Ansprüche herunterzuschrauben. Die Arbeiten des „Komitees für die finanziellen Forderungen" sind noch nicht so weit vorgeschritten, daß man beurteilen könnte, in welcher Form das Feilschen demnächst vor sich gehen wird.

Ich habe die Ehre, die mir von N. L. Raffalowitsch überreichte Denkschrift anliegend dem Gutachten Eurer Hohen Exzellenz zu unterbreiten.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Denkschrift von N. L. Raffalowitsch.

I.

Bisher sind die auf die Bagdadbahn bezüglichen Angelegenheiten allein in den Sitzungen des „Komitees für die Staatsschuld" erörtert worden. Die russische Abordnung hat an diesen Verhandlungen nur vom Standpunkt der diesem Komitee übertragenen Aufgabe aus teilgenommen; diese besteht in der Festsetzung des auf die Verbündeten zu übertragenden Teiles der ottomanischen Schuld. Hinsichtlich der bereits ausgegebenen Bagdadanleihen, Serie I und II, erklärten hierbei die russischen Abgeordneten, die Übertragung eines Teiles dieser Anleihen auf die Verbündeten müsse zur Bedingung haben, daß den Balkanstaaten im selben Verhältnis das Recht auf die Teilnahme an den Erträgnissen der Bagdadbahn eingeräumt wird, das mit dieser Verpflichtung der Türkei verbunden ist. Der Artikel 35 der Konvention über die Bagdadbahn von 1903 setzt in der Tat einerseits die Art und Weise der Sicherheitsleistung der Türkei für diese Linie fest und andererseits den Umfang der Rechte der türkischen Staatskasse auf die Einnahmen

aus dieser Bahn als Vergütung für die Zahlungen des türkischen Fiskus. Dem Sinn einer Sicherheitsleistung von seiten der Regierung entspricht ein derartiger Hauptgrundsatz vollkommen. In dieser Beziehung wurden auf die Bemerkungen, die die russischen Abgeordneten im Komitee machten, keine Einwände erhoben, und in Privatunterhaltungen wurde ihre Richtigkeit von einigen französischen Abgeordneten und selbst von einem Mitgliede der deutschen Abordnung anerkannt. Was die Serie III der Bagdadanleihen anbetrifft, so nahm die russische Abordnung an der Erörterung der Frage teil, inwieweit diese Serie als ausgegeben angesehen werden könne, denn auf die Balkanstaaten kann nur derjenige Teil der türkischen Staatsschuld übertragen werden, der bei der Kriegserklärung bestand. Das Komitee nahm sich gleich von Beginn seiner Tätigkeit an diesen Grundsatz als Richtschnur; die Frage der Serie III dagegen blieb offen. Die folgenden Serien IV, V und VI sind in den auf Wunsch des Komitees von der ottomanischen Abordnung eingereichten Listen als nicht ausgegeben verzeichnet worden. Es versteht sich von selbst, daß diese Seite der Angelegenheit weder unmittelbar noch mittelbar das Potsdamer Abkommen berührt; dieses konnte uns nicht zu dieser oder jener Lösung der Frage der Belastung der Balkanstaaten mit einem Teile der ottomanischen Schuld verpflichten. In dieser Frage darf die russische Abordnung sich nur von Erwägungen der höheren Gerechtigkeit leiten lassen, entsprechend dem Standpunkt, der in allen diplomatischen Schritten Rußlands zum Ausdruck gekommen ist, die dem Zusammentritt der Kommission vorausgingen.

II.

Im weiteren Verlaufe der Kommissionsarbeiten werden die Interessen der Bagdadbahn ohne Zweifel auch unter anderen Gesichtspunkten berührt werden. Auf Grund ihrer Vereinbarungen mit der Türkei hat diese Eisenbahn das Recht, als Sicherheit für ihre „Bagdadanleihen“ alle Überschüsse aus den Einnahmen des türkischen Staates zu verwenden, die zum Ressort des Verwaltungsrates der ottomanischen Staatsschuld gehören, mit Ausnahme der Zollzuschläge. Diese Sachlage erschwert sowohl die Maßnahmen zur Verbesserung der türkischen Verwaltung als auch die Eisenbahn-, Hafen- und sonstigen Bauten sehr, deren die Türkei zu ihrer wirtschaftlichen Entwicklung bedarf. Im einzelnen setzen sich der Ausführung des von den Franzosen entworfenen Planes zum Bau von Eisenbahnen große Hindernisse entgegen.

Unsere in dem Potsdamer Abkommen erwähnten finanziellen und wirtschaftlichen Interessen werden dadurch unmittelbar berührt.

1. Die Zuweisung aller jetzigen und künftigen Überschüsse von den der ottomanischen Staatsschuldenverwaltung gehörenden türkischen Staatseinnahmen an die Bagdadbahn macht es notwendig, nach neuen Einnahmequellen zu suchen, wie Monopole, Erhöhung der Zölle usw.,

um den Bedürfnissen der Türkei selbst genügen zu können. Derartige Maßnahmen können nicht umhin, eine unmittelbare Rückwirkung auf die wirtschaftlichen Interessen Rußlands zu haben.

2. Die Schwierigkeiten, in die verschiedene Unternehmungen der Türkei geraten können, werden unsere wirtschaftlichen Interessen in Armenien berühren.

3. Die Beteiligung russischen Kapitals an dem bevorstehenden Eisenbahnbau in Kleinasien weist darauf hin, daß die vorstehend geschilderten Hindernisse, die sich der Ausführung dieses Baues entgegenstellen, auch für die finanziellen Interessen Rußlands durchaus nicht gleichgültig sind.

Alles, was hier angeführt wurde, gilt in gleicher Weise oder in noch höherem Maße für Frankreich, und aus dem Meinungsaustausch mit den französischen Abgeordneten ergab sich, daß sie über die Ansprüche Deutschlands sehr beunruhigt sind. Dieses hofft anscheinend, die bestehenden Vereinbarungen der Bagdadbahn mit der Türkei auszunützen, um den Bau dieser Linie nicht nur bis Bagdad, sondern, wie man aus Verhandlungen mit England schließen kann, auch bis Basra zu beschleunigen. Unter solchen Umständen ist weder an eine Regelung der türkischen Finanzen zu denken, noch an eine richtige Organisation von Unternehmungen, die die wirtschaftliche Entwicklung der Türkei weit gebieterischer fordert als den Bau einer Bahnlinie, auf deren Ertragfähigkeit man erst in ferner Zukunft rechnen kann.

In dieser Sache fordern die gesamten Verhältnisse eine einmütige Zusammenarbeit mit Frankreich. Wenn Deutschland allein seinen Standpunkt in der Finanzkommission mit unbeugsamer Energie vertreten wird, wird es ohne Zweifel schließlich nach ganz geringen Zugeständnissen von seiner Seite allen anderen Mächten seine Bedingungen diktieren. Die feste Haltung, die Rußland gemeinsam mit Frankreich einnehmen muß, kann dagegen letzten Endes zu einem vernünftigen Ausgleich widerstreitender Interessen führen.

N. Raffalowitsch

945 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 313 — Paris, den 21. Juni/4. Juli 1913

Ihren Brief Nr. 22 vom 13. (26.) Juni erhalten.

Nach der Ansicht von Geheimrat Raffalowitsch könnte man der Bitte des H. Klotz unter der Bedingung entsprechen, daß die unterstützte Presse nicht nur für das Militärgesetz und die Politik des französischen Kabinetts eintritt, sondern auch für unsere Interessen, z. B. in den Balkanangelegenheiten. Mir scheint, eine entsprechende Behand-

lung der Frage würde für uns annehmbar sein. Raffalowitsch wird sich in diesem Sinne H. Klotz gegenüber aussprechen.

I s w o l s k i

Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Außenminister 946

Geheimtelegramm Nr. 516 Paris, den 21. Juni/4. Juli 1913

Ich beziehe mich auf das Telegramm Iswolskis Nr. 308.

Ich würde eine möglichst baldige Vereinbarung zwischen der Russisch-Asiatischen Bank und der Banque Ottomane aufrichtig begrüßen. Das Zusammenarbeiten russischer und französischer Kapitalisten könnte den unseren hiesigen Interessen schädlichen Einfluß deutscher Finanzkreise auf die Franzosen schwächen. Aus einer sicheren englischen Quelle wurde mir vertraulich folgendes mitgeteilt: Als London die Absicht Cassels mitteilte, seine Geschäfte in der Türkei einzustellen, und anfragte, ob man ihn davon abhalten solle, habe die hiesige englische Botschaft geantwortet, sie erblickte keine Hindernisse für eine Einstellung der Tätigkeit Cassels, besonders jetzt, nachdem der Engländer Nyas an die Spitze der Banque Ottomane gestellt worden sei. Ich kann nicht sagen, ob diese Antwort nach einer Verständigung mit der französischen Botschaft gegeben worden ist.

Fortsetzung folgt.

Abschrift nach Paris.

G i e r s

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 947

Geheimtelegramm Nr. 316 Paris, den 24. Juni/7. Juli 1913

Ich telegraphiere nach Petersburg:

Infolge einer Mitteilung Delcassés, daß Sie grundsätzlich mit der Nichteinmischung in den Krieg unter den Verbündeten einverstanden seien, aber Bedenken trügen, mit einem Vorschlag in diesem Sinne hervorzutreten, beauftragte Pichon Cambon, darüber mit Grey zu verhandeln. Obwohl er bis jetzt noch ohne Antwort ist, glaubt er, daß Cambon und Grey in der nächsten Botschaftersitzung in London gemeinschaftlich vorschlagen werden, den Beschluß, sich nicht einzumischen, für unantastbar zu erklären. Wie Pichon erfahren hat, wird dieser Vorschlag auch von Deutschland und Italien angenommen werden. Über die Absichten Österreichs ist ihm einstweilen nichts bekannt, doch machte ihm der hiesige österreichische Botschafter in einem

Gespräch darüber nur unwesentliche Einwendungen. Auf meine Frage, ob er auch die zwischen der Türkei und den Verbündeten abgeschlossene Übereinkunft und damit auch die Grenzlinie Enos—Midia als unantastbaren Beschluß ansehe, antwortete Pichon zustimmend. Diese letztere Frage beunruhigt den hiesigen bulgarischen Gesandten sehr, dem im französischen Außenministerium erklärt worden ist, daß nach der Meinung Frankreichs die Linie Enos—Midia für völlig abgeschlossen gehalten werde und die Türkei kein Recht habe, diese Frage nochmals aufzurollen.

Iswolski

948

Der russische Außenminister an den russischen Ministerpräsidenten

Brief St. Petersburg, den 24. Juni/7. Juli 1913

Sehr vertraulich.
Nr. 301.

Lieber Herr Wladimir Nikolajewitsch!

Auf den Brief Eurer Exzellenz vom 4. (17.) Juni, Nr. 64, habe ich nicht verfehlt, die Ansicht des Kaiserlichen Botschafters in Paris über die von dem französischen Innenminister aufgeworfene Frage bezüglich der Anweisung an H. Lenoir von jetzt 100000 Franken einzuholen, die von den von uns für Presseausgaben in Frankreich angewiesenen Summen zu erheben wären.

Nach der Ansicht des Hofmeisters Iswolski erscheint das Verlangen des H. Klotz unter der Bedingung annehmbar, daß die aus den obigen Fonds unterstützte Presse in erster Linie für unsere Interessen z. B. in den Balkanfragen eintritt und außerdem der Politik des französischen Kabinettes und der Durchführung des französischen Gesetzes über die dreijährige militärische Dienstpflicht ihren Beistand leiht.

Wenn unsere Bedingungen beachtet würden, würde ich es meinerseits für möglich halten, den Wünschen des H. Klotz entsprechend jetzt 100000 Franken für die französische Presse zu bewilligen. In solchem Falle müßte Geheimrat Raffalowitsch H. Lenoir gegenüber die Bedingungen bekräftigen, unter denen sich die erwähnte Ausgabe vollzieht.

Sasonow

949

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 320 Paris, den 25. Juni/8. Juli 1913

Abschrift nach Cettinje.

Der heute aus Wien eingetroffene Kronprinz von Montenegro suchte mich auf und sagte mir, König Nikolaus sei persönlich gegen

die Teilnahme an einem neuen Kriege gewesen, habe aber dem einmütigen Verlangen der Armee nachgeben müssen, weil diese sonst eigenmächtig den Serben zu Hilfe geeilt wäre. Der Prinz war sehr besorgt wegen einer etwaigen Einmischung Österreichs und seines Einfalls in den Sandschak. Ich beruhigte ihn etwas, indem ich ihm den englisch-französischen Vorschlag, sich nicht einzumischen und das Verhalten der Mächte zu diesem Vorschlag mitteilte.

Iswolski

950 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 327 Paris, den 27. Juni/10. Juli 1913

Ich habe mit der Post die abgedruckten Schriftstücke erhalten, die am 15. und 19. Juni zwischen Ihnen und dem österreichischen Botschafter über die Frage der Sicherungen zugunsten der Minderheiten in den von den Verbündeten eroberten Gebieten ausgetauscht worden sind. Den Inhalt habe ich Pichon bekanntgegeben. Er äußerte mir gegenüber, er teile Ihre Ansichten vollständig und werde nicht verfehlen, Ihnen die tatkräftigste Unterstützung zukommen zu lassen, um den Versuch Österreichs abzuwehren, innerhalb der Grenzen der Balkanstaaten das künstliche Gebilde einer nicht vorhandenen besonderen albanischen Nation zu schaffen.

Iswolski

951 *Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 543 Konstantinopel, den 28. Juni/11. Juli 1913

Abschrift nach London und Paris.

Telegramm Nr. 1872 erhalten.

Ich bin mit Benckendorff völlig gleicher Meinung, daß jetzt unser Verhältnis zu den kleinasiatischen Fragen mit England und Frankreich geklärt werden muß. Die Aufrechterhaltung der Integrität der Türkei in Asien liegt in unserer Hand, und wenn der gänzliche Zerfall des Ottomanischen Reiches auch noch ferne ist, so kann er doch schnell eintreten, und dafür sind wir nicht vorbereitet. Zwar gehen die armenischen Reformen nicht darauf aus, den Verfall zu verhindern, aber sie sind praktisch nicht durchführbar, wenn sie nicht die Beteiligung Europas durch die Ernennung eines Generalgouverneurs und seine Kontrolle über die Durchführung der Reformen gewährleisten. Der Begriff der Autonomie ist in seiner Anwendung auf die Türkei sehr frag-

lich. Was die Vereinigung der von Armeniern bevölkerten Wilajets anbetrifft, so wird anzuerkennen sein, daß nach dem Berliner Traktat wie auch nach dem Projekt der Botschafter und dem Dekret der Pforte von 1895 die Reformen für sechs Wilajets vorgesehen sind und deren Überwachung in Händen eines Oberkommissars vereinbart worden ist. Deshalb wäre die Einteilung des Territoriums in zwei Sektoren als ein Schritt zurück im Vergleich zum Jahre 1895 anzusehen. Es könnte dies nur äußerstenfalls angenommen werden und unter der unerläßlichen Bedingung der Ernennung beider Generalgouverneure nicht anders als mit Zustimmung der Mächte.

Unser Projekt schützt die souveränen Rechte des Sultans: Provinzielle Sobranje mit gesetzgeberischer Kompetenz, wie schon durch die Europäische Kommission im Jahre 1880 für alle europäischen Wilajets der Türkei vorgesehen, aber die von der Sobranje angenommenen Gesetzesvorschläge unterliegen der Bestätigung durch den Sultan.

Giers

952 *Der Chef der russischen Kreditkanzlei an den Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris*

Erlaß — St. Petersburg, den 28. Juni/11. Juli 1913
Vertraulich

Die Kreditkanzlei beehrt sich, Sie davon in Kenntnis zu setzen, daß der Finanzminister einer zweiten Zahlung von 100000 Franken für die französische Presse zugestimmt hat, jedoch unter der ausdrücklichen Bedingung, wie es im übrigen versprochen worden war, daß die französische Regierung auf die Presse den nötigen Druck ausübt, damit sie tatsächlich unsere Interessen verteidigt. Wenn dies nicht geschehen sollte, so würde Seine Exzellenz in Zukunft die Unterstützungen dieser Art vollständig einstellen. Die Kanzlei glaubt hinzufügen zu müssen, daß die erwähnten 100000 Franken unmittelbar bei der Banque de France zur Gutschrift auf Konto L.... werden eingezahlt werden. Übersenden Sie uns die Belege für die Ausgaben.

Der Direktor: Dawidow
Der Abteilungsleiter: Iwostschenkow

953 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 334 — Paris, den 29. Juni/12. Juli 1913

Ich telegraphiere nach Petersburg:

Pichon telegraphiert Delcassé ungefähr folgendermaßen: Es ist zu befürchten, daß die serbische Neigung im Sinne eines Entgegenkommens

auf Griechenland nicht ganz den erwünschten Einfluß hat. Die französische Regierung muß zahlreichen Schwierigkeiten entgegensehen, um die Einstellung der Feindseligkeiten zu erreichen. Sie bemüht sich in Belgrad, Athen und Bukarest für deren Überwindung, aber meint, die Zusammenarbeit aller anderen Regierungen in diesem Sinne würde nicht zuviel sein. Rußland sollte an die Mächte eine Aufforderung richten, um ihre Anstrengungen auf Einstellung der Feindseligkeiten zu unterstützen. Dieser Schritt könnte entweder unmittelbar durch die russischen Botschafter bei den Mächten erfolgen oder durch Graf Benckendorff, der Sir Edward Grey auffordern könnte, mit dieser Frage die Botschafterkonferenz zu befassen. Nach den in Paris eingegangenen Nachrichten würde es angebracht sein, daß die russische Regierung der Einstellung der Feindseligketien ihre Unterstützung leihen und entweder den Kriegführenden oder den Mächten insgesamt die Aufstellung der Friedensbedingungen vorbehalten würde. In jedem Falle werden diese Bedingungen erst nach ihrer Ratifikation durch Europa endgültig werden können. Man muß die Bedenken in Rechnung ziehen, die die Furcht vor einem gesonderten Vorgehen Rußlands hervorrufen wird.

I s w o l s k i

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 954

Geheimtelegramm Nr. 1937 St. Petersburg, den 29. Juni/12. Juli 1913

Gleichlautend nach Paris.

Demidow telegraphiert 28./6. Nr. 219.

Ich erfuhr, daß sich Venizelos auf Grund unseres Vorschlages wegen sofortiger Einstellung der Feindseligkeiten vertraulich in folgendem Sinne geäußert hat:

Die griechische Regierung beklagt mit Recht, bis zur völligen Beendigung der bulgarischen Kriegsrüstungen und selbst bis zum Angriff mit ihren Schritten gewartet und eine friedfertige Haltung bewahrt zu haben. Jetzt wird ihr vorgeschlagen, ohne jede Garantie ihrem Feinde zu gestatten, sich weiter vorzubereiten und seine Streitkräfte zu reorganisieren. Dem zuzustimmen, wäre frevelhaft. Die Einstellung der feindlichen Handlungen könnte auf dem Schlachtfelde erfolgen, wo gleichzeitig das Protokoll über alle territorialen Abgrenzungen, einbegriffen Seres, Drama und Kawala, unterzeichnet, sowie die Kriegsentschädigung, die Sicherstellung der griechischen Bevölkerung in Thrazien und die sofortige bulgarische Demobilisierung beschlossen werden müßte. Zum Abschluß des endgültigen Friedens ist Venizelos bereit, nach Petersburg abzureisen. Nach meiner Überzeugung wird Serbiens Haltung weniger kategorisch sein. Es ist jedoch wohl möglich, daß von

Belgrad aus auf Athen eingewirkt wird, da man dort unsere Vorschläge als sehr unfreundlich empfindet und sehr nervös und gereizt ist.

Sasonow

955

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London

Geheimtelegramm Nr. 1938 St. Petersburg, den 29. Juni/12. Juli 1913

Identisch nach Paris.
Zum Telegramm Demidows Nr. 219.

Es wird für wünschenswert gehalten, in Athen Frankreichs und Englands Vorgehen zur Mäßigung der griechischen Ansprüche energisch zu unterstützen. Die Inselfrage kann nicht behandelt werden, wenn das bisherige freundschaftliche Verhältnis der Mächte zu Griechenland erhalten bleiben soll. Es wird billig sein, Bulgarien wenigstens den östlichen Teil Mazedoniens mit dem ganzen Strumatal zu belassen. Griechenlands Anspruch auf Kawala und Drama können wir nicht gutheißen, und wir haben Grund zu glauben, daß die griechischen Ansprüche auch auf seiten Österreichs und seiner Verbündeten Widerstand begegnen werden.

Sasonow

956

Der russische Ministerpräsident an den russischen Außenminister

Brief St. Petersburg, den 2./15. Juli 1913

Eingegangen 3. (16.) Juli 1913.
Nr. 681.

Lieber Herr Sergej Dmitriewitsch!

In Ihrem Briefe vom 24. Juni (7. Juli) d. J. haben mir Eure Exzellenz nach Fühlungnahme mit unserem Botschafter in Paris, H. Iswolski, mitgeteilt, Sie hätten die Möglichkeit der Auszahlung von 100000 Franken anerkannt, die durch seine Vermittlung zu einem Drucke auf die französische Presse im Interesse der Regierung verwandt werden sollten. Eure Exzellenz haben außerdem ausdrücklich festgelegt, neben der Unterstützung des neuen Militärgesetzes und der allgemeinen Politik des französischen Kabinetts solle gleichermaßen ein Druck in einem uns vorteilhaften Sinne auf die Presse erfolgen.

Ferner beehre ich mich, Eurer Exzellenz mitzuteilen, daß ich 100000 Franken nach Paris habe überweisen lassen, die bei der Banque de France auf Konto Lenoir hinterlegt werden. Dieser wird über die

100000 Franken in gleicher Weise und unter denselben Bedingungen wie über die erste Zahlung verfügen.

Obwohl ich dieses Geld zur Verfügung des H. Lenoir stelle, kann ich nichtsdestoweniger nicht umhin, die Aufmerksamkeit Eurer Exzellenz auf die Tatsache zu lenken, daß die Verwendung einer so erheblichen Summe für die Bedürfnisse der französischen Regierung eine direkte Abweichung von den Bedingungen darstellt, wie sie 1912 bei der Schaffung eines Sonderfonds für die Unterstützung der französischen Presse festgelegt wurden. Fernerhin bereitet es mir starke Verlegenheit, mit der Ausführung der künftigen Zahlungen, wie früher vereinbart, fortzufahren, wenn ähnliche Abweichungen in Zukunft wieder vorkommen.

Genehmigen Sie usw.

Kokowtzow

957

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 336 — Paris, den 3./16. Juli 1913

Ihr Telegramm Nr. 1946 erhalten. Erbitte dringend Weisungen.

Heute hat der bulgarische Gesandte auf Grund eines ihm unmittelbar von König Ferdinand übersandten Telegramms eine Audienz beim Präsidenten der Republik erbeten und ihm in Gegenwart Pichons mitgeteilt, daß die Rumänen Varna besetzt hätten und sich anschickten, die Donau zu überschreiten, um auf Sofia zu marschieren. König Ferdinand flehe Frankreich an, auf die sofortige Einstellung der Feindseligkeiten zu dringen. Bulgarien sei bereit, die Frage der Friedensbedingungen der Entscheidung sämtlicher Großmächte zu überlassen. Ich sprach Pichon sofort nach dieser Audienz und teilte ihm auf Grund Ihres soeben erhaltenen Telegramms mit, daß der schnelle Abschluß des Friedens Ihrer Ansicht nach durch die Entsendung eines bulgarischen Bevollmächtigten zu dem von Passitsch vorgeschlagenen Kongreß der Vertreter Serbiens und Griechenlands und durch unmittelbare Verhandlungen zu erreichen sei. Stantschew dagegen meint, in Sofia habe die Regierung vollständig den Kopf verloren, und es sei dort keine einzige Persönlichkeit vorhanden, die man zu diesen Unterhandlungen mit den Serben und Griechen schicken könnte. Eine derartige Entsendung würde auch unvermeidlich zur Revolution und Absetzung König Ferdinands führen. Pichon telegraphiert alles dies nach Petersburg, London und nach den Hauptstädten der Balkanländer und wird erklären, daß Frankreich bereit sei, sich jedem Verfahren anzuschließen, vorausgesetzt, daß es die Sympathie Rußlands für sich habe und tatsächlich zur Einstellung der Feindseligkeiten führe.

Abschrift nach Sofia.

Iswolski

958 *Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Ministerpräsidenten*

Brief — Paris, den 3./16. Juli 1913

Herr Präsident!

Das Bankett der russischen Delegation war ein äußerst glänzendes. Der Telegraph wird Ihnen den Eindruck, den es hervorgerufen hat, übermittelt haben.

Mir hat es einen wenig freundlichen Empfang bei H. Klotz eingetragen, dem ich die Verzögerung zu erklären versuchte, die in der von ihm vor einem Monat aufgeworfenen Frage wegen der Zahlung von 100000 Franken auf das Lenoir eröffnete Konto eingetreten ist. Ich sagte ihm, man wünsche in St. Petersburg Sicherheit, daß wir als Gegenleistung die Wohltat der offiziösen Unterstützung in den Balkanangelegenheiten bekämen. H. Klotz ärgerte sich, ich möchte nicht sagen: war wütend. Er meinte, durch Äußerung dieses Verlangens stellten wir Bedingungen und entzögen uns übernommenen Verpflichtungen. Der Ursprung dieser Angelegenheit gehe auf den Oktober 1912 zurück. Er werde sich bei H. Poincaré und H. Pichon beklagen. Ich habe ihn reden lassen und mich darauf beschränkt, ihn daran zu erinnern, ich sei eine bescheidene Übermittlungsperson, ich hätte seine Erklärung von Anfang Juni weitergeleitet, ihm den Grund für die Verzögerung auseinandergesetzt und würde es als meine Pflicht erachten, Sie das von ihm Gesagte wissen zu lassen.

Ich glaube nicht, daß er bei dieser Gelegenheit mit mir sehr zufrieden war. Ich habe die Unterredung H. Iswolski mitgeteilt, sie in einem Telegramm wiedergegeben und erwarte Ihre weiteren Weisungen.

Ich sagte H. Iswolski, meiner Ansicht nach müsse man festlegen, einer der Hauptpunkte für uns sei, uns die Hilfe der von dem Minister des Innern unterstützten Presse zu verschaffen. Ich lege andererseits Wert darauf, Sie von diesem Zwischenfall zu unterrichten, dem ich mit Rücksicht auf die naheliegende Mentalität keine große Bedeutung beimesse.

Ihr sehr ergebener Diener

A. Raffalowitsch

Nachschrift:

Um auf H. Klotz und seinen Angriff zurückzukommen, so ist er, wenn ich mein Gedächtnis befrage, der übliche und von der Regierung beglaubigte Mittelsmann, der im Oktober von uns verlangt hat, dem Feldzug der österreichisch-deutschen Presse entgegenzuarbeiten. Aus Zartgefühl und aus dem Gefühl der Solidarität heraus hat der Botschafter H. Poincaré befragt, der H. Lenoir beruhigt und bezeichnet hat. Dann ist H. Klotz dazwischengekommen und hat erklärt, wir seien

nicht zuständig, er und seine Kollegen würden die Geldempfänger angeben, die hauptsächlich die Direktoren und Parlamentsberichterstatter seien.

H. Dawidow muß sich an dies alles genau erinnern. Eure Exzellenz wissen, daß ich aus Vorsicht keine Entwürfe oder Abschriften meiner Briefe aufbewahre.

Ich frage mich, wie man sich über eine Antwort ärgern kann, die dahin lautet: „Ja, das würde sich machen lassen, wenn man sich über die Verteidigung unserer Interessen in den Balkanangelegenheiten verständigt." Meine Bemerkung ist um so mehr am Platze, als sich gegenwärtig eine parlamentarische Gruppe mit den Balkanangelegenheiten befaßt (?).

Raffalowitsch

959

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London

Telegramm St. Petersburg, den 4./17. Juli 1913
Dringend

Gleichlautend nach Paris.

Die von dem Großvezir H. von Giers gegenüber geführte Sprache scheint uns mit dem Standpunkt der Großmächte unvereinbar zu sein. Wenn die Türkei meint, sich an die Entscheidungen der Mächte nicht halten zu müssen, so würde das Ergebnis dieser in London ausgearbeiteten Entscheidungen erheblich bloßgestellt werden.

Es scheint uns richtig, der Hohen Pforte zu erklären, die Mächte könnten nicht von den angenommenen Entscheidungen abgehen und würden gleichzeitig ihren Delegierten Weisungen geben, unverzüglich an die Absteckung der türkisch-bulgarischen Grenze zu gehen. Wenn die Hohe Pforte versuchen sollte, sich hinter ausweichende Antworten zu verstecken, so könnte diese Erklärung gemacht und nötigenfalls durch eine gemeinschaftliche Flottendemonstration unterstützt werden.

Sasonow

960

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London

Geheimtelegramm Nr. 348 Paris, den 5./18. Juli 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium: Abschrift nach Sofia, Belgrad, Bukarest und Athen.

Nach Nachrichten von Cambon aus London hat der dortige österreichische Botschafter Grey im Namen seiner Regierung vorgeschlagen,

in Belgrad, Athen und Bukarest gemeinsam auf eine sofortige Einstellung der Kriegshandlungen hinzuwirken, worauf die Mächte die Entscheidung der Abgrenzungsfragen übernehmen würden. Grey sagte, daß die Verbündeten darauf auf keinen Fall eingehen würden. Er seinerseits beabsichtige, mit folgendem Vorschlag vor die Mächte zu treten: Die Mächte, vor allem Rußland und Österreich, sollten sich untereinander bezüglich der Abgrenzung einigen, indem zugrunde gelegt werde: 1. Serbien und Griechenland sollten eine gemeinsame Grenze haben, und 2. Bulgarien solle Zugang zum Ägäischen Meer erhalten. Hierauf sollten die Mächte diese Abgrenzung den Kriegführenden vorschlagen und auf Abbruch der Kriegshandlungen bestehen. Auf meine Frage, wie sich Frankreich zu diesem Plane verhalte, antwortete Pichon, daß er unmittelbare Verhandlungen unter den Kriegführenden für zweckentsprechender halte, daß er aber, wenn Bulgarien sich endgültig weigere, an solchen teilzunehmen, bereit sei, den Vorschlag Greys anzunehmen. Nach Nachrichten aus Wien widersetzt sich Österreich unmittelbaren Verhandlungen und wird auf gemeinsamer Einmischung der Mächte bestehen.

Iswolski

961 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 350 — Paris, den 6./19. Juli 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium:
Nr. 2039 erhalten.

Pichon ist mit den von Ihnen mitgeteilten Ansichten völlig einverstanden und bereit, Ihre Gedanken bezüglich eines derartigen Vorschlages durch die Botschafterkonferenz zu unterstützen. Er stimmt auch den von Grey zu formulierenden zwei Punkten zu, glaubt aber, daß Kawalla schließlich an Griechenland fallen werde.

Iswolski

962 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 352 — Paris, den 8./21. Juli 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium: Telegramm Nr. 2069 erhalten. Cambon telegraphiert aus Berlin, daß Jagow sich ihm gegenüber gegen den Gedanken einer Konferenz ausgesprochen und hinzugefügt habe, keine der europäischen Hauptstädte außer London sei seiner Ansicht nach annehmbar. Pichon glaubt, daß Deutschland sich keines-

falls mit Paris einverstanden erklären werde, und spricht sich seinerseits weiter für London aus, d. h. für eine Umwandlung der Londoner Botschafterkonferenz in eine formelle Konferenz. Ich erlaube mir zu bemerken, daß man, wenn Grey sich teilweise wegen persönlichen Erholungsbedürfnissen endgültig gegen London aussprechen sollte, bei dem Vorschlage von Paris sehr vorsichtig sein müßte, denn das Mißlingen dieses Vorschlages infolge der Weigerung Deutschlands würde hier sehr stark empfunden werden. Mir scheint es in diesem Falle am besten zu sein, irgendeine Residenz zweiten Ranges vorzuschlagen, etwa eine neutrale wie Bern, besonders wenn an der Konferenz die Außenminister der Großmächte teilnehmen, was meiner persönlichen Ansicht nach sehr wünschenswert wäre, damit sie die nötige Autorität hat.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 963

Geheimtelegramm Nr. 353 Paris, den 9./22. Juli 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium: Telegramm Nr. 2070 erhalten.

Obgleich Sie mich bei Übermittlung Ihres an Giers gerichteten Telegramms nicht beauftragt hatten, seinen Inhalt der französischen Regierung mitzuteilen, hielt ich es für notwendig, Pichon mit dem Wesentlichen Ihrer Erklärung an Turkhan Pascha bekanntzumachen, damit man uns hier, wenn wir genötigt werden sollten, diese oder jene plötzliche Entscheidung zu treffen, nicht vorwerfen kann, wir hätten unseren Verbündeten nicht vorher benachrichtigt. Pichon, den ich an die von mir ausgesprochene persönliche Ansicht erinnerte, daß wir aus moralischen und historischen Gründen die Rückkehr Adrianopels unter die Herrschaft der Türkei nicht zulassen könnten, machte auch diesmal im wesentlichen keine Einwendungen und stellte nur die Frage: Wie würden sich die übrigen Mächte, insbesondere Deutschland, zu unserem gesonderten Vorgehen verhalten?

Iswolski

Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister 964

Geheimtelegramm Nr. 629 London, den 9./22. Juli 1913

Gleichlautend Paris. Telegramm aus Paris 352 erhalten. Schließe mich vollständig den Bemerkungen unseres Pariser Botschafters an. Es ist richtig, daß Grey mehr oder weniger verpflichtet ist, Paris vorzuschlagen, und er würde nicht zögern es zu tun, wenn nicht die

Schwierigkeiten vorhanden wären, die von Deutschland ausgehen und Frankreich verletzen könnten. Unter allen Umständen bin ich sicher, daß Grey nicht London annehmen wird.

Benckendorff

965 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 2108 St. Petersburg, den 10./23. Juli 1913

Dringend. Gleichlautend Paris. Abschrift nach Konstantinopel. Angesichts der deutschen Weigerung, sich der gemeinschaftlichen Flottendemonstration anzuschließen, möchten wir den Standpunkt der Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, über die Möglichkeit kennenlernen, diese Demonstration durch die vereinigten russischen, französischen und englischen Seestreitkräfte vorzunehmen. Ein solches Vorgehen würde in unseren Augen den Vorteil haben, das Ansehen der Mächte des Dreiverbandes zu erhöhen. Daneben halten wir es für dringlich, der Türkei zu erklären, es werde ihr keine finanzielle Unterstützung vor seiner Unterwerfung unter die Entscheidung der Mächte in der Frage der thrazischen Grenze gewährt werden. Wir hoffen, die französische Regierung wird die zweite Zahlung der der Türkei auf Grund der Erneuerung des Vertrages der Tabakregie geschuldeten Summe verhindern. Sie können den Minister des Äußern unterrichten, daß Rußland sich nicht mit der Wiederbesetzung Adrianopels durch die Türken aussöhnen kann, da dadurch die vom ottomanischen Joch befreite Bevölkerung wieder unter die Herrschaft der Türken gelangen würde. Wir werden uns jedem gemeinschaftlichen Schritt anschließen; sollte dieser aber zum Scheitern kommen, so würden wir uns letzten Endes verpflichtet sehen, zu einem alleinigen Vorgehen, das wir ernstlich zu vermeiden wünschten, zu schreiten.

Sasonow

966 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 357 Paris, den 11./24. Juli 1913

Abschrift nach Konstantinopel. Telegramm Nr. 2096 erhalten.

Zu den besonderen Punkten Ihres Telegramms fühle ich mich verpflichtet, folgende Bemerkungen zu machen: zu 1 und 2:

Man muß im Auge behalten, daß die französische Regierung unsere Zustimmung dazu, daß Frankreich das ganze Eisenbahnnetz mit Einschluß der Zweigbahn Trapezunt—Perekidje für endgültig hält, was Delcassé soeben erst bestätigt hat. Daher ist Punkt 2 nur bei Teilnahme des Grafen Vitali mit vieler Mühe zu verwirklichen.

Punkt 4. Es ist kaum möglich, sich mit bloßen Versprechungen um die Mitwirkung französischer Kapitalisten am Bau von Bahnen in unserer Zone zu bewerben und die steigende Gegenwirkung der französischen Regierung gegen das Aufgehen der Bank von Saloniki in die Russisch-Asiatische Bank zu überwinden. Graf Vitali hat mir nichts von einem derartigen Versprechen gesagt, sondern nur daß die Zone des französischen Eisenbahnbaues in Kleinasien erweitert werden solle, wogegen unser Botschafter in Konstantinopel kategorisch protestiere. Daher ist auch Punkt 4 sehr schwer zu verwirklichen.

Punkt 5. Da es möglich ist, daß die Verhandlungen zwischen der französischen Regierung, dem Grafen Vitali und Djavid Beì bald beendet werden, würde ich es für notwendig halten, daß schon jetzt, ohne den weiteren Fortgang der Sache abzuwarten, die sehr lange und verwickelte Verhandlungen verlangt, Pichon schriftlich daran erinnert wird, daß den Franzosen keinerlei Konzessionen in der uns überlassenen Zone des Abkommens von 1900 endgültig erteilt werden können, bevor eine neue Vereinbarung zwischen uns und den Türken abgeschlossen worden ist.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 967

Geheimtelegramm Nr. 360 Paris, den 11./24. Juli 1913

Telegramm Nr. 1956 erhalten.

Ich habe den Außenminister befragt, wie die Mächte für die Kosten der Entsendung und Unterhaltung militärischer Kräfte während der Revolution entschädigt werden sollten. Der Minister hat mir durch eine Denkschrift geantwortet, daß der französische Gesandte in Peking sich an ihn bereits wegen derselben Angelegenheit gewandt und die Antwort erhalten habe, das Außenministerium wäre geneigt, sich mit den Kriegs- und Marineministerien ins Einvernehmen zu setzen, um auf eine solche Entschädigung zu verzichten, wenn auch die anderen Mächte dasselbe zu tun bereit wären.

Abschrift durch den Kurier.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 968

Geheimtelegramm Nr. 2121 St. Petersburg, den 11./24. Juli 1913

Ich beziehe mich auf Ihr Telegramm Nr. 355.

Zu Ihren Auseinandersetzungen mit dem Minister des Auswärtigen: Es hat keinerlei besondere Vereinbarung zwischen uns und Österreich

stattgefunden, sondern im Lauf der Verhandlungen hat sich nur eine Übereinstimmung der Ansichten mit dieser Macht in bezug auf Bulgarien herausgestellt. In Anbetracht der jetzigen Krise halten wir es für höchst nützlich, eine solche Übereinstimmung der Ansichten zu unterstützen.

Sasonow

969 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 362 Paris, den 12./25. Juli 1913

Abschrift nach London und Konstantinopel.
Ich bitte dringend um Weisungen.
Fortsetzung meines Telegramms Nr. 358

Nr. 1 Ich sprach soeben Pichon; er sagte mir, daß er mit dem Präsidenten der Republik und dem Ministerpräsidenten meine gestrige Mitteilung geprüft und an Delcassé etwa folgendes telegraphiert habe: „Die französische Regierung meint, wenn der Dreiverband an Stelle einer Demonstration der gesamten Mächte die Initiative zu einer derartigen Demonstration ergreife, dann wäre er es, der einen Bruch des europäischen Einvernehmens hervorrufen würde, und wenn Rußland an Stelle der europäischen Aktion eine isolierte unternehme, so sei die Gefahr noch ernster. Die französische Regierung befürchtet, daß es dann zu Gegenaktionen Österreichs und Deutschlands oder beider gemeinsam kommen könnte. Infolgedessen solle man es für den Augenblick bei der Ausführung des gestern auf der Versammlung in London beschlossenen Programms bewenden lassen."

Fortsetzung folgt.

Iswolski

970 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 362 Paris, den 12./25. Juli 1913

Ich erbitte dringend Weisungen.

Nr. 2 Aus meiner letzten Unterredung konnte ich auf eine starke Beunruhigung der französischen Regierung über Ihre gestrige Mitteilung schließen. Nach Pichons Nachrichten wird weder England noch Deutschland und infolgedessen auch Österreich einer Flottenkundgebung zustimmen, die an sich schon unüberwindliche technische Schwierigkeiten bietet. Was die Möglichkeit eines einseitigen Vorgehens unsrerseits gegen die Türkei anbelangt, so wäre sie nach Ansicht Pichons mit den ernstesten Gefahren für den europäischen Frieden verknüpft: sie werde notwendigerweise Gegenmaßnahmen sowohl von seiten Öster-

reichs zur Folge haben, das die Lage zu einem Druck auf Serbien ausnützen werde, als auch von seiten Deutschlands, das auf seine Rolle eines Beschützers der Türkei nicht verzichte und daher die Ereignisse in Kleinasien kaum ruhig hinnehmen werde. Das Mißtrauen Pichons gilt besonders Italien, das nach seiner Überzeugung uns in der Hoffnung antreibt, die Ereignisse auszunutzen, um die Inseln behalten zu können. Pichon hat mir aufs entschiedenste erklärt, weder Frankreich noch England würde eine derartige Besitzergreifung zugeben, nicht einmal, wie Tittoni vorschlägt, die Rückgabe der einen oder anderen Insel an die Türkei. In letzterem Falle werde Frankreich seine Zustimmung zu der Grenzregelung im südlichen Albanien zurückziehen. Mehr als alles andere fürchtet Pichon eigenwillige Handlungen unsererseits in Armenien, da dies der Anstoß zum Zusammenbruch des türkischen Reiches sein und die Frage einer Aufteilung der asiatischen Türkei aufrollen könnte, worauf Europa nicht vorbereitet sei. Ich bemerkte ihm gegenüber, daß ein ablehnendes Verhalten zu unserem Vorschlage allein nicht genüge und ein positives Programm entworfen werden müsse. Pichon hat mir geantwortet, daß man vorläufig den gestern in London auf der Botschafterkonferenz gefaßten Beschluß ausführen müsse, und setzte hinzu, Jagow glaube, wie Cambon aus Berlin telegraphiert, daß die Türken schließlich in eine Räumung Adrianopels einwilligen würden. Jedenfalls ist Pichon der Ansicht, die Mächte müßten entschlossen dafür eintreten, daß der Vertrag von London als unverletzlich zu gelten habe, und es sei notwendig, alle Anstrengungen zur Wahrung der Einheit im Handeln der Mächte zu machen.

Fortsetzung folgt.

Iswolski

971

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 362 Paris, den 12./25. Juli 1913

Nr. 3

Ich erbitte dringend Weisungen.

Ich habe Pichon offen erklärt, seine Antwort könnte in Petersburg einen sehr peinlichen Eindruck erwecken, besonders in einem Zeitpunkt, wo die Würde und die geschichtlichen Überlieferungen Rußlands auf dem Spiele ständen. Obwohl ich von den Absichten Deutschlands nichts wisse, so halte ich es doch für durchaus möglich, daß man in Berlin die Gelegenheit ausnützen könnte, um eine entgegengesetzte Haltung einzunehmen, und den Traum Kaiser Wilhelms, die Zerstörung des Dreiverbandes, zu verwirklichen. Ich habe ihm endlich gesagt, daß man eines Mißerfolges des von den Mächten in Konstantinopel beabsichtigten Schrittes gewärtig sein müsse, und daß man infolgedessen, wenn ihm ein alleinstehendes Vorgehen unsererseits so gefährlich er-

schiene, ein anderes Mittel vorschlagen müsse, die Türkei zur Unterwerfung unter die Entscheidung der Mächte zu zwingen. Im Laufe der Unterredung tauchte unter anderem auch folgender Gedanke auf: man könnte, in Ausnutzung der augenblicklichen Stimmung in Rumänien, die rumänische Regierung veranlassen, sofort nach Unterzeichnung des Friedens ihre und die bulgarischen Kräfte gegen die Türkei zu vereinigen. Nötigenfalls könnte Rußland diesen vereinigten rumänisch-bulgarischen Kräften in irgendeiner Form seine Unterstützung gewähren. Ein derartiges Programm könnte Bulgarien die sofortige Unterzeichnung der Friedensbedingungen erleichtern. Pichon hat mir gesagt, er sei geneigt, diesen Plan zu unterstützen, doch sollte die Anregung dazu, seiner Meinung nach, von Rußland ausgehen.

Abschrift nach London und Konstantinopel.

Iswolski

972 *Übersicht über die Telegramme des russischen Außenministers an die russischen Botschafter in London und Paris*

1933, 1936, 1937, 1940, 1941.

Vertrauliche Mitteilungen.

Sasonow telegraphiert unter dem 12./25. Juli 1913 den russischen Botschaftern in London und Paris:

Ratschläge zur Mäßigung von seiten der Kabinette in London und Paris in Athen erscheinen uns sehr erwünscht. Die griechischen Forderungen scheinen uns übertrieben. Nach Ansicht der Kaiserlichen Regierung würde es für gerechtfertigt erscheinen, bei Bulgarien wenn auch nur den westlichen Teil Mazedoniens einschließlich des Tales der Struma zu belassen. Ebenso können wir nicht die griechischen Forderungen auf Kawalla und Drama billigen. Wir haben übrigens Anlaß zu glauben, daß Österreich und seine Verbündeten sich dem entschieden widersetzen würden.

Die beiden Kabinette könnten vielleicht bemerken lassen, daß die Frage der Inseln und der Südgrenze Albaniens noch nicht entschieden worden sei, und daß sie in Erwägung gezogen werden solle.

Sasonow

973 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 363 — Paris, den 13./26. Juli 1913

Abschrift nach London und Konstantinopel.

Aus einer Unterredung, die ich soeben mit Pichon hatte, konnte ich mich davon überzeugen, daß die von mir gestern angeführten Gründe

den nötigen Eindruck auf ihn gemacht haben. Er sagte mir, daß er die Angelegenheit nach allen Seiten hin geprüft habe und zu folgendem Schluß gekommen sei: Wenn einmal Rußland und Österreich dasselbe Ziel verfolgten, nämlich den Zusammenbruch Bulgariens zu verhindern, worin alle Mächte durchaus übereinstimmten, so brauche ein Vorgehen Rußlands gegen die Türkei, um sie dem Willen Europas gefügig zu machen, noch nicht zu besonderen Verwicklungen zu führen. Hierzu müßten wir aber, seiner Ansicht nach, uns vor allem vergewissern, daß unser Vorgehen keinerlei Gegenwirkungen von seiten Deutschlands hervorrufen werde. Zu diesem Zweck müsse Rußland selbst in Berlin Schritte unternehmen; Frankreich und England könnten diese unterstützen. Ferner hält Pichon nach wie vor ein Vorgehen in Armenien für die größte Gefahr; er würde ein Vorgehen in der europäischen Türkei, entweder unmittelbar gegen Konstantinopel oder durch eine Landung an irgendeinem Punkt der Küste des Schwarzen Meeres, vorziehen. Zum Schluß hat er mir mit Entschiedenheit versichert, es läge kein Grund vor, Frankreich der Gleichgültigkeit hinsichtlich der russischen Interessen auf dem Balkan zu verdächtigen; er wünsche nur, jede Gefahr allgemein-europäischer Verwicklungen von unserem Wege fernzuhalten.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in Berlin 974

Geheimtelegramm Nr. 2139 St. Petersburg, den 14./27. Juli 1913

Gleichlautend an die Botschaften.

Wir sind völlig mit den nach der Beratung angenommenen Beschlüssen einverstanden und hoffen, daß auch die übrigen Mächte in Konstantinopel wie auch bei den Balkanstaaten in gleichlautender Form eine ganz bestimmte Erklärung in diesem Sinne abgeben werden. Wir halten es für notwendig, daß hierbei den Kriegführenden klar zu erkennen gegeben wird, daß sie fernerhin nicht auf irgendeine finanzielle Unterstützung Europas in der gegenwärtigen Krise rechnen können. Wir halten dieses Druckmittel, das dem aufrichtigen Wunsche der Mächte entspringt, schnell zu einer Verständigung unter den Kriegführenden zu gelangen, für äußerst wirksam.

Wollen Sie den Inhalt dieses Telegramms der Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, zur Kenntnis bringen und sie bitten, ihre Vertreter in London, Konstantinopel und bei den Balkanstaaten mit entsprechenden Weisungen zu versehen.

Sasonow

975 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 2145 St. Petersburg, den 14./27. Juli 1913

Der französische Botschafter hat seinerseits bei Neratow angefragt, ob die Ansicht der französischen Regierung richtig sei. Wir wären mit folgendem einverstanden:

1. daß das französische Eisenbahnnetz das Gebiet Samsun—Biarbekir—Pekeridje umfaßt;

2. daß für die Linie Pekeridje—Trapezunt Frankreich ein Vorzugsrecht erhält, wenn es die Linie innerhalb der von Rußland angegebenen Zeit baut;

3. daß die russische Regierung einer französischen Gesellschaft den Bau derjenigen Linien übertragen wird, für deren Bau in dem zwischen dem französischen Eisenbahnnetz und der russischen Grenze gelegenen Gebiete Rußland von der Türkei eine Konzession erlangen wird.

Hierbei hat Delcassé gefragt, ob es wahr sei, daß die russische Regierung den vorstehend angegebenen Punkten nur unter der Bedingung zustimmen würde, daß eine neue Vereinbarung zwischen Rußland und der Türkei über die Eisenbahnen in aller Form zum Abschluß käme.

Dem französischen Botschafter wurde hierauf mündlich geantwortet, wir faßten unsere Vereinbarung mit Frankreich in der Tat im obenerwähnten Sinne auf, ohne im voraus die Bedingungen festzulegen, unter denen die Teilnahme französischer Unternehmer am Eisenbahnbau in der russischen Zone erfolgen wird. Dem französischen Botschafter wurde auseinandergesetzt, wenn wir Frankreich und der Türkei es überließen, das Übereinkommen über das französische Eisenbahnnetz gleich jetzt auszuführen, unabhängig von der unsererseits geplanten Vereinbarung mit der Türkei, so würde es sich herausstellen, daß wir Frankreich bedeutende Vorteile überlassen und die Türkei von einem erheblichen Teil ihrer Verpflichtungen aus dem Abkommen von 1900 befreien, selbst aber nur Zugeständnisse vom Standpunkte der russischen Interessen aus ohne Eintausch irgendwelcher Vorteile machen, denn man kann gewiß sein, daß die Türkei nach wie vor einer endgültigen Vereinbarung mit uns ausweichen wird.

Teilen Sie dies Pichon mit und setzen Sie hinzu, die Türkei hätte uns erst kürzlich einen klaren Beweis geliefert, wie wenig sie unseren Wünschen bezüglich der Eisenbahnen entgegenzukommen bereit ist, indem sie uns vorschlug, diese Angelegenheit in dem von uns gewünschten Sinne, um den Preis unserer Einwilligung in die Rückgabe Adrianopels an die Türkei endgültig zu erledigen. Es ist uns klar, daß die Eisenbahnfrage im Interesse Frankreichs ebenso wie in dem Rußlands

nur unter der Voraussetzung gelöst werden kann, daß die beiden Vereinbarungen gleichzeitig abgeschlossen werden.

Sasonow

976

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 364 Paris, den 15./28. Juli 1913

Abschrift nach Bukarest und Sofia.

Der hiesige serbische Gesandte sagte mir, er habe Nachrichten, denen zufolge in Bukarest der Gedanke einer Personalunion zwischen Rumänien und Bulgarien in der Person des Königs Karol auftauche und Boden gewinne. Vestnitsch sagte, der hiesige rumänische Gesandte Lahovari, ein ernster und vorsichtiger Mann, habe ihm und einigen Journalisten gegenüber deutlich darauf angespielt. Vestnitsch fürchtet, daß der Plan dem König Karol von Österreich eingegeben sei und daß in Bulgarien die Stambulowisten ihn betrieben.

Iswolski

977

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 365 Paris, den 15./28. Juli 1913

Pichon las mir ein Telegramm aus Berlin vor, in dem J. Cambon folgendes mitteilt:

1. Jagow hat die österreichische Regierung gefragt, wie sie sich zu einem etwaigen alleinstehenden Vorgehen Rußlands gegen die Türkei stellen würde. Es wurde ihm geantwortet, Österreich werde ein solches nicht verhindern, behalte sich aber das Recht vor, entsprechende Maßnahmen zum Schutze Bulgariens zu ergreifen. J. Cambon fügt hinzu, es handle sich offenbar um den Sandschack.

2. Auf dieselbe von London aus gestellte Frage hat Jagow geantwortet, Deutschland würde gegen ein Vorgehen Rußlands keinen Einspruch erheben, vorausgesetzt, daß dieses sich nur auf die europäische Türkei erstrecken und zeitlich begrenzt sein werde, und daß die Mächte durch Rußland vorher davon benachrichtigt würden.

Iswolski

978

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 367 Paris, den 15./28. Juli 1913

2145 erhalten. Bitte dringend um Weisungen. Kleinasiatische Bahnen.

Aus Gesprächen mit Pichon schließe ich, daß ein wesentliches Mißverständnis vorliegt. Pichon sagt, Delcassé sei beauftragt gewesen,

Ihre Aufmerksamkeit auf den Widerspruch zu lenken, der zwischen unserer Forderung, die Verwirklichung der französischen Konzessionen in Abhängigkeit vom Abschluß einer neuen Vereinbarung zwischen uns und der Türkei zu stellen, und den Versprechungen bestehe, die Poincaré von Ihnen gemacht sein sollen, als er sich in Petersburg aufhielt. Delcassé telegraphiert, er erwarte nächstens von Ihnen Mitteilungen, die die Wünsche Frankreichs durchaus befriedigen werden.

Pichon fügte hinzu, Poincaré bestehe energisch darauf, daß ihm in Petersburg das kleinasiatische Eisenbahnnetz versprochen worden sei, ganz abgesehen von unserer Verständigung mit der Türkei.

Da ich nicht genau weiß, worin Ihre Unterredungen mit Poincaré bestanden und wie sie formuliert waren, ist es sehr schwer, derartige Erklärungen zu beantworten. Sie wissen, daß der Präsident der Republik dieser Frage eine politische Bedeutung ersten Ranges beimißt und sie als seine persönliche Angelegenheit ansieht. Man kann mich hier verdächtigen, daß ich persönlich hartnäckig sei und die Ergebnisse der Petersburger Verhandlungen Poincarés herabsetzen wolle. Es scheint mir daher sehr erwünscht, daß Sie Delcassé schriftlich unseren Standpunkt ausführlich darlegen.

Iswolski

979 *Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Ministerpräsidenten*

Brief — Paris, den 15./28. Juli 1913

Herr Minister!

Ich habe die Mitteilung Eurer Exzellenz über die H. Klotz zur Verfügung zu stellenden 100000 Franken erhalten. Ich habe mich einerseits beeilt, den Minister des Innern um einen Empfang zu bitten, andererseits Lenoir zu rufen, um ihn um Vorlegung der Belege über die gemachten Ausgaben zu bitten. Lenoir sagte mir, er habe von den ersten 100000 etwa 80000 ausgegeben.

Er hat mit H. Barthou und H. Klotz eine Zusammenkunft. Der letztere hatte anscheinend eine gewisse Ungeduld gezeigt. Ich unterrichtete Lenoir von Ihrer Zustimmung und wies ihn darauf hin, unter welcher Bedingung sie gegeben sei, nämlich, daß wir in der Presse verteidigt und unterstützt würden. Ich bat ihn, dies den beiden Ministern ganz deutlich zu sagen.

Ich werde H. Klotz heute abend sehen. Ich vermute, daß die Unterredung nicht sehr angenehm sein wird.

Es scheint, die Türken haben der französischen Presse fünf Millionen versprochen, davon den vierten oder fünften Teil in bar. Die Libre

Parole soll 100000 Franken erhalten usw. Die Mittel werden von dem Hause Benard & Jarislowski gewährt auf Grund von Vorschüssen, die durch Schatzbons gesichert sind.

Ihr sehr ergebener Diener

A. Raffalowitsch

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 980

Geheimtelegramm Nr. 370 Paris, den 17./30. Juli 1913

Abschrift nach Konstantinopel.

Beim heutigen diplomatischen Empfang hat Pichon dem türkischen Botschafter in sehr bestimmten Ausdrücken erklärt, daß, wenn die Türkei auf eine Uneinigkeit der Mächte rechne und deshalb hoffe, in Adrianopel bleiben zu können, sie sehr bald zur Erkenntnis ihres Irrtums gelangen werde; wenn nämlich Rußland infolge der Halsstarrigkeit der Türkei sich zu Zwangsmaßnahmen gegen sie entschließen sollte, so würde keine Macht dagegen Einspruch erheben. Pichon ersuchte auch Rifaat Pascha, den soeben von französischen Agenten überbrachten Nachrichten über die von türkischen Truppen und Baschibozuks in Thrazien begangenen Metzeleien, Verwüstungen und sonstigen Greueltaten ernste Beachtung zu schenken. Er fügte hinzu, daß derartige Vorkommnisse die Mächte nur veranlassen könnten, noch schärfer auf die Durchführung des Londoner Vertrages zu bestehen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 981

Geheimtelegramm Nr. 2194

St. Petersburg, den 19. Juli/1. August 1913

Ich beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 2108.

Man spricht in Berlin davon, die finanziellen Kreise Frankreichs würden sich nicht weigern, in nichtoffizieller Weise die Türkei zu unterstützen. Bis jetzt wissen wir nicht, ob die französische Regierung die zweite Zahlung an die Tabaksregie zurückgehalten hat.

Es wäre erwünscht, die ernsteste Aufmerksamkeit der französischen Regierung darauf zu lenken, daß eine so grundlegende Unstimmigkeit zwischen uns und der uns verbündeten Macht über eine Angelegenheit, die mit ernsten Verwicklungen droht, unzulässig ist.

Sasonow

982 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 2195

St. Petrsburg, den 20. Juli/2. August 1913

Abschrift nach Paris.

Venizelos erklärte im Gespräch mit unserem Gesandten in Bukarest, er sehe keine Möglichkeit, in der Kawallafrage auf der Konferenz zu Bukarest nachzugeben. Wenn aber später die Mächte darauf beständen, daß dieses Zugeständnis Bulgarien gemacht werde, würde Griechenland sich wider Willen fügen müssen.

Sasonow

983 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 372 Paris, den 20. Juli/2. August 1913

Abschrift nach Konstantinopel.

Kleinasiatische Eisenbahnen.

Graf Vitali hat mir soeben gesagt, daß seine Verhandlungen mit Djavid-Bei abgeschlossen seien, und daß die Kontrakte dieser Tage unterzeichnet würden. Die Linie Pekeridje—Trapezunt ist von der Konzession ganz ausgeschlossen, worauf die französische Regierung auf Drängen des Grafen Vitali schließlich eingegangen ist. Hinsichtlich der Bahn Kharput—Diarbekr stehen Verhandlungen zwischen Frankreich und Deutschland bevor.

Iswolski

984 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 375 Paris, den 20. Juli/2. August 1913

Nr. 2195 erhalten. Abschrift nach Bukarest.

Den Inhalt habe ich Paléologue mitgeteilt. Hiesige Nachrichten weichen merklich von den Erklärungen ab, die Venizelos unserem Gesandten in Bukarest gemacht hat. Der hiesige griechische Gesandte erklärt täglich, daß Griechenland unter keinen Umständen auf Kawalla verzichten werde. Cambon telegraphiert aus Berlin, der dortige rumänische Gesandte habe ihm gesagt, daß im Hinblick auf den festen Entschluß des Berliner Kabinetts die Ansprüche Griechenlands zu unterstützen, Rumänien sich auch dafür aussprechen werde, und zwar um so mehr, als Rumänien dadurch Gelegenheit finde, seine Unabhängigkeit von Österreich zu beweisen. Aus der Befürchtung heraus,

daß Deutschland das Übergewicht in Athen gewinnt, sowie unter dem Druck der öffentlichen Meinung, spricht sich Pichon immer mehr dafür aus, Kawalla den Griechen zu übergeben, um so mehr als seiner Überzeugung nach Griechenland im Vertrauen auf deutsche Unterstützung freiwillig nicht abziehen wird.

Iswolski

Der russische Gesandte in Athen an den russischen Botschafter in London 985

Geheimtelegramm Nr. 259 Athen, den 21. Juli/3. August 1913

Gleichlautend nach Paris.

Ich telegraphiere nach Petersburg: Vertraulich.

Ich erfahre aus vertraulicher Quelle, daß mein französischer Kollege hier erklärt hat, nach Ansicht seiner Regierung müsse Kawalla an Griechenland fallen. Der deutsche Vertreter spricht sich nachdrücklich in demselben Sinne aus. Unsere entgegengesetzte Stellungnahme, die mit der Österreichs und Italiens übereinzustimmen scheint, wird hier im Lande peinlich empfunden und droht uns Schaden zuzufügen. Der Besitz Kawallas scheint der Brennpunkt geworden zu sein. Seine Bedeutung ist nicht zweifelhaft. Weder der König noch Venizelos können zurückkehren, ohne sich den Erwerb dieses Platzes gesichert zu haben. Ich bin geneigt zu glauben, daß ein Nachgeben unsererseits in diesem Punkt zu einem Ausgleich in Bukarest führen könnte. Dadurch würden die Absichten unserer Gegner in Griechenland ohne zu fühlbare Schädigung unseres Schützlings Bulgarien hintertrieben.

Demidow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 986

Geheimtelegramm Nr. 2214

St. Petersburg, den 22. Juli/4. August 1913

Mitgeteilt nach Bukarest, Athen, Konstantinopel. Die Telegramme 371, 374, 375 erhalten.

Ich beziehe mich auf das Telegramm Demidows Nr. 259. Daß wir darauf bestehen, daß Kawalla den Bulgaren verbleibt, geht auf folgende gewichtige Erwägungen zurück:

1. Dieser Hafen, der wirtschaftlich für Griechenland, das bereits Saloniki und den Golf von Orfano erhalten hat, durchaus nicht notwendig ist, ist für Bulgarien als einziger Hafen am Ägäischen Meer, der ausgebaut werden kann, unentbehrlich. Den Bulgaren ist von den Mächten bereits die Insel Thasos versprochen worden, deren Besitz

die Notwendigkeit des Besitzes von Kawalla voraussetzt, da sonst die Nachbarschaft des Hafens und der Insel notwendig zu Reibungen führen muß.

2. Wir sind zur maritimen Stärkung Griechenlands, deren Ausnutzung den Mächten des Dreiverbandes erwünscht ist, geneigt, wünschen aber durchaus nicht, ein übermäßiges Streben Griechenlands in der Richtung nach den Dardanellen hin zu fördern, und meinen, daß Kawalla und Thasos in bulgarischen Händen die nützliche Rolle einer Schutzwand dagegen spielen könnten.

3. Die Absicht Österreichs, Kawalla den Bulgaren zu geben, würde uns in eine schiefe Lage bringen, wenn diese gerechte Forderung nicht von uns unterstützt würde. Auch erklärt dies in den Augen Griechenlands unsere Haltung, die keineswegs durch Mißgunst veranlaßt ist.

Was den Wunsch Frankreichs anbelangt, die Abtretung Kawallas an Griechenland zu unterstützen, weil Deutschland sich darum bemüht, so ist dieses Argument von seiten Frankreichs Rußland gegenüber einigermaßen sonderbar, obgleich der Wunsch Frankreichs, Einfluß in Athen zu behalten, nicht in Widerspruch zu der Solidarität mit uns zu stehen braucht. Um so befremdlicher sind die Erklärungen des französischen Gesandten in Athen.

Bemühen Sie sich, Pichon zu unserer Ansicht zu bekehren. Weisen Sie auf den üblen Eindruck hin, den es auf unsere öffentliche Meinung macht, daß wir in dieser Frage wie in der der Finanzierung der Türkei im Gegensatz nicht zu unseren gewöhnlichen Gegnern, sondern zu Frankreich stehen. Was Ihnen Pichon über die Zahlung der Tabaksregie gesagt hat, ist um so weniger überzeugend, als dieses Institut international geschützt ist und die Kapitalisten ohne Unterstützung der Regierung nicht wagen würden, Geld herzugeben. Es sind aber alle Mächte darin einig, daß es notwendig ist, mit Unterstützung der Türkei zurückzuhalten, bis die Frage Adrianopel gelöst ist.

Sasonow

987

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

(Mitgeteilt nach Konstantinopel)

Geheimtelegramm Nr. 2215

St. Petersburg, den 22. Juli/4. August 1913

Telegramm aus Paris Nr. 372 erhalten.

Die Nachricht, daß demnächst von Frankreich die Verträge mit der Türkei unterzeichnet werden sollen, macht auf uns einen sehr peinlichen Eindruck.

Unserer Meinung nach wäre es an der Zeit, daß Sie hierüber mit Pichon freundschaftlich, aber ernstlich sprechen. Es wird uns in letzter Zeit immer schwieriger, auf die Fragen und Zweifel der Vertreter von Presse und Gesellschaft zu antworten: diese vermerken die ständige Unstimmigkeit zwischen uns und unserem Verbündeten in Fragen, die für uns weit wesentlicher sind als für ihn.

In der Eisenbahnfrage haben wir uns alle Mühe gegeben, unsere unveräußerlichen Rechte und Interessen mit den Vorteilen der französischen Kapitalisten in Einklang zu bringen. Es wäre im höchsten Grade wünschenswert, einer offen ausgesprochenen Uneinigkeit zwischen uns und Frankreich vorzubeugen, falls wir in die Lage kommen sollten, bei der Pforte gegen die Vergebung jeglicher Konzessionen an fremde Mächte in unserer Zone vor einer Abänderung des Abkommens von 1900 Einspruch erheben zu müssen. Wenn aber Frankreich uns beistehen sollte, damit wir von der Pforte ein neues Abkommen erlangen, so würde es doppelt dabei gewinnen, denn wir würden dann in unserer Zone dieselben französischen Kapitalisten auffordern, an den Bauarbeiten teilzunehmen.

Wir erachten es für sehr wünschenswert, daß Sie mit Djavid-Bei, nach vorheriger Verständigung mit Pichon, über diese Angelegenheit in einen Meinungsaustausch treten.

Sasonow

988

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Geheimtelegramm Nr. 2226

St. Petersburg, den 23. Juli/5. August 1913

Nach Bukarest mitgeteilt.

Nr. 377 erhalten.

Unser Vorschlag bezweckt nicht Sprengung der Konferenz, sondern wollte der Möglichkeit einer solchen Sprengung durch die Erklärung zuvorkommen, daß unter allen Umständen die Entscheidung der Konferenz über Kawalla revidiert werden wird, was die Zustimmung Bulgariens erleichtern wird. Wir können nur beklagen, daß die französische Regierung in dieser Frage ein solidarisches Vorgehen mit uns ablehnt.

Sasonow

989

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 381 Paris, den 23. Juli/5. August 1913

Nr. 2214 erhalten.

Nr. 1. Ich habe den Inhalt ausführlich Pichon dargelegt, der wiederum mit großem Nachdruck die Erwägungen entwickelte, die

in meinem gestrigen Telegramm Nr. 376 ausgeführt wurden. Mit besonderer Hartnäckigkeit wies er nochmals auf die Intrigen Italiens hin, das zugunsten des Dreibundes das Gleichgewicht im Mittelmeer verschieben wolle, was Frankreich unter keinen Umständen dulden könne. Pichon ist überzeugt, daß Italien und Deutschland die Rollen untereinander verteilt haben, um einerseits Griechenland zu schwächen und andererseits in Athen den französischen Einfluß durch den deutschen zu ersetzen. Ich habe meinerseits auf das energischste Pichon Ihre Argumente vorgeführt und seine Aufmerksamkeit auf die Wirkung gerichtet, die ein Auseinandergehen in dieser Frage (Kawalla) zwischen Rußland und Frankreich hervorrufen würde. Nach langen Bemühungen gelang es mir, von ihm folgende Formulierung zu erlangen, die auf meine Bitte, zur Vermeidung aller Mißverständnisse von ihm schriftlich gemacht wurde: Die Formel bringt das Telegramm Nr. 2.

Iswolski

990

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 383 Paris, den 24. Juli/6. August 1913

2215 erhalten. Abschrift nach Konstantinopel.

Über den Inhalt habe ich ernstlich mit Pichon gesprochen. Die Sache liegt jetzt so: Die Verständigung zwischen dem Grafen Vitali und Djavid-Bei ist erreicht, aber der Vertrag nicht unterzeichnet, sondern nur paraphiert, wobei aus dem Netz die Linien Pekeridje—Trapezunt und Kharput—Diarbekr ganz ausgeschlossen sind. Diese Verträge können erst später endgültig bestätigt und unterschrieben werden und verpflichten in ihrer jetzigen Gestalt nicht. Die parallelen Verhandlungen zwischen der französischen Regierung und Djavid-Bei umfassen nicht nur das kleinasiatische Netz, sondern auch die syrischen Eisenbahnen, Häfen usw., sind aber noch nicht beendigt; doch verlaufen sie günstig und werden in 3—4 Wochen abgeschlossen sein. Die Verhandlungen sind mit der Frage des vierprozentigen Zuschlags verbunden, dessen Gewährung die Gegenforderung der Türkei ist. Bei dieser Lage wird der Abschluß der französisch-türkischen Verhandlungen von uns abhängen, d. h. davon, ob wir auf den vierprozentigen Zuschlag eingehen. Ich verstehe daher nicht ganz, weshalb wir die Unterzeichnung des Abkommens erschweren wollen, was hier große Erbitterung erregt. Ich habe trotzdem nach langen Verhandlungen von Pichon das Zugeständnis erreicht, daß vorher oder gleichzeitig unsere eigenen Verhandlungen mit der Türkei über den Vertrag von 1900 beendigt werden müssen. Er hat mir versprochen, darüber mit Djavid-Bei zu reden, den ich heute abend sehen werde. Nach Nachrichten

aus indirekter Quelle ist Djavid ganz bereit, unseren Forderungen entgegenzukommen, falls wir dem vierprozentigen Zuschlag zustimmen. Stimmt das, so scheint mir, daß die ganze Sache in das richtige Fahrwasser geleitet werden kann.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 991

Geheimtelegramm Nr. 384 Paris, den 25. Juli/7. August 1913

Abschrift nach Konstantinopel.

Djavid-Bei hat mir erklärt, die Pforte sei bereit, an Stelle des Abkommens von 1900 ein neues Eisenbahnabkommen mit Rußland zu treffen, und zwar auf der Grundlage, die Machmud Schewket Giers vorgeschlagen habe, „wobei er von uns Erhöhung des Zolls und einige andere finanzielle Maßnahmen fordert". Die gegenseitigen Forderungen sollen privatim mitgeteilt werden. Djavid, der noch zwei Wochen in Paris bleibt, wird bis dahin die Verhandlungen mit Frankreich erledigt haben und meint, daß gleichzeitig ebenfalls in Paris die russisch-türkischen Verhandlungen zum Abschluß gebracht werden könnten.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 992

Geheimtelegramm Nr. 387 Paris, den 25. Juli/7. August 1913

Pichon hatte gestern mit dem italienischen Botschafter eine Unterredung etwa folgenden Inhalts: H. Pichon erinnerte H. Tittoni daran, die italienische Regierung habe mehrfach versichert, sie werde die Inseln zurückgeben und gleichzeitig als Gegenleistung zu dem Zugeständnis der französischen Regierung bezüglich Stylos und Koritza dem zustimmen, daß alle Inseln einschließlich des Dodekanos Griechenland zugeteilt würden. Heute ändere Italien seinen Standpunkt. Dies zwinge Frankreich, seine Zustimmung bezüglich Stylos und Koritza zurückzuziehen. Tittoni erklärte sich bereit, bei seiner Regierung die folgende Formel zu unterstützen: Italien verpflichte sich: 1. die Inseln zu räumen; 2. keinen Widerspruch gegen ihre Zuweisung zu erheben, falls die Mächte diese beschließen sollten. — Obwohl in dieser Formel der Name Griechenlands nicht erwähnt sei, nimmt Pichon sie an und wartet die Antwort aus Rom ab. Die Unterhaltung hatte einen sehr freundschaftlichen Charakter.

Iswolski

993 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

(Mitgeteilt nach Konstantinopel)

Geheimtelegramm Nr. 2253

St. Petersburg, den 26. Juli/8. August 1913

Ihr Telegramm Nr. 385 erhalten.

Unsererseits würden wir es für wünschenswert halten, daß Sie mit Djavid-Bei in Unterhandlungen eintreten und die von Ihnen bezeichneten Druckmittel zur Anwendung bringen. Wir meinen, Paris sei als Ort für Verhandlungen über die nachstehend angeführten Fragen vorzuziehen, weil es zunächst notwendig ist, einen Druck auf die Türkei auszuüben, damit sie Adrianopel räumt. Es wäre erwünscht, über die wirtschaftlichen und Eisenbahnfragen in ihrer Gesamtheit mit den Türken auf folgender Grundlage zu einer Verständigung zu gelangen:

1. Die Türken geben uns ausschließlich das Recht, in dem Grenzgebiet Eisenbahnen zu bauen.

2. Sie leisten uns für unsere wirtschaftlichen Interessen unter bestimmten Bedingungen Gewähr, mit deren näheren Festsetzung und baldiger Mitteilung an Sie wir unseren Botschafter in Konstantinopel in Übereinstimmung mit den Ihnen bekannten Gutachten des Handelsministeriums beauftragen.

3. Dafür verzichten wir auf das Abkommen von 1900.

4. Wir stimmen einer Erhöhung der Zölle um 4 % zu.

Sasonow

994 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 389 Paris, den 26. Juli/8. August 1913

Telegramm Nr. 673 aus Konstantinopel erhalten.

Pichon hat mir nochmals bestätigt, daß die französische Regierung tatsächlich der Möglichkeit beraubt gewesen sei, die beiden ersten Zahlungen der Tabaksregie zu verhindern, da diese durch förmlichen Vertrag festgesetzt seien. Die Gesellschaft, in der sich, außer Franzosen, auch Deutsche und Österreicher befinden, hätte sich wahrscheinlich einem Verbot nicht unterworfen; hätte sie es getan, so hätte die französische Regierung in der Folgezeit für die durch Bruch des Vertrages verursachten Verluste aufkommen müssen. Pichon hat versprochen, mir hierüber eine ausführliche Auskunft zu geben.

Abschrift nach Konstantinopel.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London

995

Geheimtelegramm Nr. 391 Paris, den 27. Juli/9. August 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium unter Hinweis auf meine Nr. 387:

Pichon sagte mir, er habe eine vollkommen befriedigende Antwort von der italienischen Regierung erhalten und allen Grund zu der Annahme, daß auf der Londoner Botschafterkonferenz die Frage der Inseln endgültig entschieden werde. Als Tittoni Pichon die Antwort des römischen Kabinetts mitteilte, erklärte er namens seiner Regierung, daß dem Vertrage, der die Mächte des Dreibundes binde, nichts Neues in betreff des Mittelmeeres hinzugefügt sei, und daß Italien, das sich nach wie vor durch sein Abkommen mit Frankreich für gebunden halte, beabsichtige, dieses Abkommen auf das loyalste auszuführen. Alles obige hat Pichon hinsichtlich der Ansprüche Italiens offenbar beruhigt.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

996

Geheimtelegramm Nr. 392 Paris, den 27. Juli/9. August 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 389 Abschrift nach Konstantinopel.

H. Pichon sagte mir, die Tabaksregie habe, nach seinen telegraphischen Erkundigungen, bis jetzt der Pforte insgesamt nur die Summe von 300 000 Franken gezahlt; es ständen aber noch zwei Zahlungen bevor, die eine nach der Ratifizierung des Vertrages und die andere nach der Annahme im Parlament. Nach Ansicht hiesiger Juristen kann die französische Regierung sich diesen Zahlungen nicht widersetzen. Trotzdem hat Pichon mir versprochen, diese Angelegenheit mit größter Sorgfalt zu prüfen und zu versuchen, ein Mittel zur Verzögerung der erwähnten Zahlungen zu finden.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

997

Geheimtelegramm Nr. 393 Paris, den 27. Juli/9. August 1913

Nr. 2253 erhalten. Abschrift nach Konstantinopel.

Nr. 1

Ich habe Djavid-Bei erklärt, daß ich ermächtigt worden sei, mit ihm in Verhandlungen einzutreten; er erbittet telegraphisch aus Kon-

stantinopel die gleiche Ermächtigung. Inzwischen hat er mir privat einen Schriftsatz mit den Gegenforderungen der Türkei übergeben, dessen Inhalt ich Ihnen unter Nr. 2 übermittle. Genau dieselben Forderungen hat Djavid-Bei an die französische Regierung gerichtet. Ich denke nach wie vor, daß es in Anbetracht der Kompliziertheit der aufgeworfenen Fragen wünschenswert wäre, eine Persönlichkeit hierher zu senden, die über die Ansichten unseres Handelsministeriums genau unterrichtet ist.

Iswolski

Nr. 2 Text folgt:

1. Die Erhöhung der Zölle auf 15 % ad valorem ohne Beschränkung der Frist.

2. Eventuelle Konvertierung von 15 % ad valorem auf einen spezifizierten Tarif.

3. Belegung der Fremden mit der Temettü-Steuer.

4. Errichtung eines Monopols oder Absatzrechtes in der Türkei auf Petroleum, Spirituosen, Zucker, Streichhölzer und Feuerschwämme, Zigarettenpapier und Spielkarten.

5. Änderung des Stempelgesetzes und Organisation einer Kontrolle der Schuldenverwaltung über die Fremdenniederlassungen hinsichtlich der strengen Anwendung dieses Gesetzes.

6. Unterwerfung ausländischer Waren unter die Zollbestimmungen in derselben Weise, wie es mit den im Inlande hergestellten geschieht.

7. Zukünftige Abschaffung der Postbureaus; inzwischen aber Verwendung der ottomanischen Briefmarken in diesen Bureaus.

8. Prüfung von Maßnahmen zur Verbesserung der augenblicklichen Form der Kapitulationen.

9. Freundschaftliche Mitwirkung in der Pariser Finanzkommission, um den steuerpflichtigen Anteil der Balkanstaaten an der Last der ottomanischen Staatsschuld nach Recht und Billigkeit festzustellen.

Abschrift nach Konstantinopel.

Iswolski

998 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 394 Paris, den 27. Juli/9. August 1913

Ich nutze jede Gelegenheit aus, um Pichon darauf vorzubereiten, daß in nächster Zukunft Zwangsmaßregeln gegen die Türkei zur Durchsetzung der Räumung Adrianopels unsererseits unvermeidlich seien. Ich gestatte mir die dringende Bitte, mich möglichst rechtzeitig davon zu benachrichtigen, welcher Art Zwangsmaßnahmen wir zu ergreifen

beabsichtigen. Alle hiesigen Gesellschaftskreise, und besonders die so sehr einflußreichen Finanzkreise, sind dieser langdauernden Krise äußerst überdrüssig, und jede neue Verwicklung würde hier äußerst wenig volkstümlich sein. Die Presse aller Schattierungen spricht sich fortgesetzt gegen jede Revision des Vertrages von Bukarest aus und erinnert daran, daß wir uns selbst gegen die Angliederung Adrianopels an Bulgarien ausgesprochen und erklärt haben, die an dem Bruderkrieg Schuldigen würden die Verantwortung hierfür zu tragen haben. Da die französische Regierung in äußerstem Maße von der öffentlichen Meinung abhängig ist, muß man alles dies berücksichtigen.

Iswolski

999

Der russische Außenminister an den französischen Botschafter in Petersburg

Note Nr. 745 St. Petersburg, den 29. Juli/11. August 1913

Ich habe die Ehre, Eure Exzellenz als Erwiderung auf die Note, die Sie unter dem 12./25. Juli d. J. unter Nr. 218 an mich gerichtet haben, davon zu benachrichtigen, daß die Kaiserliche Regierung das mit der Regierung der französischen Republik bezüglich der Eisenbahn in Kleinasien geschlossene Übereinkommen so versteht, wie es in der obenerwähnten Note niedergelegt worden ist.

Es handelt sich um die Festlegung des Zeitpunktes, zu dem das zwischen Rußland und Frankreich geschlossene Übereinkommen in Kraft treten soll. Dieses Abkommen fordert eine vorhergehende Änderung der zwischen Rußland und der Pforte im Jahre 1900 getroffenen Abmachungen. Die Kaiserliche Regierung möchte glauben, daß die Regierung der Republik die Notwendigkeit für Rußland wohl anerkennen wird, daß der Durchführung des französisch-russischen Abkommens eine neue, die Zone von 1900 abändernde Regelung mit der Türkei vorausgehen muß.

Verhandlungen zu diesem Zweck sind mit der Pforte eingeleitet worden, und die Kaiserliche Regierung hofft, daß die Besprechungen zu einem Abkommen führen werden. Dies würde dann Frankreich gestatten, unverzüglich aus dem Verzicht Rußlands, den es zu Frankreichs Gunsten bezüglich der 1900 erworbenen Rechte vornimmt, Nutzen zu ziehen.

Nach Ansicht der Kaiserlichen Regierung wird diese Art des Verfahrens gestatten, die Interessen der beiden verbündeten Mächte in Einklang zu bringen.

Sasonow

1000 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 2278

St. Petersburg, den 29. Juli/11. August 1913

Gleichlautend nach Paris. Abschrift nach Konstantinopel.

Ich habe heute dem französischen Botschafter gesagt, daß wir in betreff des Druckes auf die Türkei wegen der Räumung Adrianopels dem Wunsche Frankreichs und der übrigen Mächte entsprechend uns bemühen, die Notwendigkeit eines aktiven Einschreitens zu umgehen. Im Hinblick darauf scheint uns das einzig Mögliche, zusammen mit Frankreich und England offen zu erklären, der Türkei werde, solange sie Adrianopel nicht geräumt habe, jedes finanzielle Geschäft verweigert werden, und, damit eine solche mündliche Erklärung keinen Zweifel aufkommen läßt, dieser Entschluß werde auch wirklich ausgeführt werden.

Sprechen Sie mit dem Minister und stellen Sie fest, ob wir auf volle Solidarität Rußlands, Frankreichs und Englands rechnen können.

Sasonow

1001 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 396 Paris, den 30. Juli/12. August 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 382. Abschrift nach Konstantinopel.

Die gestrige Behauptung Pichons, daß die Tabakregie der Pforte nur 300 000 Lire bezahlt habe, beruhte auf einem unbegreiflichen Irrtum. Er hat mir heute eine Denkschrift überreicht, wonach die Regie am 22. Juli (alten Stils) der Pforte 300 000 Lire und am 5. August, am Tage der Veröffentlichung der Kabinettsorder, 700 000 Lire ausgezahlt hat. Die letzten Zahlungen von 500 000 Lire müssen etwa in einem Monat geleistet werden. In der Denkschrift, die ich Ihnen durch den Kurier zusende, werden die Gründe auseinandergesetzt, warum die französische Regierung die Zahlungen der Regie nicht verhindern könne. Der Grund ist nämlich folgender: Die Franzosen haben in dem Verwaltungsrat der Gesellschaft nur ein Drittel der Stimmen; die beiden anderen Drittel entfallen auf die Deutschen und die Österreicher. Jeder Druck auf den erwähnten Verwaltungsrat müßte also nicht nur von der französischen Regierung, sondern auch von der deutschen und österreichischen ausgehen. Wenn ferner die Gesellschaft die letzte Zahlung nicht leistet, kann die Pforte den Vertrag für aufgehoben erklären und die Verhandlungen mit anderen ausländischen Gruppen

erneuern. In derselben Denkschrift wird auseinandergesetzt, unter welchen Umständen der Pforte im Juli und August durch den Verwaltungsrat der ottomanischen Staatsschuld Vorschüsse gegeben worden sind. Die Entscheidungen hierüber sind nämlich von dem internationalen Rat der Staatsschuld getroffen worden, unter Vorsitz des englischen und in Abwesenheit des französischen Abgeordneten, und zwar in Anbetracht der politischen Lage, die sich in Konstantinopel infolge des Mangels an Geldmitteln zur Auszahlung der Gehälter an die türkischen Beamten hätte ergeben können.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1002

Geheimtelegramm Nr. 397 Paris, den 30. Juli/12. August 1913

Die hiesige Stimmung in der Adrianopel-Frage macht mir immer mehr Sorge. In meinen Gesprächen mit den Ministern, Politikern und Journalisten erkläre ich auf das bestimmteste, daß diese Frage unsere historischen Überlieferungen berühre und daß, wenn wir in einem solchen Augenblick bei dem verbündeten Frankreich nicht ausreichende Unterstützung und Sympathie fänden, der Einfluß auf die Zukunft des Bündnisses der schlimmste sein könne. Die Regierung versteht es offenbar und versichert, daß wir voll auf unseren Bundesgenossen rechnen könnten, zugleich verbirgt man mir aber nicht, daß alle Schichten der Bevölkerung durch die zu lange dauernde Krise übermüdet seien, daß die Finanzkreise nach Beruhigung dürsteten, und daß es sehr wohl möglich sei, bei neuen Verwicklungen würde die öffentliche Meinung nicht hinter der Regierung stehen. Dabei fragt man mich dringend, welche Zwangsmaßregeln wir im Auge hätten, und erklärt, daß bei einem türkischen Heere von 200 000 Mann diese Maßregeln kaum den Charakter eines wirklichen Krieges tragen würden. Endlich ist man hier überzeugt, daß die jetzige türkische Regierung, auch wenn sie wollte, Adrianopel nicht räumen könnte, denn sie würde von dem Heere gestürzt und durch eine Militärdiktatur ersetzt werden. Man versichert ferner, daß Deutschland sich energisch für die Anerkennung vollendeter Tatsachen, und somit auch für die Besetzung Adrianopels durch die Türken, aussprechen werde. Im Hinblick darauf bitte ich dringend, mich rechtzeitig und ausführlich über die von uns in Aussicht genommenen Maßregeln gegen die Türkei zu unterrichten, damit ich die französische Regierung, die Presse und die öffentliche Meinung darauf vorbereiten kann. Es ist für mich auch höchst wichtig zu wissen, wie Deutschland sich dazu stellt.

Iswolski

1003

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 398 Paris, den 30. Juli/12. August 1913

Abschrift nach Konstantinopel.

Nr. 1. Kleinasiatische Bahnen. Djavid hat Erlaubnis erhalten, mit mir zu verhandeln. Ich will mit Vorlegung der Artikel über die Eisenbahnen in der unter Nr. 2 mitgeteilten Fassung beginnen. Bitte mir mitzuteilen, ob Sie diese Fassung billigen.

Nr. 2. Die ottomanische Regierung erkennt Rußlands ausschließliches Recht an, in dem Gebiete zwischen der russischen Grenze und der Linie Trapezunt—Pekeridje—Diarbekr Eisenbahnen zu bauen.

Iswolski

1004

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 399 Paris, den 30. Juli/12. August 1913

Ihr Telegramm 2277 erhalten.

Ich habe seinen Inhalt ausführlich mit Pichon besprochen. Er versichert, bis jetzt weder den Zeitungen noch der Havas-Agentur irgendwelche Mitteilungen gemacht zu haben. Heute morgen, noch vor seiner Unterredung mit mir, ist zum erstenmal eine offiziöse Mitteilung über Kawalla erschienen, die sich, wie Pichon mir sagt, auf ein Telegramm Delcassés stützt. Darin wird erklärt, daß Rußland und Frankreich sich die ganze Zeit über ihre Ansichten hinsichtlich dieser Angelegenheit mitgeteilt hätten, daß aber keine der beiden Parteien dieser Frage eine so große Bedeutung beigelegt habe, um von dem Bundesgenossen die Preisgabe des eigenen Standpunktes zu verlangen. Ich habe Pichon nicht verheimlicht, daß diese Lesart in Petersburg kaum einen guten Eindruck hervorrufen werde, und habe ihn an meine schriftlichen Äußerungen und nachdrücklichen mündlichen Forderungen erinnert. Pichon hat nochmals die Ihnen bereits bekannten Gründe zugunsten einer Zuteilung Kawallas an Griechenland dargelegt und hinzugefügt, daß er, seiner Ansicht nach, uns nicht nur keineswegs geschadet, sondern eher einen Dienst erwiesen habe, denn er wisse genau, daß die Griechen um keinen Preis auf Kawalla verzichtet hätten, und daß, wenn Bulgarien sich nicht zu diesem Zugeständnis entschlossen hätte, die Feindseligkeiten unvermeidlich wieder aufgenommen worden wären und zur Besetzung Sofias geführt hätten. Pichon ist überzeugt, daß König Konstantin hartnäckig auf der Angliederung von Lagos und Makri an Griechenland bestanden und nur auf unmittelbaren Druck von seiten Kaiser Wilhelms nachgegeben habe. Am Schluß der Unterredung hat mir Pichon erklärt,

daß wir durchaus auf die zuverlässige Unterstützung Frankreichs in der Adrianopel-Frage rechnen könnten.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1005

Geheimtelegramm Nr. 400 Paris, den 30. Juli 12. August 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 399

Seiner Erklärung, daß wir in der Adrianopel-Frage durchaus auf Frankreichs zuverlässige Unterstützung rechnen könnten, fügte Pichon hinzu, er wüßte kein praktisches Mittel, die Räumung zu erlangen. Es sei unmöglich, auf gemeinsame Zwangsmaßnahmen von seiten aller Mächte zu rechnen. Alle anderen Druckmittel würden wahrscheinlich ohne Erfolg bleiben. Als ich bemerkte, daß wir dann gezwungen wären, zu einseitigen aktiven Maßnahmen zu schreiten, antwortete mir Pichon, daß auch diese Maßnahme, falls sie nicht den Charakter wirklicher Feindseligkeiten gegen die türkische Armee haben sollten, ergebnislos bleiben könnten. Jedes andere Vorgehen gegen die asiatischen Gebiete der Türkei sei besonders gefährlich, da es den Zerfall der Türkei und eine Abwehr seitens Deutschlands nach sich ziehen könnte. Aus privaten, dem jungtürkischen Komitee nahestehenden Quellen hat Pichon Nachricht erhalten, daß die Türken sich mit uns zu verständigen beabsichtigten und bereit seien, anstatt Adrianopels in eine Lösung der Meerengenfrage zu unseren Gunsten einzuwilligen. Andererseits hofft man in Konstantinopel bestimmt, Kaiser Wilhelm werde darauf bestehen, daß Adrianopel der Türkei verbleibt. Infolge meiner Unterredungen mit Journalisten sprechen sich heute die wichtigsten Zeitungen dafür aus, daß Frankreich uns in der Adrianopel-Frage nachdrücklich unterstützen solle.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1006

Brief Paris, den 30. Juli/12. August 1913

Trotz der ungeschickten und nicht ganz gewissenhaften Versuche, die Haltung Frankreichs in der Kawalla-Frage durch ein Mißverständnis oder ungenügende Kenntnis unseres Standpunktes zu erklären, ist es klar, daß in dieser Angelegenheit die französische Regierung sich ganz bewußt von uns getrennt und zur Lösung dieser Frage zugunsten Griechenlands nicht nur passiv, sondern auch aktiv beigetragen hat. Mit der ihm eigenen Geradheit verheimlicht übrigens H. Pichon dies durchaus nicht. Wie ich Ihnen telegraphiert habe, ver-

sichert er sogar, daß er unserer Politik in dieser Frage nicht nur keineswegs geschadet, sondern uns eher einen Dienst erwiesen habe, denn seiner Überzeugung nach hätte Griechenland in keinem Falle auf Kawalla verzichtet, und wenn Bulgarien nicht nachgegeben hätte, so wäre der Krieg unvermeidlich aufs neue entbrannt und Sofia von den verbündeten Truppen besetzt worden. Er hat mir ein Telegramm aus Berlin vorgelesen, in dem Cambon berichtet, sicheren Nachrichten zufolge habe König Konstantin, der nicht nur auf die Angliederung Kawallas, sondern auch von Lagos und Makri hartnäckig bestanden habe, nur auf unmittelbaren Druck von seiten Kaiser Wilhelms auf diese Ansprüche verzichtet. Pichon ist daher überzeugt, daß, wenn Frankreich unser Verlangen unterstützt hätte, dies nicht zum Verzicht Griechenlands auf Kawalla, sondern nur zum Scheitern der Konferenz von Bukarest geführt hätte, mit allen äußerst gefährlichen Folgen eines solchen Ausganges. Ferner meint Pichon, er habe, indem er sich gegen eine Revision des Bukarester Vertrages aussprach, dadurch wiederum nur zur Beseitigung der Gefahr eines österreichischen Vorgehens gegen Serbien beigetragen.

Natürlich kommen alle diese Erklärungen „post festum"; die wahren Ursachen, die die französische Regierung veranlaßt haben, sich zum ersten Male seit Beginn der Krise offen von uns abzusondern, scheinen mir recht verwickelt und verschiedenartig zu sein. Hier kommen vor allem die griechenfreundlichen Überlieferungen in Betracht, die in den gebildeten und politischen Kreisen Frankreichs sehr lebendig sind. Einer der leidenschaftlichsten Vorkämpfer derselben ist H. Clemenceau, der persönliche Freund und Gönner Pichons; obwohl er sich zur Zeit in der Opposition befindet, hat er doch ohne Zweifel Einfluß auf die Regierung und persönlich auf den Außenminister. Der Sieg der Griechen ist hier als ein Ergebnis der Tätigkeit des Generals Eydoux und der französischen Militärinstrukteure in Griechenland gefeiert worden und hat daher ganz besonderen Jubel und Sympathie ausgelöst. Andererseits hat sich hier eine starke Entrüstung gegen die Bulgaren breitgemacht, zunächst infolge ihrer Hochmütigkeit und Habgier (in dieser Beziehung hat ihnen H. Danew sehr geschadet, der in London und auch in Paris den ungünstigsten Eindruck hinterlassen hat), und dann infolge der von ihnen begangenen Grausamkeiten und unnötigen Verwüstungen. Auf unsere Gründe zugunsten einer Zuteilung Kawallas an Bulgarien antwortet man auch hier, daß es sich um eine rein griechische Stadt handle, ohne jeden bulgarischen Einschlag; daß es überhaupt gar kein Hafen sei, sondern eine offene Reede, zu deren Ausbau man ungeheure Mittel verwenden müßte, und daß in dieser Beziehung die Bucht von Lagos und Dedeagatsch, die Bulgarien verblieben, einen viel größeren Wert hätten. Einen ungünstigen Eindruck hat hier auch das Benehmen der Bulgaren bei der Besetzung Kawallas hervorgerufen, als sie offen erklärten, sie

würden nach Beendigung des Krieges die gesamte, ungeheuer große Tabakerzeugung zugunsten des Fiskus beschlagnahmen, um ein Tabakmonopol zu schaffen und sich auf diese Weise jeglicher Kontrolle über ihre zukünftige Anleihen zu entziehen. Ferner ist, wie ich Ihnen bereits telegraphiert habe, der Entschluß der französischen Regierung in höchstem Maße durch die Befürchtung beeinflußt worden, daß Deutschland, das in Athen offen für die griechischen Ansprüche eingetreten ist, dort den französischen Einfluß verdrängen könnte. Alles dies ist jedoch in den Augen der französischen Regierung kaum von grundlegender Bedeutung gewesen. Für den Entschluß, die Pläne ihres Bundesgenossen zu durchkreuzen, hat die Regierung einen schwererer wiegenden Grund haben müssen. Meiner Ansicht nach ist dieser in dem Umstande zu suchen, daß es sich nicht um eine reine Balkanfrage, sondern um eine Mittelmeerfrage handelte, der hier grundlegende Bedeutung beigelegt wurde. Sie wissen sowohl durch mich als auch durch unseren Geschäftsträger in Rom, daß die Beziehungen zwischen Frankreich und Italien sich in letzter Zeit infolge der Haltung der italienischen Regierung in der Frage der Ägäischen Inseln ernstlich zugespitzt haben. Pichon äußerte mir gegenüber seinen stärksten Argwohn, Italien verfolge das heimliche Ziel, eine oder mehrere dieser Inseln zu behalten. Man ist hier der Ansicht, daß ein derartiger Erwerb das Gleichgewicht im östlichen Teil des Mittelmeeres stören werde, und Pichon hat mir mehrmals nacheinander und in entschiedenster Form erklärt, daß weder Frankreich noch England dies zulassen könne, und daß die französische Regierung die Absicht habe, sich einem derartigen Plan „mit allen Mitteln" — mit anderen Worten: sogar durch einen Krieg — zu widersetzen. H. Pichon hat Grund gehabt, anzunehmen, daß Marquis di San Giuliano bei seiner Anwesenheit in Kiel Kaiser Wilhelm überredet hat, die Vereinbarungen des Dreibundes dahin abzuändern, daß Italien eine oder mehrere Inseln im Ägäischen Meer zugesichert werden; das Vorgehen der italienischen Regierung gegen Griechenland in der Kawalla-Frage wurde hier mit diesen Plänen und Ränken in Zusammenhang gebracht, und es ist daher einem besonders heftigen Widerstand begegnet. Sie kennen natürlich in allen Einzelheiten den hartnäckigen Kampf zwischen dem französischen und dem italienischen Botschafter während der Londoner Botschafterkonferenz, ein Kampf, der nur durch einen aufrichtigen Meinungsaustausch zwischen Pichon und Tittoni beigelegt wurde, worüber ich Ihnen telegraphiert habe. H. Pichon hat dem italienischen Botschafter den Standpunkt der italienischen Regierung hinsichtlich des Gleichgewichts im Mittelmeer mit Nachdruck dargelegt und ihn gefragt, ob in dieser Beziehung in den Abmachungen des Dreibundes irgendeine Veränderung eingetreten sei. Ihnen ist bereits bekannt, daß H. Tittoni im Namen seiner Regierung geantwortet hat, die erwähnten Abmachungen blieben unverändert, und Italien habe die Absicht, das

mit Frankreich geschlossene Abkommen nach wie vor durchaus loyal zu erfüllen. Diese Erklärung hat Pichon zum großen Teil beruhigt, und seit dieser Zeit macht sich in der bisher zwischen der französischen und der italienischen Presse geführten scharfen Fehde eine Abschwächung bemerkbar. Trotzdem hat mir H. Pichon heute gesagt, er sei immer noch nicht von der Aufrichtigkeit der italienischen Regierung ganz überzeugt, und die heute auf der Londoner Botschafterkonferenz über die Inseln angenommene Entschließung könne weiteren Versuchen Italiens, Rhodos und Stampalia zu behalten, Vorschub leisten.

In meinen Telegrammen habe ich Ihnen meine Befürchtungen und Sorgen ausgesprochen, die mir die Adrianopel-Frage macht. Nach einer elf Monate dauernden Krise, die die schädlichsten Folgen für den europäischen Wirtschaftsmarkt gehabt hat, ist man hier wie überall sehr müde; die Finanzkreise verlangen laut nach Ruhe und fordern Beschlüsse, die auf die Zahlungsfähigkeit der Türkei Rücksicht nehmen. Türkenfreundliche Neigungen machen sich hier übrigens nicht nur in der Geschäftswelt bemerkbar; wie Ihnen bekannt ist, sind auch die „Bureaus" des Außenministeriums in hohem Grade davon angesteckt. Djavid-Bei, der sich hier aufhält, steht in ständiger Fühlung mit der hiesigen Presse und versichert ungeachtet der kärglichen türkischen Finanzen, er verfüge über bedeutende Geldmittel, um Journalisten zu beeinflussen. Unter diesen Umständen und bei der überaus großen Abhängigkeit der französischen Regierung von der öffentlichen Meinung muß man befürchten, daß wir auch hinsichtlich Adrianopels nicht auf die genügende Unterstützung in Paris rechnen können und daß, wenn ein oder zwei Mächte, z. B. Deutschland und England, sich für die Anerkennung der vollendeten Tatsache aussprechen, man sich hier mehr oder weniger offen diesem Standpunkt anschließen wird. In einigen bedeutenden Zeitungen wird bereits daran erinnert, daß wir selbst uns beim Ausbruch der Krise gegen die Überlassung Adrianopels an Bulgarien ausgesprochen und vor Beginn des zweiten Balkankrieges erklärt hätten, die Urheber, d. h. in diesem Falle die Bulgaren, müßten die Verantwortung für ihre Handlungen tragen. Infolge des oben Dargelegten machte ich alle Anstrengungen, sowohl den französischen Ministern als auch der Presse auseinanderzusetzen, daß, wenn Frankreich uns in dieser Frage, die unsere Würde und unsere geschichtlichen Überlieferungen berühre, nicht hinreichend unterstützt werde, das die schädlichste Rückwirkung auf die Zukunft des französisch-russischen Bündnisses ausüben könne. Wie ich Ihnen telegraphiert habe, erklärt mir Pichon ganz bestimmt, daß wir hinsichtlich Adrianopels auf die vollste Unterstützung des verbündeten Frankreich rechnen könnten, aber gleichzeitig verheimlicht er mir nicht, daß er selbst eine entgegengesetzte Stimmung von seiten der französischen öffentlichen Meinung befürchtet, und daß er insbesondere kein praktisches Mittel sieht, die Räumung auf friedlichem Wege zu erreichen.

Nachrichten aus Konstantinopel zufolge haben die türkischen Minister nicht genügend Autorität, sich die Armee gefügig zu machen; wenn sie den Befehl zur Räumung Adrianopels gäben, so könnte dies das eigenmächtige Vorgehen der Armee gegen Philippopel zur Folge haben. Pichon ist überzeugt, daß finanzielle Druckmittel zu keinerlei Ergebnissen führen können, denn da in dieser Beziehung keine Einigkeit zwischen allen Mächten besteht, könne die Türkei immer irgendwelche Geldmittel ausfindig machen. Auf ein gemeinsames Vorgehen aller Mächte gegen die Türkei sei nicht zu rechnen, und was ein einseitiges Vorgehen Rußlands anbelangt, so könnte ein solches nur dann Erfolg haben, wenn es den Charakter wirklicher Feindseligkeiten gegen die 200 000 Mann zählende türkische Armee annimmt. (Einigen Nachrichten zufolge ist der Bestand dieser Armee auf 350 000 Mann gebracht worden.) Ein Vorgehen unsererseits gegen den einen oder anderen Punkt der asiatischen Türkei zur See oder zu Lande erscheint H. Pichon besonders gefährlich, denn das könnte die ganze asiatische Frage aufrollen und die Einmischung Deutschlands herbeiführen, das, der allgemeinen Überzeugung nach, seine Politik immer mehr und mehr darauf einstellt, sich in Zukunft die ganze, von der Bagdadbahn durchschnittene Zone zu sichern.

Aus privaten jungtürkischen Quellen, die dem Komitee sehr nahestehen, ist H. Pichon bekannt, daß die Pforte einerseits beschlossen hat, Adrianopel bis zum letzten Blutstropfen zu halten, wobei sie unter anderem auf die ihr angeblich versprochene Unterstützung Kaiser Wilhelms rechnet, während sie andererseits auch bestrebt ist, sich mit uns zu verständigen, und bereit wäre, für den Besitz Adrianopels sehr ernste Zugeständnisse zu unseren Gunsten zu machen, z. B. die Frage der Meerengen in dem von uns gewünschten Sinne zu lösen.

In meinen Unterredungen mit Journalisten weise ich gleichfalls beharrlich auf die Gefahr hin, die eine ungenügende Berücksichtigung unserer grundlegenden Interessen in der Adrianopel-Frage durch die französische Presse für die Zukunft des französisch-russischen Bündnisses hat. Meine Bemühungen haben bereits zu einem gewissen Ergebnis geführt, und in den letzten Tagen äußern sich die führenden hiesigen Blätter sehr bestimmt in einem für uns wünschenswerten Sinne.

Genehmigen Sie usw. **Iswolski**

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1007

Geheimtelegramm Nr. 401 Paris, den 31. Juli 13. August 1913

Telegramm Nr. 2278 erhalten.

Habe seinen Inhalt Pichon schriftlich mitgeteilt. Er sagte mir, er sei seinerseits durchaus bereit, der Türkei die von Ihnen vorgeschla-

gene Erklärung zu machen, falls auch England damit einverstanden sei. Hierbei gab er seiner Überzeugung Ausdruck, daß eine solche Erklärung, besonders wenn sie nicht von allen Mächten, sondern nur von Rußland, Frankreich und England abgegeben würde, keinerlei Ergebnisse haben, sondern nur die Tatsache unterstreichen werde, daß Europa in zwei Lager zerfällt; sie würde den anderen Mächten die Möglichkeit geben, materielle Vorteile aus ihr zu ziehen. Ferner äußerte Pichon mir gegenüber nochmals, daß er ohne eine gemeinsame Einwirkung von seiten der deutschen und der österreichischen Regierung keine Möglichkeit sehe, die in einem Monat bevorstehende dritte Zahlung der Tabaksregie zu verhindern.

Iswolski

1008 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 403 Paris, den 31. Juli/13. August 1913

Beim heutigen diplomatischen Empfang erklärte Pichon dem türkischen Botschafter aufs entschiedenste, die Türkei müsse sich in ihrem eigenen Interesse dem Willen Europas in der Frage der Räumung Adrianopels unterwerfen, und die Pforte rechne vergeblich auf eine Unstimmigkeit der Mächte in dieser Angelegenheit. Auf Rifaats Frage, wie sich Frankreich zu einem etwaigen einseitigen Vorgehen Rußlands gegen die Türkei verhalten werde, antwortete Pichon, Rußland könne auf die ganze Sympathie und Unterstützung des verbündeten Frankreich zählen.

Abschrift nach Konstantinopel.

Iswolski

1009 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 1./14. August 1913

Gleich nach Empfang Ihres Telegramms Nr. 2278, in dem Sie vorschlagen, im Namen Rußlands, Frankreichs und Englands offen zu erklären, daß den Türken jede finanzielle Unterstützung verweigert werden würde, solange sie Adrianopel nicht räumten, habe ich nicht verfehlt, diesen Vorschlag Pichon schriftlich mitzuteilen. Durch mein Telegramm Nr. 401 kennen Sie bereits in Kürze die mir erteilte Antwort: H. Pichon ist durchaus bereit, Ihren Vorschlag anzunehmen, wenn er auch die Zustimmung des Londoner Kabinetts erhält; er hat mir versprochen, mit diesem sich hierüber sofort in Verbindung zu setzen. Gleichzeitig sprach H. Pichon mir seine Befürchtung aus, daß

die von Ihnen vorgeschlagene Erklärung, falls sie nicht von allen Mächten, sondern nur von Rußland, Frankreich und England ausgehen werde, kein praktisches Ergebnis haben würde. Selbst angenommen, daß die drei Mächte tatsächlich den Abschluß irgendwelcher Finanzgeschäfte ihrer Untertanen mit der Türkei verhindern könnten, ist es für Pichon ganz zweifellos, daß die anderen Mächte, besonders Deutschland, dieses ausnutzen werden, um in Konstantinopel überwiegende wirtschaftliche Vorteile zu erlangen. Unser Ziel werde hierbei sowieso nicht erreicht werden. H. Pichon glaubt daher, daß die Verweigerung irgendwelcher Finanzgeschäfte den Türken gegenüber nur dann eine praktische Bedeutung haben könnte, wenn eine dahin lautende Erklärung im Namen aller Mächte abgegeben würde, wozu seiner Ansicht nach recht wenig Hoffnung vorhanden ist.

Bei dieser Gelegenheit hat mir H. Pichon nochmals gesagt, die französische Regierung stehe in der Frage der dritten Zahlung der Tabaksregie, die etwa in einem Monat erfolgen soll, vor einer ernsten Schwierigkeit. Frankreich verfüge in dieser Gesellschaft nur über ein Drittel der Stimmen, und darum müsse ein Druck auf die Gesellschaft nicht nur von Frankreich, sondern auch von seiten Deutschlands und Österreichs ausgehen; sodann müsse man im Auge behalten, daß es sich hier um einen Privatvertrag handle, dessen Verletzung die Pforte veranlassen könne, ihn für ungültig zu erklären und ihrerseits mit einer anderen Finanzgruppe abzuschließen.

Ich erlaube mir, ganz offen zu sagen, daß wir die französische Regierung mit unserer Forderung, ihren Untertanen jede Finanzgeschäfte mit der Türkei zu verbieten, vor eine kaum zu lösende Aufgabe stellen: Ich habe mehrmals darauf hinzuweisen Gelegenheit gehabt, daß die Finanzinstitute in Frankreich manchmal mehr Einfluß auf die Regierung haben, als die Regierung auf sie. Es muß in Betracht gezogen werden, daß die Regierung im Grunde genommen nur das Recht hat, die Kotierung der einen oder der anderen Werte an der Börse zu verbieten, und daß dies nicht immer genügt, um das Zustandekommen eines für Geldleute vorteilhaften Geschäftes zu verhindern. Und endlich: selbst wenn es der Regierung gelänge, die unmittelbare Beteiligung der französischen Kapitalisten an Finanzgeschäften mit der Türkei zu verhindern, so würden diese Kapitalien zweifellos auf Umwegen, durch Vermittlung deutscher oder österreichischer Finanzinstitute, den Weg dorthin finden. In dieser Beziehung ist das Beispiel der türkischen Anleihe von 1910 sehr lehrreich. Die Begebung dieser Anleihe durch die Pariser Börse kam infolge Einspruchs der französischen Regierung nicht zustande, wurde aber bald nachher unter mittelbarer Beteiligung französischer Bankiers in Deutschland abgeschlossen.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

1010 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 1./14. August 1913

Lieber Sergej Dmitriewitsch!

Ich hoffe, Sie sind mir nicht böse, wenn ich Ihnen mit vollkommener Offenheit meine Gedanken und Erwägungen hinsichtlich des Kawalla-Zwischenfalles und der hieraus sich ergebenden Lage mitteile. Dieser Zwischenfall ist für mich persönlich äußerst peinlich, denn es hat den Anschein, als ob ich mich — wie die „Nowoje Wremja" sagt — einer „verbrecherischen Nachlässigkeit" schuldig gemacht hätte. In Wirklichkeit habe ich Sie von Anfang an und wiederholt davor gewarnt, daß Pichon unter dem starken Druck der öffentlichen Meinung und im Zusammenhang mit den Versuchen Italiens, das Gleichgewicht im Mittelmeer zugunsten des Dreibundes zu stören, immer mehr und mehr dazu hinneigte, Kawalla Griechenland zuzusprechen. Wenn Sie dieser Frage eine so erstklassige Bedeutung beilegten, so verstehe ich nicht recht, warum Sie mich nicht beauftragt haben, mich sofort hierüber mit Pichon ernsthaft auszusprechen. Bis zum 5. August neuen Stils ist in Ihren an mich gerichteten Telegrammen Kawalla nur ein einziges Mal erwähnt worden, und Ihre Gründe für Abtretung dieser Stadt an Bulgarien waren mir völlig unbekannt. In Ihrem Telegramm an Hartwig vom 3./16. Juli haben Sie sogar die Möglichkeit ihrer Abtretung an Griechenland zugegeben. Deshalb hatte die Kawalla-Frage für mich sozusagen nur den Charakter einer gewöhnlichen geschäftlichen Angelegenheit, deren Lösung in dem einem oder dem anderen Sinne von dem allgemeinen Verlauf der Abgrenzung abhing und weder bulgarische noch russische Interessen im wesentlichen berührte.

Ich muß gestehen, daß ich bis jetzt noch nicht begreife, warum man sich bei uns zu dieser Frage so leidenschaftlich verhält. Mir scheint, man hat hier recht, wenn man behauptet, daß Kawalla überhaupt kein Hafen sei und als solcher für Bulgarien keine besondere Bedeutung habe, denn Bulgarien verbleiben die ungleich bequemeren Häfen von Lagos und Dedeagatsch. Vor etwa 30 Jahren war ich selbst in Kawalla und ich erinnere mich genau, daß dort nur eine offene Reede vorhanden ist, die niemals befestigt werden könnte, und deren Umwandlung in einen Handelshafen nur mit außerordentlich großen Kosten zu bewerkstelligen wäre. Ich kann mich daher nicht damit einverstanden erklären, daß Kawalla in den Händen Bulgariens ein Schutzwall gegen den griechischen Drang nach den Meerengen werden könnte. Außerdem ist Kawalla unstreitig eine griechische Stadt, in der nie auch nur ein einziger Bulgare gewesen ist, und ich bin durch-

aus überzeugt, daß ein siegreiches Griechenland niemals auf diese Stadt verzichten und es vorziehen würde, um ihren Besitz den Krieg wieder zu beginnen. Für die Bulgaren hat Kawalla wirkliche Bedeutung als Mittelpunkt der Tabakindustrie, aber auch in dieser Beziehung haben die Bulgaren sehr unvorsichtig und vorlaut erklärt, sie beabsichtigten, diese Industrie zugunsten ihres Fiskus zu beschlagnahmen, was hier einen sehr ungünstigen Eindruck hervorgerufen hat.

Wie dem aber auch sei, sobald ich von Ihrem Standpunkt Kenntnis hatte, habe ich alles getan, um Pichon umzustimmen, bin aber auf entschiedenen Widerstand von seiner Seite gestoßen. Über die Ursachen einer solchen Hartnäckigkeit berichte ich ausführlich in meinem offiziellen Schreiben. Hier will ich nur folgendes hinzufügen: Frankreich ist unser Bundesgenosse und ein zuverlässiger Bundesgenosse; aber man darf dabei nicht vergessen, daß sehr oft zwischen unseren und den französischen Sonderinteressen Gegensätze bestehen können. Deshalb bedarf dieses Bündnis der sorgfältigsten Pflege und Wartung, und in dieser Beziehung ist meine Stellung hier mitunter schwieriger und heikler, als diejenige meiner Kollegen in Berlin und Wien. Sie wissen, wie sehr diese Gegensätzlichkeit in der Frage der finanziellen Liquidierung des Balkankrieges hervorgetreten ist. Im vorliegenden Falle waren gleicherweise zwei empfindsame Saiten der hier so einflußreichen öffentlichen Meinung berührt worden — die überlieferte Griechenfreundlichkeit und die leidenschaftliche Stellungnahme zur Frage des Gleichgewichts im Mittelmeer. Auf diesen Umstand habe ich in meinen Telegrammen mehrfach hingewiesen. Aus den mir übersandten Durchschlägen ersehe ich, daß Sie die Frage der Abgrenzung des bulgarischen Gebiets von dem der Verbündeten in ausführlichster Weise mit dem österreichischen Botschafter besprochen haben; hiervon hat man in Paris anscheinend Kenntnis erhalten, aber nicht durch mich und nicht durch Delcassé, sondern aus Wien, was nicht ohne Einfluß auf die Stimmung Pichons geblieben ist. Er hat jetzt eine gewisse Berechtigung, zu behaupten, wir hätten uns nicht eingehend und rechtzeitig genug mit ihm in Verbindung gesetzt.

Die Versuche der Franzosen, die ganze Sache als ein Mißverständnis zu erklären und uns die Schuld zuzuschieben, sind auf den Eindruck zurückzuführen, den hier das Klagegeschrei unserer Presse und besonders die Forderung der „Nowoje Wremja" nach einer Revision des französisch-russischen Bündnisses hervorgerufen haben; bei der ungeheuren Bedeutung, die man hier der Presse beilegt, ist man über diese Zeitungsartikel sehr erschrocken gewesen und hat sich beeilt, soweit als möglich den Eindruck zu verwischen, als sei Frankreich Rußland untreu geworden. Dabei hat man nicht die Wahrheit, ja nicht einmal die Wahrscheinlichkeit beachtet. In dieser Hinsicht gebe ich jedoch nicht Pichon die Schuld, sondern seinen untergeordneten Mitarbeitern, vor allem Paléologue, diesem typischen „Me-

töken“ und Phantasten, der sich beständig in verschiedenen Ränken verstrickt und vor einer offenkundigen Lüge nicht zurückschreckt, um sich irgendwie herauszuwinden. So z. B. hat er sich nicht gescheut, einigen meiner Kollegen und einigen Journalisten zu erklären, wir hätten Frankreich keinerlei Vorschläge wegen einer Benachrichtigung der Bukarester Konferenz gemacht, daß die Mächte sich das Recht einer Revision des Vertrages vorbehalten, und man habe hier von diesem Vorschlag erst nach dem Schritte Schebekos erfahren, während ich doch in Wirklichkeit Ihren Vorschlag Paléologue persönlich (in Abwesenheit Pichons aus Paris) und schriftlich am 3. August neuen Stils sofort nach Entzifferung Ihres Telegramms übergeben habe.

Überhaupt übermittle ich, um derartigen Durchstechereien vorzubeugen, stets alle Ihre Mitteilungen unbedingt schriftlich und vermerke genau den Tag der Aushändigung.

Was nun die tatsächliche Lage selbst anbelangt, so verstehe ich vor allem nicht, weshalb man bei uns mit dem Bukarester Vertrag und dem Scheitern des Planes seiner Revision so unzufrieden ist. Es will mir im Gegenteil scheinen, daß sich die Ereignisse für uns äußerst vorteilhaft und günstig gestaltet haben. So betrübend der zweite Balkankrieg in rein menschlicher und gefühlsmäßiger Hinsicht auch ist, so hat er uns doch der sehr schwierigen Verpflichtung überhoben, die Aufteilung Mazedoniens unter die Verbündeten auf uns zu nehmen. Diese Aufgabe war völlig unlösbar und hätte uns mit einem Schlage mit allen Balkanstaaten verfeindet. Ich habe in meinem Leben viel und lang mit Balkanpolitikern gesprochen und war stets davon überzeugt, daß eine friedliche Aufteilung unmöglich ist. Worin die Wünsche der Bulgaren bestanden, ersieht man sehr klar aus der beigefügten Karte, welche kurz vor Beginn des zweiten Balkankrieges von Bulgarien offiziell herausgegeben wurde. Es ist bemerkenswert, daß auf dieser Albanien bis zum Ägäischen Meer reicht, was deutlich die österreichische Beihilfe enthüllt. In seinen Unterredungen mit mir hat Danew ganz ähnliche Forderungen gestellt und den hiesigen Pressevertretern und Politikern hat er ganz offen erklärt, daß, wenn Rußland Bulgarien nicht helfen sollte, diese Forderungen durchzusetzen, sie mit Hilfe Österreichs verwirklicht würden; von diesem seien bestimmte Versprechungen hierüber gemacht worden. Ich meine, man darf nicht daran zweifeln, daß Bulgarien von Beginn der Krise an in enger Verbindung mit Wien gestanden hat. Wenn Österreich sich in seinen Berechnungen nicht getäuscht hätte und Bulgarien siegreich aus dem zweiten Kriege hervorgegangen wäre, so wäre dies meiner Ansicht nach für uns äußerst gefährlich und nachteilig gewesen, denn, wie die Karte zeigt, wäre ein Großbulgarien natürlich keine Stütze des Gleichgewichts auf dem Balkan gewesen, sondern hätte nur weitergehende bulgarische Pläne in der Richtung auf Kon-

stantinopel gezeitigt, und Bulgarien wäre wahrscheinlich ein Glied eines gegen uns gerichteten österreichisch-bulgarischen Blocks geworden.

Ich habe es als Ihr politisches Meisterstück betrachtet — und denke auch heute noch so —, daß Sie Rumänien von Österreich getrennt haben. Davon träumte ich stets, konnte dies aber nicht erreichen oder verstand es nicht. Infolge der rumänischen Einmischung sind die österreichisch-bulgarischen Pläne gescheitert, und ich sehe nicht ein, warum wir das besonders bedauern sollten. Wenn die Rede darauf kommen sollte, Bulgarien aufzuteilen, so müßten wir uns dem natürlich widersetzen. In Wirklichkeit hat Bulgarien infolge der verräterischen Politik von Danew und Genossen einen verhältnismäßig unbedeutenden Verlust erlitten. Nicht seinen tatsächlichen Lebensinteressen, sondern nur seinen übermäßigen Wünschen ist ein Schlag versetzt worden. Ich meine, daß hierbei die Kawalla-Frage nur eine untergeordnete Rolle spielt. Man sagt, dem Bukarester Frieden sei keine lange Dauer beschieden und er werde zu einem neuen Kriege wegen Mazedonien führen; wenn sich aber die bulgarischen Pläne verwirklicht hätten, so hätte dies gleichfalls in einigen Jahren unvermeidlich zu Revancheversuchen von seiten Serbiens und Griechenlands geführt. Darauf zu rechnen, daß wir uns die Dankbarkeit Bulgariens sichern und unseren Einfluß in Sofia erhalten, wenn wir Kawalla den Bulgaren zurückgeben, erscheint mir kaum einsichtsvoll zu sein. Man muß den Bulgaren klarmachen, daß, wenn sie Kawalla und alles übrige verloren haben, dies hauptsächlich darauf zurückzuführen ist, daß die bulgarischen Machthaber nicht auf die uneigennützigen Ratschläge Rußlands, sondern auf die verhängnisvollen Einflüsterungen Österreichs gehört haben. Ich bin überzeugt, daß diese einfache Wahrheit von dem klugen bulgarischen Volk leicht begriffen werden wird und daß in seinen Augen nicht Rußland, sondern Ferdinand und seine Ratgeber leiden werden, was für uns völlig gleichgültig ist.

Was die Frage einer Revision des Bukarester Vertrages anbetrifft, so können wir uns auch hier über den Ausgang der Angelegenheit nur freuen. Der Vertrag schädigt nicht die Interessen Rußlands, sondern Österreichs, das mit allen Mitteln, unter anderem auch durch die Entfachung des Bruderkrieges, versucht hat, Serbien zu schwächen, als Ergebnis aber ein mächtig gewordenes, moralisch und physisch erstarktes serbisches Reich erhalten hat. Auf einer Revision bestehen, bedeutet, Österreich Veranlassung und Möglichkeit geben, dies Ergebnis anzufechten und, vielleicht, alles Verlorene wiederzugewinnen. Im jetzigen Augenblick ist Österreich moralisch und politisch gänzlich alleinstehend, und sogar Deutschland wendet sich von der unmöglichen österreichischen Politik ab. Sollten wir denn wirklich in einem derartigen Augenblick Österreich helfen und dadurch mit einem Male alle von uns erzielten Erfolge vernichten? Unser gemeinsames Vor-

gehen mit Österreich auf dem Balkan hat uns niemals Glück gebracht; ich weiß das aus eigener, bitterer Erfahrung.

Entschuldigen Sie, daß ich Ihnen gegenüber so offen bin; ich lebe in einer weniger geladenen Atmosphäre als Sie, und von außen kann man vieles klarer sehen.

Ich will noch weitergehen und sagen, daß ich nicht begreife, warum wir uns so leidenschaftlich für die Rückgabe Adrianopels an die Bulgaren einsetzen. Wenn bei Ausbruch der Krise unser Generalstab dafür war, daß Adrianopel der Türkei verbleibt, so gab es hierfür gewichtige Gründe. Aus politischen Erwägungen haben wir damals diesen Standpunkt aufgeben müssen; jetzt haben die Bulgaren aus eigenem Verschulden Adrianopel verloren, und es will mir scheinen, daß dies für uns nur vorteilhaft sein kann. Für Adrianopel sind die Türken bereit, uns alles zu geben: die Meerengen, die Eisenbahnen, und vielleicht ihre wirkliche Freundschaft und Dankbarkeit für die Zukunft. Haben wir doch Adrianopel selbst einmal eingenommen und es trotzdem wieder der Türkei abgetreten. Ich verstehe aber natürlich durchaus, daß Sie in dieser Frage mit verschiedenen „Imponderabilien" und mit unserer „geschichtlich eingestellten" öffentlichen Meinung zu rechnen haben. Sie sehen ja auch, daß ich deshalb alle Anstrengungen mache, um uns die tatkräftige Unterstützung Frankreichs zu sichern. Besonders wichtig ist hier in dieser Beziehung die Beeinflussung der öffentlichen Meinung. Meine Bemühungen nach dieser Richtung hin haben bereits einen gewissen Erfolg gehabt.

Entschuldigen Sie diesen allzu langen und vielleicht allzu offenherzigen Brief. —

Die Ereignisse haben mich leider daran gehindert, die Erholung zu genießen, deren ich so dringend bedarf, denn meine Nieren sind in einem sehr traurigen Zustande. Aber unter den jetzigen Verhältnissen werde ich natürlich Paris nicht verlassen.

Ihr von Herzen ergebener

Iswolski

1011 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 1./14. August 1913

Infolge Ihres Telegramms Nr. 2253 vom 26. Juli d. J. habe ich nicht verfehlt, sofort mit Djavid-Bei in Besprechungen einzutreten über die Annullierung des russisch-türkischen Abkommens von 1900, das durch ein neues nach den in Ihrem Telegramm dargelegten Grundsätzen ersetzt werden soll. Djavid-Bei hat sich seinerseits beeilt, von seiner Regierung die nötigen Vollmachten zu erbitten, mir aber noch

vor Eintreffen dieser von sich aus die hier beigefügte Liste der Gegenforderungen der Türkei übergeben. Hierbei erklärte er mir, die ottomanische Regierung habe ganz dieselben Forderungen England und Frankreich gegenüber erhoben, im Zusammenhang mit den Verhandlungen, die zwischen diesen beiden Mächten und der Türkei wegen der Eisenbahnen und wegen anderer politisch-wirtschaftlicher Angelegenheiten stattfinden.

H. Pichon bestätigte mir, daß er tatsächlich von Djavid-Bei eine Liste der besagten Forderungen erhalten habe. Diese würden gegenwärtig auf einer interministeriellen Konferenz geprüft. Gestern sagte mir Djavid-Bei, er sei ermächtigt, mit mir zu verhandeln, und erwarte von mir die Formulierung unserer Forderungen in der Eisenbahnfrage.

Infolgedessen habe ich auf Grund des mir zur Verfügung stehenden Materials einen entsprechenden Artikel entworfen, der in das zukünftige Abkommen eingefügt werden soll. Bevor ich jedoch Djavid-Bei diesen Entwurf übergebe, habe ich Ihnen denselben telegraphisch mitgeteilt und Sie gebeten, mich wissen zu lassen, ob er Ihre Billigung findet. Ich muß indessen bemerken, daß dieser Entwurf in der jetzigen Fassung wohl kaum von Djavid-Bei angenommen werden wird. In einer Unterredung mit mir äußerte er, soweit ihm bekannt sei, habe Mahmud Schefket-Pascha unserem Botschafter angeboten, Rußland nicht die eine oder andere Zone für Eisenbahnbauten zu überlassen, sondern den Bau einer ganz bestimmten Linie, nämlich derjenigen nach Erserum. Zwischen dem früheren Großwesir und H. M. N. Giers sei nie von anderen Eisenbahnlinien, wie z. B. der von Diarbekr nach Vann, die Rede gewesen. Djavid-Bei fügte hinzu, die Pforte werde jetzt womöglich geneigt sein, die ersten Vorschläge Mahmud Schefkets zu erweitern, aber unter der Bedingung, daß die uns zu überlassenden Linien genau festgesetzt werden. Ein Abkommen in einer derartigen Form kann nach Djavid-Beis Ansicht keinerlei Unzuträglichkeiten für uns haben, denn in den fraglichen Gegenden können nur genau bestimmte Linien abgesteckt werden. Es scheint mir, daß Djavid-Bei im vorliegenden Falle bestrebt gewesen ist, eine die Türkei verletzende Form der Bestimmung der russischen Eisenbahnzone in der Türkei zu vermeiden und dem neuen russisch-türkischen Abkommen denselben Charakter zu verleihen, den die Eisenbahnkonzessionen haben, die gegenwärtig in Nordanatolien Frankreich überlassen werden. Außerdem muß man erwarten, daß Djavid-Bei in seinem Gegenvorschlag die Forderung nach Festsetzung einer Frist für den Bau der zukünftigen Linien einschalten wird.

In seinem Telegramm Nr. 695 gibt unser Botschafter in Konstantinopel unter anderem dem Gedanken Ausdruck, daß man im Zusammenhange mit den derzeitigen Besprechungen auch die Frage der Zulassung eines russischen Delegierten zum Verwaltungsrat der Kasse der ottomanischen Staatsschuld lösen müßte. Ohne den Standpunkt

des Ministeriums in dieser Sache zu kennen, habe ich dennoch in einer privaten Unterredung mit Djavid-Bei diese Frage berührt und ihm gesagt, daß wir sehr wahrscheinlich einer Erhöhung der Zölle nur unter dieser Bedingung zustimmen würden. Djavid-Bei entgegnete mir sehr leidenschaftlich, derartige Forderungen würden unsere Unterhandlungen im höchsten Grade hemmen; die Anwesenheit eines russischen Abgeordneten bei der Kasse der ottomanischen Staatsschuld habe nichts mit der Frage der Zölle zu tun; endlich würde dies die Abänderung des Erlasses von Muharrem auf gesetzlichem Wege notwendig machen, was eine sehr schwierige innerpolitische türkische Frage sei. Ich bin mir durchaus bewußt, daß, wenn wir die besagte Forderung erheben, dies die Verhandlungen über die Eisenbahnen erheblich verwickelter gestalten und in die Länge ziehen kann; trotzdem glaube ich, daß wir uns diese Gelegenheit nicht entgehen lassen dürfen, denn, wenn die Türkei erst einmal unsere Zustimmung zu der Zollerhöhung erhalten hat, so dürfte uns kaum ein genügendes Druckmittel zur Verfügung stehen, um unsere Beteiligung an der Kasse der ottomanischen Staatsschuld durchzusetzen. Aus diesen Gründen und in Erwartung Ihrer diesbezüglichen Weisungen hielt ich es für nützlich, mich mit H. Pichon hierüber zu unterhalten. Er versprach mir, nötigenfalls seinen ganzen Einfluß auf Djavid-Bei auszunutzen, um ihn in dieser Sache zum Nachgeben zu bewegen.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

Anlage zum Brief Paris, den 1./14. August 1913

Djavids Gegenentwurf:

1. Fristlose Erhöhung der Zölle auf 15 % ad valorem.
2. Etwaige Umwandlung der Wert- in spezifische Zölle.
3. Anwendung der Temettüsteuer auf die Fremden.
4. Einführung von Monopolen oder Verbrauchsabgaben auf Petroleum, Spirituosen, Zucker, Streichhölzer und Feuerzeuge, Zigarettenpapier und Spielkarten in der Türkei.
5. Abänderung des Stempelgesetzes und Organisierung einer Aufsicht der Staatsschuldenverwaltung über die fremden Unternehmungen zwecks genauer Durchführung dieses Gesetzes.
6. Unterwerfung der aus dem Auslande kommenden Waren unter den Oktroi in gleicher Weise wie die im Lande erzeugten.
7. In Zukunft Abschaffung der Postanstalten, inzwischen aber Verwendung ottomanischer Briefmarken in diesen Anstalten.
8. Prüfung zur Verbesserung des bestehenden Regimes der Kapitulationen.
9. Freundliche Unterstützung in der zu Paris tagenden Finanzkommission, um den Anteil der Balkanstaaten an der ottomanischen Staatsschuld nach den Grundsätzen der Gerechtigkeit, der Billigkeit und des Rechtes festzusetzen.

Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Außenminister

1012

Geheimtelegramm Nr. 721 Pera, den 1./14. August 1913

Ich beziehe mich auf das Telegramm Iswolskis Nr. 393.

Abschrift nach Paris.

Nr. 2. Ich habe folgende Erwägungen zu machen: 1. Um den Markt vor zu großen Erschütterungen zu bewahren, sollte der Zollzuschlag nach Möglichkeit so gemacht werden, daß er jährlich um 1 % erhöht wird. 2. Unzweifelhaft wäre ein spezifischer Tarif in einem anderen Lande als der Türkei vorzuziehen, aber bei dem niedrigen Bildungsstand der türkischen Zollbeamten würde die Einführung große Mißbräuche zur Folge haben, deren Gefahr nur durch zahlreiche europäische Beamte, die heranzuziehen wären, einigermaßen gemindert werden könnte. Die erläuternde Denkschrift zum Gesetzentwurf über den allgemeinen Tarif des Ottomanischen Reichs stellt sich das Ziel, der Staatskasse ein mittleres Jahreseinkommen zu sichern, das einer Erhöhung von 15 % des Durchschnitts der letzten drei Jahre gleichkäme. Aber während der neue Tarif die Abgaben für Gegenstände des dringenden Bedürfnisses herabsetzt, erhöht er sie für Luxusgegenstände. Die letztere Maßregel ist uns jedoch nicht vorteilhaft, weil man, wie die Denkschrift ausführt, die Interessen der türkischen Grundbesitzer gegen Einfuhr von landwirtschaftlichen Erzeugnissen schützen will und die Einfuhr von Maschinen zu erleichtern beabsichtigt. Das wäre für uns nicht gefährlich, wenn die Maschinenindustrie Südrußlands unternehmend wäre, da ihre Fabrikate auf Grund der Qualität und infolge der Nähe den ausländischen Wettbewerb ertragen könnten. Falls die übrigen Mächte Spezialtarife ausarbeiten, müßten wir jedenfalls ihrem Beispiel folgen, da sonst die von ihnen ausbedungenen Sätze auch uns auf Grund des Grundsatzes der Meistbegünstigung verpflichten, was unseren Interessen widersprechen könnte. 3. Die Abgabe Temettü kann auch auf Russen ausgedehnt werden, wenn die Pforte die Bedingungen erfüllt, die die gleichlautende Note der Mächte vom 28. Februar neuen Stils in diesem Jahr festlegt, sowie unsere besonderen Forderungen in der angeschlossenen Notiz der Botschaft vom gleichen Datum. 4. Ich halte es für notwendig, die Zustimmung der Pforte dazu zu erlangen, daß unseren Industriellen die Lieferung eines Teils der Bedürfnisse des Staatsmonopols, nicht nur Spiritus und Petroleum, sondern auch die übrigen von Iswolski in seinem Telegramm aufgezählten Artikel, zugestanden wird, und zwar im Verhältnis unserer Einfuhr dieser Artikel während der letzten drei Jahre. 5. Die geplante Änderung des Stempelsteuergesetzes, das 1906 von der Pforte mit den Missionen ausgearbeitet wurde, betrifft offenbar den 6. Abschnitt und kann auf aus-

ländische Gesellschaften und Institute, wie die Missionen mit der Pforte vereinbarten, keine Anwendung finden. Dieser Abschnitt bezieht sich auf das Recht des Instituts der Ottomanischen Schuld, nach Gutdünken das Bureau der Gesellschaft zu revidieren, um die richtige Erhebung der Stempelsteuer zu kontrollieren. Die Missionen protestierten damals gegen Anwendung des 6. Abschnittes, weil sie Schädigung der fremden Gesellschaften durch die türkische Neuverwaltung, Mißbräuche und Verletzung des Berufsgeheimnisses fürchteten. Diese Verhältnisse haben sich seither nicht geändert. 6. Erhebung des sogenannten Oktroi würde den Kapitulationen widersprechen, die ausländische Waren, die Einfuhrzoll bezahlt haben, von allen weiteren Abgaben befreien. Die Einführung innerer Zollstätten würde unseren Kleinhandel schädigen. 7. Die Beseitigung ausländischer Postanstalten wäre verfrüht. Man könnte höchstens die ausländischen Kontore verpflichten, ausschließlich türkische Marken zu gebrauchen. 8. Die besondere Kompliziertheit des Regimes der Kapitulationen macht es unerläßlich, daß die Frage ihrer Abänderung einer internationalen Kommission von Vertretern der Pforte und allen Missionen in Konstantinopel, die die Frage aus der Praxis kennen, zur Prüfung übertragen wird und daß vorher keine grundsätzlichen Versprechungen gemacht werden. 9. Soviel mir bekannt ist, haben die Mitglieder der Pariser Finanzkommission mit Ausnahme der Deutschen sich davon überzeugt, daß die schwere wirtschaftliche Lage der Balkankönigreiche nicht gestattet, ihnen Verpflichtungen in Form einer Teilnahme an der ottomanischen Schuld aufzuerlegen. Stellt man sich auf den Boden des strikten Rechts und verpflichtet man sie zu solcher Zahlung, so müßte man die besiegte Türkei verpflichten, eine Kriegsentschädigung zu zahlen. Dann würden die Ansprüche beider Teile sich aufheben.

Giers

1013 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 406 — Paris, den 2./15. August 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium:

Telegramm 2297 und 2298 erhalten.

Habe mich über ihren Inhalt mit Pichon verständigt, der mir versprach, den französischen Botschafter in Konstantinopel sofort mit den beabsichtigten Weisungen zu versehen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 1014

Geheimtelegramm Nr. 408 Paris, den 3./16. August 1913

Abschrift nach Konstantinopel.

Ich telegraphiere an das Ministerium. Paul Cambon, der aus London hier eingetroffen ist, sagte Pichon, im Foreign Office sei ihm erklärt worden, daß England ganz bereit sei, sich Rußland anzuschließen und der Pforte finanzielle Vereinbarungen zu verweigern, daß aber die englische Regierung nur eine beschränkte Einwirkung auf die englischen Bankiers ausüben könne. Cambon sagt, in London sei man überzeugt, Amerika werde, falls die Türkei kein Geld in Europa finde, es ihr liefern, und die Amerikaner hätten, falls der Vertrag der Tabakregie nicht erneuert worden wäre, diesen Vertrag übernommen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1015

Geheimtelegramm Nr. 409 Paris, den 3./16. August 1913

Abschrift nach Berlin und Konstantinopel.

In diesen Tagen fahren die Vertreter der an der Bagdadbahn interessierten französischen Banken, darunter auch Bardac und Vitali, nach Berlin; sie sollen mit den Deutschen über die nicht ausgegebenen Bagdadobligationen der ersten und zweiten Ausgabe verhandeln, die sich auf 45 Millionen Franken belaufen, sowie über die Begebung einer dritten Anleihe von 30 Millionen Franken, die man in Berlin fortgesetzt verlangt.

Da die französische Regierung ihre Erlaubnis zur Kotierung dieser Obligationen auf dem Pariser Markt endgültig verweigert, beabsichtigen die französischen Banken, den Deutschen vorzuschlagen, auf jede Beteiligung an der Bagdadbahn zu verzichten und ihnen alle erwähnten Obligationen zurückzugeben. Dafür sind die Franzosen bereit, die Deutschen für die Vorschüsse zu entschädigen, die diese in Höhe von 75 Millionen Franken auf die zukünftige, durch die Zölle sichergestellte türkische Anleihe gemacht haben, und den Abschluß dieser Anleihe zu übernehmen.

Iswolski

1016 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 410 Paris, den 3./16. August 1913

Nr. 2301 erhalten.

Ich beziehe mich auf meine Nr. 395.

Abschrift nach Belgrad.

Die Finanzgruppe N. Bardac hat die Absicht, Serbien gleich jetzt nicht einen Vorschuß, sondern eine Anleihe von 100 Millionen Franken zu gewähren, auf die sie die bis zu diesem Tage von ihr gezahlten Vorschüsse verrechnen wird. Auf diese Weise wird die serbische Regierung gegenwärtig etwa 60 Millionen Franken erhalten. Eine größere Anleihe wird bis zum Eintritt einer günstigeren Finanzlage verschoben. Bardac hat mir erklärt, seine Gruppe sei geneigt, den russischen Banken eine Beteiligung in Höhe von etwa 25 Millionen Franken an dieser Anleihe einzuräumen; hierüber hat er kürzlich an H. Kokowtzow geschrieben, aber noch keine Antwort erhalten. Ich erbitte Weisungen.

Iswolski

1017 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 2361 St. Petersburg, den 5./18. August 1913

Gleichlautend nach London.

Ich habe heute im Gespräch mit dem englischen Botschafter folgendes gesagt:

In dem Bestreben, Verwicklungen zu vermeiden, die mit einem einseitigen Vorgehen verbunden wären, stehen wir in der Frage Adrianopel auf dem Boden der gemeinsamen, der Pforte gemachten Erklärungen und der von uns vorgeschlagenen finanziellen Boykottierung. Dieser Maßregel würde eine möglichst identische Warnung der Banken entsprechen. Zu der Verletzung des Londoner Traktats durch die Türkei kommt jetzt die Tatsache, daß die Türken selbst die Grenze überschritten haben, die sie als endgültig bezeichnet haben. Dieses neue Vorgehen der Türkei stellt die Mächte vor die Frage, ob es ihren Interessen und ihrer Würde entspricht, müßige Zuschauer einer solchen Mißachtung aller Warnungen, die sie gemeinsam und einzeln abgaben, bleiben zu können, und ob die von den Türken erlebte Möglichkeit, ungestraft die Entscheidungen der Mächte zu mißachten, nicht sehr ungünstig auf alle Fragen zurückwirken wird. Ich meinerseits halte die bestehende Lage für ernst und richte die Aufmerksamkeit der Botschafter Englands und Frankreichs darauf, wie wünschenswert eine möglichst schnelle Entscheidung ist. Bisher war die Unterstützung beider Regierungen leider durchaus unzulänglich

und stets von Hinweisen auf die gefährlichen Folgen dieser oder jener Maßregel begleitet, und das hat zu der jetzigen Lage geführt, die immer verwickelter zu werden droht. Im Hinblick darauf schlage ich England und Frankreich vor, mit uns gleichzeitig der Pforte zu erklären, daß, wenn sie nicht sofort für Rückkehr der Truppen sorgt, die die Maritza überschritten haben, unsere Vertreter von Konstantinopel abberufen werden würden. Wird dieser Entschluß von den drei Mächten gefaßt, unabhängig davon, wie die anderen sich dazu stellen, so wird die Drohung genügen, die Pforte sogleich fügsam zu machen. Ich glaube zugleich, daß man den Entschluß der drei Mächte den anderen vorher mitteilen könnte, für den Fall, daß sie bereit sind, sich ihm anzuschließen, daß aber die Entscheidung nicht von ihrer Haltung abhängig gemacht werden darf.

Teilen Sie uns und in Abschrift nach Konstantinopel mit, wie die Regierung sich dazu stellt.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 1018

Geheimtelegramm Nr. 411 Paris, den 6./19. August 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium: 2361 erhalten. Den Inhalt habe ich sofort Pichon mitgeteilt, der mir sagte, obgleich es ihm äußerst gefährlich scheine, das bisher mit soviel Mühe aufrechterhaltene europäische Konzert zu stören, bevor alle Mittel gemeinsamen Druckes erschöpft seien, wünsche er aufrichtig, Ihnen volle Unterstützung zu gewähren, und sei seinerseits bereit, sich Ihrem Vorschlag anzuschließen, falls England zustimme. Er versprach, sofort sich über die Ansicht Englands zu unterrichten. Pichon sagt, der hiesige türkische Botschafter, den er heute gesehen habe, bestreite den Übergang der Türken auf das rechte Ufer der Maritza entschieden; die Türkei beabsichtige nicht, ihre Okkupation über die Grenzen auszudehnen, auf die sie in der Note an die Mächte hingewiesen habe. Pichon warnte Rifaat und sagte, die Pforte solle möglichst bald demobilisieren. Persönlich glaubt Pichon, daß die Türken sich schwerlich entschließen werden, die Maritza zu überschreiten.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 1019

Geheimtelegramm Nr. 412 Paris, den 6./19. August 1913

Fortsetzung von 411.

Ich telegraphiere an das Ministerium:

Ich erlaube mir, darauf aufmerksam zu machen, daß der Vorschlag in der Form, wie Sie ihn im Telegramm 2361 formuliert haben,

die Pforte zu dem Schluß führen kann, wir forderten nur die Rückkehr der Truppen, die die Maritza überschritten haben, und wir hätten uns mit der Tatsache der Besetzung Adrianopels abgefunden. Diesen Umstand hat auch Pichon bemerkt, dem ich Ihren Vorschlag in sublinearer Übersetzung gab. Ich bitte um genaue Erklärung.

Iswolski

1020 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 2363 St. Petersburg, den 6./19. August 1913

Nach Konstantinopel mitgeteilt.

Ihren Brief vom 1./14. August und Telegramm 398 erhalten.

Falls es Schwierigkeiten macht, die Zustimmung Djavids zu der von ihnen vorgeschlagenen Formel der Eisenbahnverständigung zu erlangen, wäre es möglich, eine für die Türken annehmbarere Fassung vorzuschlagen, die bestimmt, daß die ottomanische Regierung gegen den Verzicht Rußlands auf die weitergehenden Rechte, die das Abkommen von 1900 gewährte, uns die Fortsetzung der Bahnen, die durch die Punkte Trapezunt—Pekeridje—Diarbekr bezeichnet werden, in der Richtung auf unsere Grenze hin und die Vereinigung der Endpunkte unserer Bahnen mit den türkischen überläßt.

Wir glauben, daß jetzt, wo die Frage Adrianopel noch nicht entschieden ist, die Türken, wie Sie berichten, zu Zugeständnissen bereit sind, um uns günstig zu stimmen. Sie könnten Djavid vorsichtig andeuten, daß es nicht im Interesse der Türkei liege, eine Lage herbeizuführen, die Rußland zeigt, daß die Türkei keine freundschaftliche Neigung hat, russische Interessen zu beachten.

Sasonow

1021 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

(Mitgeteilt nach Konstantinopel und London)

Geheimtelegramm Nr. 2338 (?)

St. Petersburg, den 7./20. August 1913

Ihr Telegramm Nr. 412 erhalten. Ich beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 2299 und das von M. N. Giers unter Nr. 745.

Die Einwendungen gegen die Wirksamkeit eines finanziellen Boykotts, die damit begründet werden, daß die Türkei auf Umwegen, durch Vermittlung der kleinen Staaten oder Amerikas, Geld erhalten könnte, sind nach Ansicht unserer maßgebenden Finanzmänner nicht überzeugend. Wenn die Großmächte die von uns vorgeschlagene Er-

klärung annehmen, so dürften sich in Europa oder Amerika kaum Leute finden, die ihre Ersparnisse in Finanzgeschäften mit der Türkei anlegen möchten.

Es wäre unserer Ansicht nach das beste, wenn die Mächte zu einem gemeinsamen Entschluß kämen, der gleichzeitig offiziell veröffentlicht werden müßte. Auf diese Weise würde die Einmütigkeit aller Mächte bekräftigt werden, was außerordentlich wünschenswert ist, um das Ansehen des europäischen Konzerts zu erhöhen. Die Erklärung selbst würde dadurch einen ernsteren und wirkungsvolleren Charakter erhalten.

Sie wollen sich in diesem Sinne mit dem Außenminister besprechen, um sich mit ihm über die Abfassung hinsichtlich eines solchen Vorschlags zu einigen. Die Anregung dazu könnte entweder von Frankreich ausgehen, als der Macht, die am meisten an den finanziellen Fragen interessiert ist, oder von uns, wenn Pichon dies vorzieht.

Lenken Sie seine Aufmerksamkeit darauf, daß wir die Adrianopel-Frage keineswegs von der Tagesordnung absetzen, sie aber von der neu aufgetauchten Frage der Besetzung Thraziens durch die Türkei trennen.

Durch die Besetzung Adrianopels hat die Türkei den Londoner Beschluß verletzt, an dem sich alle Mächte beteiligt hatten; durch die Überschreitung der Maritza hat sie ihr feierlich gegebenes Wort gebrochen.

Wenn die Einmütigkeit der Mächte, die in dem besagten Beschluß sowie in den späteren gemeinsamen Erklärungen zu Konstantinopel zum Ausdruck kam, hinsichtlich Adrianopels auch in Kraft bleibt, so schafft doch die Besetzung Thraziens eine neue Lage, die von Tag zu Tag gefährlicher werden wird. Infolgedessen können wir die Behandlung dieses Falles nicht hinhalten, wie die Angelegenheit von Adrianopel.

Wir rechnen um so mehr auf die Unterstützung Frankreichs, als Österreich sich offenkundig Mühe gibt, bei uns Zweifel an der Aufrichtigkeit unseres Verbündeten zu säen — Zweifel, die zerstreut werden müssen.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 1022

Brief Nr. 777 St. Petersburg, den 8./21. August 1913

Vertraulich

Durch Brief vom 1./14. August d. J. haben Eure Exzellenz dem Ministerium eine Note übermittelt, die Sie von dem französischen Außenminister erhalten haben. Sie befaßt sich mit den Vorschüssen, die der Türkei von der Verwaltung der ottomanischen Staatsschuld und der Tabakregie gegeben worden sind.

Darin ist unter anderem darauf hingewiesen, daß die französischen Kapitalisten in der Verwaltung der Tabakregie nur über ein Drittel der Stimmen verfügen und daß, falls man zur Ausübung eines Druckes auf die Verwaltung gezwungen sein sollte, dieser gemeinsam mit der deutschen und der österreichisch-ungarischen Regierung ausgeübt werden müßte.

Infolgedessen halte ich es für meine Pflicht, Sie davon in Kenntnis zu setzen, daß die Vertreter dieser beiden Mächte in Petersburg mir erklärt haben, die Behauptung des französischen Ministeriums sei nicht genau; Frankreich verfüge nicht über ein Drittel der Stimmen, sondern über die Mehrheit. Graf Berchtold hat seinen Botschafter beauftragt, uns hiervon Mitteilung zu machen und hinzugefügt, daß es sicherlich in dieser Zeit schwierig sei, einen Druck auf die Verwaltung der Regie auszuüben, und zwar aus Gründen, die auch in der französischen Denkschrift angegeben seien, daß aber Österreich-Ungarn trotzdem geneigt sei, einen entsprechenden Vorschlag zu prüfen, wenn Frankreich, als die am meisten dabei interessierte Macht, die entsprechende Anregung gebe.

Graf Pourtalès bemerkte im Laufe einer Unterredung mit mir, daß Frankreich in Sachen der Tabakregie eine führende Rolle spiele, schon aus dem Grunde, weil die Verwaltung der Gesellschaft ihren Sitz in Paris habe.

Es ist außer Zweifel, daß sowohl Deutschland als auch Österreich-Ungarn keine Gelegenheit vorübergehen läßt, Mißtrauen zwischen Rußland und Frankreich zu säen. Die beiden Mächte bemühen sich natürlich jetzt aus dem Eindruck, daß Frankreich uns nicht in genügendem Maße unterstützt, Nutzen zu ziehen — einem Eindruck, der leider in unserer Presse zum Ausdruck gelangt ist und für unsere beiderseitigen Interessen so sehr unerwünscht ist.

Indem ich Ihnen dies mitteile, halte ich es meinerseits für nützlich, daß Sie in freundschaftlichem Meinungsaustausch mit den Vertretern der französischen Regierung darauf hinweisen, wie überaus erwünscht es wäre, jeden Anlaß zu vermeiden, daß in den beiden Ländern die Vorstellung Wurzel faßt, als stimmten ihre Interessen und die Politik der verbündeten Staaten nicht miteinander überein.

Sasonow

1023 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 421 Paris, den 9./22. August 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium: Fortsetzung von 418.

Ich hatte heute mit Pichon eine ernste Auseinandersetzung. Er sagte mir, obgleich unser Vorschlag eines finanziellen Boykotts Frank-

reich in eine besonders schwierige Lage bringe, da es gewaltige finanzielle Interessen in der Türkei habe und Gefahr laufe, dort seine wirtschaftliche Stellung zu verlieren, so sei die französische Regierung trotzdem bereit, uns auf das tätigste in dieser Frage zu unterstützen. Pichon versprach, die Formel der geplanten öffentlichen Erklärung auszuarbeiten und mir seinen Entwurf morgen früh mitzuteilen. Aber er zieht es vor, daß wir die Initiative zum Antrag an die Mächte ergreifen. Er fügte hinzu, daß laut Nachrichten aus London die englische Regierung unseren Vorschlag nur annehmen werde, wenn sich alle Mächte uns anschließen. In Berlin, Wien und Rom sei, soviel ihm bekannt, die Stimmung ablehnend. Er glaube daher vorauszusehen, daß unter diesen Umständen der Boykott zu keinem Ergebnis führen werde. „Glauben Sie nicht," fragte er mich, „daß der einzige Ausweg direkte Verhandlungen über Adrianopel zwischen Bulgarien und der Türkei wären?" Auf meine Frage, wohin seiner Meinung nach solche Verhandlungen führen könnten, antwortete er: „Zu diesem oder jenem Kompromiß." Nach mir trat der türkische Botschafter bei Pichon ein, um ihm die Erklärung der Pforte zu überbringen, daß die Türken nicht beabsichtigten, auf dem rechten Ufer der Maritza zu bleiben, und daß die dort stehenden Truppen sofort zurückgerufen werden sollten.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1024

Brief Paris, den 9./22. August 1913

Da wir durch Annahme des Zollzuschlages das einzige Mittel aus den Händen gegeben haben, um auf die Türkei einwirken zu können, glaube ich, daß wir die jetzigen Verhandlungen benutzen sollten, um die durch den türkisch-italienischen Krieg so brennend gewordene Frage der unbehinderten Ausfuhr unserer Waren durch die Meerengen in allen Fällen, in denen wir neutral sind, zu regeln.

Ich sehe den Einwand voraus, daß man nur eine „papierene" Verpflichtung erlangen wird, und gebe zu, daß solche Verpflichtungen eine absolute Wirkung nicht haben können, halte es aber für ungerecht, ihnen jede Bedeutung abzusprechen.

Wir wären, wenn wir eine Verpflichtung der Türkei im Sinne des Telegramms des H. Verwesers des Ministeriums vom 17./30. November 1911 in Händen gehabt hätten, zweifellos in unvergleichlich besserer Lage gewesen, um unseren Standpunkt durchzusetzen, und wir könnten unter solchen Umständen gegebenenfalls um so mehr auf die Unterstützung der öffentlichen Meinung Europas rechnen, als

viele auswärtige Mächte an dem unbehinderten Bezug unseres Getreides interessiert sind.

Ich habe daher die Ehre, Eurer Hohen Exzellenz vorzuschlagen, in unser bevorstehendes Abkommen mit der Türkei einen Artikel annähernd folgenden Inhalts aufzunehmen:

Die ottomanische Regierung erkennt an, daß in Friedens- wie in Kriegszeiten das Recht auf Schiffahrt der Neutralen durch die Meerengen gesichert sein muß, und daß die für sie von der Türkei etwa notwendig erachteten Maßnahmen in keinem Falle derartig sein dürfen, daß sie eine Gefahr für diese Schiffahrt darstellen.

P. S. Im Gespräch mit Djavid-Bei sagte ich ihm beiläufig, daß man sich bei uns schwerlich für einen Zollzuschlag entscheiden würde, der hauptsächlich unseren Handel treffe, ohne einen Artikel, der diesen Handel vor den Gefahren und Zufälligkeiten schütze, denen er im türkisch-italienischen Kriege ausgesetzt gewesen sei.

Djavid antwortete, er persönlich glaube, daß eine solche Formel sich finden ließe, vorausgesetzt, daß sie im Einklang mit den internationalen Verträgen über die Meerengen stehe, da in solchem Fall Verhandlungen mit den Mächten stattfinden müßten. Mir scheint, daß die von mir vorgeschlagene Formel dieser Bedingung vollauf entspricht.

Iswolski

1025 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief — Paris, den 9./22. August 1913

Zur Ergänzung meines gestrigen Briefes übersende ich den mir vertraulich vom hiesigen Ministerium mitgeteilten Entwurf der Artikel der türkisch-französischen Vereinbarung, die sich auf die kleinasiatischen Bahnen und Häfen beziehen; auch füge ich eine Karte des uns besonders interessierenden französischen Netzes in Nordanatolien bei. Wie Sie bemerken werden, ist aus dem Netz die Bahn Trapezunt—Pekeridje und Kharput—Diarbekr ausgeschlossen.

Den Ausschluß der Linie Trapezunt—Pekeridje danken wir der persönlichen Bemühung des Grafen Vitali, der unter Berufung auf technische Schwierigkeiten, nicht nur auf die Konzession, sondern auch auf jegliche Vorrechte auf diese Bahn verzichtete.

Was die Bahn Kharput—Diarbekr betrifft, so macht bekanntlich die Gesellschaft der Bagdadbahn ihre Rechte geltend und droht für den Fall, daß sie nicht anerkannt werden, sie vor den Haager Schiedshof zu bringen. Djavid-Bei sagt mir, er halte diese Ansprüche für unbegründet, man werde aber in praxi dem Streit durch eine Verstän-

digung ein Ende machen müssen, die die Bahn Kharput—Diarbekr irgendwo in der Mitte zwischen Deutschen und Franzosen teilt.

Ich erlaubte mir, darauf aufmerksam zu machen, daß so Diarbekr der Bagdadbahn zufallen könnte. Als ich bemerkte, daß dann die Fortsetzung der Bahn von Diarbekr nach Wan von unserer Seite auf Widerspruch stoßen dürfte, antwortete Djavid, die Bahn nach Wan brauche nicht Diarbekr zum Ausgangspunkt zu haben, sondern einen beliebigen Punkt zwischen Diarbekr und Kharput.

Ich schließe mit der Bemerkung, daß die Artikel über die Eisenbahnen und Häfen, obgleich in endgültiger Form gefaßt, erst nach der Entscheidung über die türkischen Gegenforderungen unterschrieben werden sollen, d. h. im Zusammenhang mit Artikeln, deren Entwurf und Gegenentwurf meinem gestrigen Brief angeschlossen sind.

Iswolski

Der von Djavid-Bei am 9. August 1913 überreichte Entwurf.

1. Die Kaiserlich Ottomanische Regierung bestätigt ihre Entscheidung, der sich bewerbenden französischen Gruppe die Erbauung eines Eisenbahnnetzes zu konzessionieren, das die Linien Samsun—Siwas—Tschalta—Ersingjan—Pekeridje und Tschalta—Kharput umfaßt.

2. Die ottomanische Regierung wird, sobald sie den Bau einer Seitenlinie von Saluserai nach Jozgad beschlossen hat, derselben Gruppe die Konzession für einen Teil dieser Seitenlinie gewähren, die von Saluserai ausgeht und an der Wasserscheide zwischen dem Jeschil Irmak und Kisil Irmak endet.

3. Die ottomanische Regierung stimmt zu, mit den oben genannten Konzessionen die Konzession einer anderen Linie zwischen Kawsa nach Kastamuni und darüber hinaus zur Verbindung mit der Linie, die von Bali kommt, zu verknüpfen.

4. Die ottomanische Regierung bemerkt, daß die Verträge bezüglich des sofortigen und eventuellen Baus der oben genannten Linien am ... paraphiert worden sind.

5. Die ottomanische Regierung stimmt grundsätzlich zu, daß die Vorstudien und der Bau der Häfen von Heraklea und von Ineboli einer französischen Gruppe übertragen werden, mit der sie in Besprechungen steht.

6. Für den Fall, daß die türkische Nationalbank auf ihr Recht verzichten und eine andere Bank nicht in die Rechte und Verpflichtungen der genannten Bank eintreten sollte, ist die ottomanische Regierung grundsätzlich damit einverstanden, daß die Konzession für die Häfen von Samsun und Trapezunt einer französischen Gruppe unter den-

selben Bedingungen wie den in dem Vertrag mit der Nationalbank festgelegten gewährt wird.

7. Die feste Konzession und Verlängerung der Bahnlinie Aleppo—Rayak (?) bis Ramleh (?) wird von der ottomanischen Regierung gewährt und der darauf bezügliche Vertrag am ... paraphiert.

8. Da die gemeinschaftliche Ausbeutung des Eisenbahnnetzes der Damaskus-Hama-Gesellschaft und der Verlängerungen der Linie Derat—Haiffa derartig ist, daß sie in Zukunft neue Schwierigkeiten schaffen kann, nimmt die Kaiserlich Ottomanische Regierung, von dem festen Wunsche beseelt, die auf dem Gebiet des ottomanischen Reiches angelegten französischen Kapitalien zu schützen, die Konsolidierung der Einnahmen der Linie Damaskus—Beirut—Muzerib (?) auf der Grundlage des am ... paraphierten Vertrages an.

9. Die ottomanische Regierung ist dazu bereit, mit der Eisenbahngesellschaft Jaffa in Jerusalem den Bau des Hafens von Jaffa auf der Grundlage zu studieren, daß die Frist für ihr Recht auf Wiederkauf dieser Linie verlängert wird.

10. Die ottomanische Regierung bemerkt, sie habe die Absicht, den Hafen von Haifa zu schaffen, und sie sei geneigt, den Bau an eine französische Gruppe zu geben.

11. Die ottomanische Regierung bemerkt, daß ihr die Vollendung der Kleinbahnen im Libanon durch die bestehenden Abkommen geschuldet werde und die Gesellschaft für die noch nicht gebauten Linien im Verzuge sei. Indessen ist zur Klärung auch dieses Punktes die ottomanische Regierung damit einverstanden, eine Frist von 5 Jahren für die fakultativen Linien zu gewähren, die hierdurch ohne weiteres obligatorisch werden, und nimmt auch die Verlängerung der Konzessionsdauer für die Kleinbahnen im Libanon auf der Grundlage des am ... paraphierten Vertrages an.

12. Die ottomanische Regierung beehrt sich, der Regierung der französischen Republik mitzuteilen, sie habe mit der Gesellschaft Damaskus-Hama und Verlängerungen einen Vertrag paraphiert, nach dem sie darauf verzichtet, während 30 Jahren ihr Recht auszuüben, die Linie Damaskus—Hama und Verlängerungen und Rayak—Ramleh (?) zurückzukaufen.

13. Die ottomanische Regierung ist mit einer französischen Gruppe in Verhandlungen über die Vorstudien und den Bau des Hafens von Tripolis eingetreten.

14. Falls die ottomanische Regierung sich für den Bau eines Hafens oder einer Landungsbrücke in Djunch oder in Nebi Yunus (?) entscheiden sollte, wird dieser Bau der Hafengesellschaft von Beirut übertragen werden.

15. Die ottomanische Regierung sieht keinen Grund zu dem Bau einer Linie zwischen Aleppo und Meskene und beabsichtigt daher nicht, den Bau dieser Linie einer fremden Gruppe zu gewähren.

1026

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London

Geheimtelegramm Nr. 422 Paris, den 10./23. August 1913

Ich telegraphiere nach St. Petersburg: Im Anschluß an mein Telegramm Nr. 421:

Pichon schlägt folgenden Entwurf für die Erklärung der Mächte vor:

„Die Regierung ... erklärt, sie widersetze sich im Ausmaß ihrer gesetzlichen Mittel der Teilnahme ihrer Staatsangehörigen an irgendeiner neuen Operation, die unter irgendeiner direkten oder indirekten Form eine finanzielle Unterstützung für die ottomanische Regierung bedeuten würde, bis sich die Türkei den Bestimmungen des Londoner Vertrages angeschlossen hat.“ Bitte Weisungen.

I s w o l s k i

1027

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 423 Paris, den 10./23. August 1913

Ich beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 409.

Abschrift nach Konstantinopel.

Die französischen Finanzleute sind aus Berlin zurückgekehrt, wo sie mit den Deutschen ein grundsätzliches Abkommen im Sinne meines Telegramms Nr. 409 getroffen haben. Diese Vereinbarung unterliegt der Genehmigung der französischen Regierung. Außerdem hat Graf Vitali in Berlin mit der Bagdadbahn-Gesellschaft einen Vertrag abgeschlossen über eine Teilung der Linie Kharput—Diarbekr zwischen Franzosen und Deutschen, wobei den Franzosen der Abschnitt Kharput—Argan zufällt. Nach den Erklärungen des Grafen Vitali liegt der Punkt, von wo aus man am bequemsten eine Zweiglinie auf Wan herstellen könnte, in diesem Abschnitt, etwas nördlich von Argan. „Aus den Unterre- (dungen?) über die gegenseitige Unterstützung des französischen und des deutschen Eisenbahnnetzes ... in dem Sinne, daß die verfügbaren türkischen Einnahmen, die als Sicherheit für die Eisenbahnen verwandt werden sollen, zur Hälfte geteilt werden.“

I s w o l s k i

1028

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 428 Paris, den 12./25. August 1913

Abschrift nach Konstantinopel.

Nr. 1.

Während der letzten Tage fanden zwischen Djavid-Bei und mir hartnäckige Auseinandersetzungen über das Eisenbahnabkommen statt.

Djavid widersetzte sich beharrlich der in Ihrem Telegramm Nr. 2363 vorgeschlagenen Formel; er sieht nämlich in ihr die Festsetzung einer russischen Einflußzone und behauptet andauernd, daß Mahmud Schefket Giers nur eine Konzession für die Linie Pekeridje—Erserum angeboten habe. Auch bestand er darauf, es solle in das Abkommen sofort der Vorbehalt aufgenommen werden, daß die türkische Regierung das Recht hat, Eisenbahnen auf eigene Kosten zu erbauen. Geschehe dies nicht, so könne, seinen Versicherungen nach, die Pforte das Abkommen vor dem Parlament und der öffentlichen Meinung nicht vertreten. Ich erwiderte ihm, daß dieser Vorbehalt von uns wohl kaum angenommen werden würde, denn in der Vergangenheit habe ein solcher der Pforte dazu gedient, den Versuch zur Umgehung des Abkommens von 1900 zu machen. Nach langem Hin- und Herreden sind wir dahin übereingekommen, unseren Regierungen „ad referendum" den Entwurf einer Formel vorzulegen, den ich Ihnen unter Nr. 2 übermittle.

Ich habe Djavid hierbei im voraus darauf aufmerksam gemacht, daß ich Einwände von unserer Seite erwarte. Wie mir scheint, werden die Türken kaum auf den Vorbehalt wegen der Eisenbahnbauten auf eigene Kosten verzichten, denn das berührt in höchstem Grade ihre Eigenliebe. Sollten Sie diesen Vorbehalt — selbst mit den von mir beigefügten Sicherungen gegen eine Umgehung des Abkommens — für unannehmbar halten, so scheint mir das einzige Mittel zur Lösung der Frage zu sein, daß wir, nach dem Beispiel der Franzosen, schon jetzt von der Pforte die Konzession oder das Optionsrecht hinsichtlich der uns interessierenden Linien zugunsten einer bestimmten russischen Finanzgruppe fordern, z. B. für die Gruppe, die zum Comité d'Etudes Transpersique gehört. Aus Ihrem Telegramm Nr. 2427 an Giers ersehe ich, daß Sie die Eisenbahnfrage mit der Adrianopel-Frage zu verbinden beabsichtigen. Wenn daher die von mir und Djavid ausgearbeitete Formel als für uns nicht ganz annehmbar anerkannt wird, so müßten die weiteren Verhandlungen, wie mir scheint, nach Konstantinopel verlegt werden. Jedenfalls bin ich durchaus mit dem in Ihrem Telegramm Nr. 2392 ausgesprochenen Gedanken einverstanden, daß die Unterhandlungen über wirtschaftliche Fragen in Konstantinopel fortgesetzt werden müßten. Ich bitte um telegraphische Weisungen.

Iswolski

Nr. 2.

„Die Kaiserlich Russische Regierung erklärt, daß sie auf die Rechte verzichtet, die ihr hinsichtlich der Eisenbahnen in den Küstengebieten des Schwarzen Meeres aus der Vereinbarung von 1900 zustehen. Die Kaiserlich Ottomanische Regierung verpflichtet sich ihrerseits, in Gemäßheit der im Ottomanischen Kaiserreich über Eisenbahnen einge-

führten Gesetze und Bestimmungen, alle diejenigen Bahnlinien, die von irgendeinem Punkt der Linie Trapezunt—Pekeridje und Siwas—Kharput—Diarbekr in Richtung auf die russische Grenze ausgehen, sowie die Verbindung der Endpunkte russischer Eisenbahnen mit türkischen Bahnlinien — mit Ausnahme der Linie Tschalta—Pekeridje, wegen deren bereits ein Kontrakt mit einer französischen Gesellschaft abgeschlossen wurde — den russischen Kapitalisten zu konzessionieren, insofern nicht die genannte Kaiserlich Ottomanische Regierung den Bau der vorerwähnten Linien aus den laufenden Einkünften der Staatskasse bestreitet, ohne in irgendwelcher Form sich an auswärtige Kapitalisten zu wenden. Der Bau dieser Strecken darf keinesfalls vor Ablauf von ... Jahren nach Abschluß dieser Vereinbarung beginnen."

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1029

Geheimtelegramm Nr. 429 Paris, den 12./25. August 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 428.

Abschrift nach Konstantinopel.

Bemerkungen zu dem unter Nr. 2 übermittelten Vertragsentwurf:

1. Djavid-Bei begreift nicht, warum es notwendig sei, die Verbindung der Endpunkte unserer Bahnen mit denen der türkischen Bahnen zu erwähnen; dieses verstehe sich doch von selbst. Er bittet, ihm unseren Gedanken zu erläutern.

2. Falls wir den Vorbehalt annehmen, daß die Pforte das Recht habe, Eisenbahnen auf eigene Kosten zu bauen, so ist Djavid-Bei bereit, in den Vertrag die Bestimmung aufzunehmen, daß die Türkei in diesem Falle verpflichtet sei, mit unseren Bahnen ein Tarifabkommen zu treffen.

3. Die Festsetzung eines Zeitpunktes für den Beginn des Eisenbahnbaues kann vorläufig offen gelassen und weiteren Verhandlungen anheimgestellt werden.

Iswolski

Der erste Rat des Russischen Außenministeriums an den Finanzminister Kokowtzow 1030

Sehr vertraulicher und dringender Brief 375

Nr. 49/p. St. Petersburg, den 12./25. August 1913

Wladimir Nikolajewitsch!

In Verfolg des vorhergehenden Schriftwechsels über diese Angelegenheit beeile ich mich, Eurer Hohen Exzellenz Abschrift einer

soeben von der französischen Botschaft hier eingetroffenen Note zugehen zu lassen über ein uns unter gewissen Bedingungen gewährtes Recht, alljährlich Anleihen auf dem Pariser Markte in Höhe von 4—500 Millionen Franken unterzubringen.

Genehmigen Sie usw.

Argiropulo

Abschrift
einer Note des französischen Botschafters in Petersburg an den russischen Außenminister.

Nr. 841 St. Petersburg, den 11./24. August 1913
Streng vertraulich

Durch eine Note vom 2. Juli hat Seine Exzellenz, der russische Botschafter in Paris, Seine Exzellenz, den französischen Außenminister davon verständigt, daß die Kaiserliche Regierung wünsche, die französische Regierung möge die von dem Vorsitzenden der Pariser Börsenmakler Seiner Exzellenz H. Kokowtzow abgegebene Erklärung offiziell bestätigen, die die Bedingungen betrifft, unter denen die russische Regierung jedes Jahr auf dem Pariser Markte 4—500 Millionen Franken in Form von Staatsanleihen oder staatlich garantierten Anleihen erhalten könne, um ein Eisenbahnbauprogramm durchzuführen.

Die Regierung der Republik hat beschlossen, das Ergebnis der von H. de Verneuil begonnenen offiziösen Verhandlungen offiziell zu bestätigen.

Die Bedingungen, unter denen die Kaiserliche Regierung jedes Jahr auf dem Pariser Markte 4—500 Millionen Franken in Form von Staatsanleihen oder vom Staate garantierten Anleihen zur Ausführung eines Eisenbahnbauprogramms im ganzen Reiche erhalten könnte, sind folgende:

1. Der Bau der strategischen Linien, die im Einverständnis mit dem französischen Generalstab in Aussicht genommen worden sind, wird sofort begonnen.

2. Die Friedenspräsenzstärke des russischen Heeres wird bedeutend vergrößert.

Andererseits wird die Emission der geplanten Effekten in Zukunft gemäß den von H. de Verneuil H. Kokowtzow gemachten Angaben in großen Serien von gleichartigen Obligationen erfolgen, die derselben Rechte und Garantien teilhaftig werden sollen und in Paris unter derselben Rubrik kotiert werden können.

Die Kaiserliche Regierung wird jedes Jahr offiziell die Totalsumme der zu begebenden Obligationen mitteilen und selbst beantragen, daß auf der Pariser Börse die einzelnen Serien der ausgegebenen Effekten zugelassen werden. Diese Anträge werden von der russischen Regie-

rung an die französische durch Vermittlung des Außenministeriums gestellt werden, das sich dann durch das Finanzministerium mit dem Syndikat der Pariser Börsenmakler in Verbindung setzen wird.

Indem H. Doulcet Obiges im Namen seiner Regierung zur Kenntnis Seiner Exzellenz des H. Sasonow bringt, wäre er dankbar, wenn er ermächtigt würde, in Paris zu bestätigen, daß zwischen den beiden Regierungen ein völliges Einvernehmen besteht. Er ist gleichzeitig beauftragt worden, zu fragen, wann die russische Regierung die in Frage stehenden Emissionen zu beginnen wünscht.

1031

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 431 — Paris, den 13./26. August 1913

Abschrift nach Konstantinopel.

Aus Anlaß der mit dem letzten Kurier eingetroffenen endgültigen Fassung Ihrer Note vom 29. Juli/11. August Nr. 745 an den französischen Botschafter über die kleinasiatischen Bahnen, habe ich Pichon gefragt, ob er mit dem Inhalt einverstanden sei. Er bejahte es und fügte hinzu: „Es ist abgemacht, daß wir nach Beendigung unserer Besprechungen mit Djavid-Bei unser Abkommen paraphieren werden, seine Ausführung wird aber dem Abschluß eines neuen Abkommens zwischen Rußland und der Türkei nachgeordnet werden.“ Es scheint mir daher, daß es, wenn es uns nicht gelingen sollte, unsere Verhandlungen vor Beendigung der französisch-türkischen Verhandlungen abzuschließen, für uns keine unvorteilhaften Folgen nach sich ziehen könnte.

Iswolski

1032

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London

Geheimtelegramm Nr. 434 — Paris, den 14./27. August 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium: Der italienische Geschäftsträger hat Pichon die folgende Mitteilung gemacht: „H. Natschewitsch hat dem italienischen Botschafter in Konstantinopel gesagt, seine Regierung wünsche die guten Dienste der italienischen Regierung zur Regelung der Frage Adrianopel zwischen der Türkei und Bulgarien. Der italienische Botschafter hat geantwortet, er könne keine Auskunft über die Aufnahme geben, die ein etwaiger Vorschlag dieser Art bei Italien finden würde. Aber ohne Zweifel würde seine Regierung nichts ohne Befragung der anderen Mächte tun. Marquis di

San Giuliano möchte die Stellung der französischen Regierung hierzu kennenlernen.“

Vor Erteilung einer Antwort hat Pichon die französischen Botschafter in Petersburg und London beauftragt, die Ansicht der russischen und englischen Regierung einzuholen.

Iswolski

1033 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 435 Paris, den 14./27. August 1913

Ich telegraphiere an das Ministerium: Fortsetzung meines Telegramms 434.

Auf meine Frage, wie er den italienischen Vorschlag beurteile, antwortete Pichon, er werde sich natürlich der Entscheidung anschließen, die in Petersburg getroffen werde, er persönlich habe sich aber nicht geweigert, Italien die Rolle des Vermittlers in der Adrianopel-Frage zu überlassen, denn diese Vermittlung könne nur zum Vorteil der Türken ausgehen und werde daher in den Augen der Bulgaren die Verantwortlichkeit für den Verlust Adrianopels Rußland und dem Dreiverbande abnehmen.

Ich bemerkte, daß Italien diese Gelegenheit vielleicht benutzen werde, um in Konstantinopel diese oder jene Vorteile für sich herauszuschlagen, z. B. in der Inselfrage oder um den Einfluß des ganzen Dreibundes zu heben, in dem es eine untergeordnete Rolle spiele. Pichon gab die Stärke dieser Einwände zu und wiederholte, daß er unter allen Umständen in voller Einmütigkeit mit uns handeln werde.

Iswolski

1034 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 437 Paris, den 15./28. August 1913

Fortsetzung des Telegramms 428. Abschrift nach Konstantinopel.

Graf Vitali, der die Sache gut kennt, bestätigt mir, daß die Klausel über das Recht der Pforte, aus eigenen Mitteln Eisenbahnen zu bauen, für die Türkei eine Frage der Eigenliebe sei, und daß sie vor 40 Jahren dieses Recht nicht verwirklichen könne. Andererseits ist es in der uns interessierenden Zone aus topographischen Gründen nur möglich, eine beschränkte Zahl von Bahnen zu bauen, nicht mehr als vier.

Die Franzosen werden den Endpunkt ihrer Bahnen, Pekeridje und Argana, frühestens 10 Jahre nach Beginn der Arbeiten erreichen. Unter diesen Voraussetzungen scheint mir, daß wir die in Nr. 428 vorgeschlagene Formel annehmen und gleichzeitig für diese oder jene russische Gruppe die Option für die erwähnten Bahnen fordern können. Natürlich sind die Verhandlungen darüber in Konstantinopel zu führen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1035

Brief Paris, den 15./28. August 1913

Aus Anlaß der von mir abschriftlich mitgeteilten Note des französischen Botschafters vom 12./25. Juli 1913 Nr. 218 und der endgültigen Fassung der Antwort Eurer Hohen Exzellenz vom 29. Juli/11. August Nr. 745 erlaube ich mir, die Aufmerksamkeit auf folgenden Umstand zu lenken:

In seiner Note stellt H. Delcassé u. a. fest, daß die russische Regierung, wenn sie von der Pforte eine Konzession auf die Bahn erhalte, die das osmanische Netz mit dem russischen verbinde, den Bau dieser Bahnen der französischen Gesellschaft überlassen werde, die die Konzession für die Bahn Samsun—Siwas—Diarbekr—Ersingjan—Pekeridje erhalten habe.

Die Antwortnote erhebt dagegen keinerlei Widerspruch. Es ergibt sich aber aus Dokumenten, die zu meiner Verfügung stehen, daß im Laufe unserer Verhandlungen mit Frankreich von uns nicht versprochen wurde, „den Franzosen den Bau der Bahnen zu überlassen", deren Konzession wir erhalten, sondern nur sie zu diesen Bauten „heranzuziehen".

Um Mißverständnisse zu vermeiden, müßte in unserer Fassung der Antwortnote eine entsprechende Veränderung vorgenommen oder dem französischen Botschafter eine ergänzende Mitteilung gemacht werden.

Ich habe soeben vom Grafen Vitali erfahren, daß im hiesigen Ministerium des Auswärtigen die Ausdrücke der Note Delcassés und die entsprechenden Ausdrücke in der Beantwortungsnote im weitesten Sinn ausgelegt wurden, und daß man ihn, Graf Vitali, veranlaßt, von Djavid-Bei eine Konzession oder mindestens Vorrechte für eine Bahn nach Wan zu erlangen. Ich warnte Graf Vitali auf das nachdrücklichste vor einer derartigen Auslegung und erklärte ihm, die gebrauchten Ausdrücke seien so zu verstehen, daß wir bereit seien, ihn beim Bau unserer künftigen Bahnen heranzuziehen, daß aber diese Bahnen unbedingt russischen Konzessionären zufallen müßten.

Obiges scheint mir durchaus eine Erläuterung von seiten des Kaiserlichen Ministeriums zu verlangen.

Iswolski

1036 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 15./28. August 1913

Durch Brief vom 7. August hatte ich die Ehre, Eurer Hohen Exzellenz unter anderem den Wortlaut des französischen Gegenvorschlages bezüglich einer Vereinbarung mit der Türkei zu übermitteln, den mir das hiesige Außenministerium mitgeteilt hat. Dabei wurde mir erklärt, daß man in Artikel 1 dieses Dokumentes einen Vorbehalt über die Verwendung des Ertrages aus den Zollzuschlägen eingefügt habe, in der Absicht, der Pforte die nötigen Mittel für ihre unmittelbaren Bedürfnisse zu sichern. Inzwischen aber hat man mir am Quai d'Orsay eine etwas andere Erklärung für diesen Vorbehalt gegeben: als Grund stellt man hin, man wolle verhindern, daß Deutschland zugunsten der Bagdadbahn die erwähnten neuen Einkünfte des ottomanischen Fiskus in vollem Umfange an sich bringe.

Djavid-Bei, dem man dieser Tage den französischen Gegenvorschlag mitteilte, widersetzt sich entschieden diesem Vorbehalt, den er vom Standpunkt der Würde der Türkei für unannehmbar hält. Am Quai d'Orsay hat er erklärt, er verstehe sehr wohl die Sorge Frankreichs, sich für seine Unternehmungen einen Teil der neuen Einkünfte der Türkei zu sichern, doch halte er in dieser Beziehung den in Artikel 1 eingefügten Vorbehalt für überflüssig, da ja dasselbe Ergebnis durch die unmittelbaren Unterhandlungen erreicht werden könne, die gegenwärtig zwischen Berlin und Paris über die Eisenbahnfrage in der Türkei stattfänden.

Der Quai d'Orsay hatte beschlossen, alles, was die Einführung der türkischen Briefmarken in den französischen Postanstalten in der Türkei anbetrifft, aus dem türkischen Entwurf wegzulassen. Im Laufe der in diesen Tagen stattgefundenen Besprechungen ist es Djavid-Bei geglückt, diesen Beschluß etwas ins Wanken zu bringen. Er setzte auseinander, es sei beabsichtigt, die türkischen Briefmarken den ausländischen Postanstalten in der Türkei auf Kredit zu geben, und diese würden am Ende eines jeden Jahres den Erlös aus dem Verkauf der Marken dem türkischen Fiskus auszahlen, nach Abzug aller Kosten für den Unterhalt der Postanstalten und des Betriebes. In dieser Angelegenheit hat auf dem Quai d'Orsay einen besonderen Eindruck die Erklärung Djavid-Beis gemacht, daß mit England bereits ein Abkommen auf der geschilderten Grundlage getroffen worden sei.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Brief Paris, den 15./28. August 1913

Durch mein Telegramm vom 10./23. August hatte ich die Ehre, Eure Hohe Exzellenz davon zu benachrichtigen, welche Ergebnisse die von den Vertretern der an der Bagdadbahn und einigen anderen Linien der asiatischen Türkei interessierten französischen Finanzmänner unternommene Reise nach Berlin gehabt hat. Die erwähnten Vertreter haben mit den deutschen Finanzmännern (den Herren Gwinner und Helfferich) ein Protokoll aufgesetzt, das der französischen und der deutschen Regierung zur Genehmigung vorgelegt werden wird. Auf Grund dieses Protokolls erstattet die französische Gruppe (vertreten durch die Banque Ottomane) den ganzen Anteil, den sie an dem Bagdadunternehmen hatte (in Form von Aktien und Obligationen), für jetzt und später in einer Gesamthöhe von etwa 160 Millionen Franken an die Deutschen (Deutsche Bank) zurück. Dafür übernimmt die französische Gruppe die Vorschüsse, die die deutsche Gruppe der türkischen Regierung auf die zukünftige Anleihe in Höhe von etwa 80 Millionen Franken gegeben hat, und erstattet sie der deutschen Gruppe zurück. Außerdem ist zwischen der Gruppe des Grafen Vitali und der Bagdadbahn-Gesellschaft über die beiden kleinasiatischen Linien von Ada-Bazar nach Bolu und von Kharput nach Diarbekr ein besonderer Vertrag abgeschlossen worden. Diese Linien werden zwischen den Franzosen und den Deutschen zu gleichen Teilen geteilt. Auf der hier beigefügten Karte ist die augenblickliche Lage der Eisenbahnfrage in Kleinasien sehr anschaulich dargestellt, so wie sie sich aus den zwischen Frankreich und der Türkei, Frankreich und Deutschland sowie England und der Türkei grundsätzlich erzielten Vereinbarungen ergibt. Auf dieser Karte ist die an unserer Grenze liegende Zone, über die zur Zeit Verhandlungen zwischen uns und der Türkei schweben, gelb eingezeichnet.

Die erwähnten Besprechungen zwischen den Franzosen und Deutschen sind hier durch eine Mitteilung der „Frankfurter Zeitung" bekanntgeworden, die gleichzeitig eine türkische Anleihe bei der Pariser Börse als angeblich nahe bevorstehend ankündigte. Diese Nachricht hat das französische Außenministerium zu der offiziösen Erklärung veranlaßt, die Sie aus meinem Telegramm Nr. 433 vom 10./24. August kennen; in dieser ist gesagt, daß von einer türkischen Anleihe erst nach der Regelung der Adrianopel-Frage die Rede sein könnte. Heute veröffentlicht der „Temps" einen ausführlichen Aufsatz, der augenscheinlich auf Angaben beruht, die vom selben Ministerium ausgehen. Er schildert die Vorgeschichte der französischen Beteiligung an dem Bagdadunternehmen und setzt die Gründe auseinander, die die fran-

zösische Regierung bewogen haben, vollständig auf diese Beteiligung zu verzichten. Der Aufsatz erwähnt in sehr gemäßigten Ausdrücken unser Abkommen mit Deutschland über die Bagdadbahn, das, wie Sie wissen, hier soviel Bitterkeit und Unzufriedenheit hervorgerufen hatte. Ich erkläre mir diese Mäßigung durch das persönliche Eingreifen des H. Pichon, der sich in dieser Sache weit vernünftiger und ruhiger zeigt als H. Poincaré. Im allgemeinen läßt der Aufsatz des „Temps", wenn man von den Angriffen gegen H. Bompard absieht, genügend klar die augenblickliche Ansicht der französischen Regierung in der Frage der Bagdadbahn erkennen. Die übrige französische Presse wird sich zu dieser Frage schwerlich ebenso ruhig verhalten; ich bin gewärtig, daß einige Blätter ihre Angriffe gegen uns erneuern werden, nach dem Beispiele des denkwürdigen Pressefeldzuges, der Ende 1910 nach der Potsdamer Zusammenkunft einsetzte.

In meinem Telegramm Nr. 423 vom 10./23. August habe ich Ihnen gleichfalls mitgeteilt, daß zwischen dem Grafen Vitali und der Bagdadbahn-Gesellschaft ein Übereinkommen über eine gegenseitige Hilfeleistung des französischen und des deutschen Bahnnetzes in Kleinasien zustande gekommen ist. Bis jetzt kenne ich es nur in großen Zügen und dank einer sehr vertraulichen Mitteilung des Grafen Vitali. Es besteht anscheinend darin, daß Franzosen und Deutsche diejenigen verfügbaren Einkünfte der Türkei, die als Sicherung für die Eisenbahnen dienen sollen, in Zukunft zur Hälfte unter sich teilen werden. Ist diese Vereinbarung aufrichtig und wird sie praktisch durchgeführt, so wird sie zweifellos einen starken Einfluß auf die Haltung Frankreichs zur Frage der türkischen Finanzen ausüben und die französische und deutsche Politik in dieser Frage einander noch mehr nähern. Das wird sich natürlich vor allem bei der Lösung der Fragen zeigen, die der Entscheidung der internationalen Finanzkommission unterliegen. Dort hat, wie Sie wissen, zwischen den deutschen und französischen Abgeordneten auch ohnehin eine bemerkenswerte Einstimmigkeit geherrscht.

Zum Schluß halte ich es für meine Pflicht, Ihre Aufmerksamkeit auf den letzten Satz des Aufsatzes im „Temps" zu lenken, wo gesagt ist, daß das französisch-deutsche Übereinkommen erst nach einer Verständigung zwischen Rußland, Frankreich und England und nach einer Vereinbarung dieser drei Mächte mit der Türkei endgültig in Kraft treten werde. Diese dem Blatt vom Außenministerium übermittelte Nachricht beweist, daß man sich hier endgültig unsere Ansicht zu eigen gemacht hat, daß es notwendig sei, die französischen Übereinkommen über die Eisenbahnen dem Abschlusse unseres Abkommens mit der Türkei über dieselben Fragen unterzuordnen.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Anlage

Das Abkommen zwischen den französischen und den deutschen Finanzmännern in Berlin ist im großen und ganzen auf folgenden Grundlagen abgeschlossen worden:

1. Die Franzosen verpflichten sich, bei der ottomanischen Regierung die deutsche Forderung zu unterstützen, daß die Zinsen für die Serie 3 der Bagdadbahn-Anleihe von 4 auf 5 % erhöht werden.

2. Die Franzosen geben alle ihre Anteile an dem Bagdadunternehmen an die Deutschen zurück, bestehend aus Bagdadobligationen, Serie 2, in Höhe von 55 500 000 Franken, ferner 8000 Aktien der Bagdad-Gesellschaft und 3900 Aktien der von der Bagdad-Gesellschaft begründeten Baugesellschaft.

3. Die Franzosen sind von der Verpflichtung entbunden, 35 % der nächsten Ausgabe der Bagdadanleihe zu übernehmen.

4. Die Deutschen treten den Franzosen ihre Anteilsrechte an der zweiten Ausgabe der Zollanleihe von 1911 ab. Die erste Ausgabe dieser Anleihe ist in Berlin emittiert worden. Die deutschen Banken haben der Türkei ein Darlehen von etwa 66 Millionen Franken gegeben, die Zinsen für die zweite Ausgabe inbegriffen. Die Franzosen erstatten den Deutschen dieses Darlehen zurück und können von dem Optionsrecht auf die zweite Ausgabe, die damit zusammenhängt, Gebrauch machen.

5. Mit der Türkei wird eine Liquidationsanleihe von etwa 30 Millionen türkischen Pfund abgeschlossen werden. Darin ist die für den Bau des ersten Abschnitts des französischen Eisenbahnnetzes am Schwarzen Meer notwendige Summe inbegriffen, also für die Linie Samsun—Siwas. Dieser Abschnitt benötigt eine jährliche Zahlung von 352 000 türkischen Pfund aus den Überschüssen, die der türkischen Regierung dank der neuen Hilfsquellen, über die sie verfügen wird (Zollzuschlag usw.), verbleiben werden. Auch wird im voraus eine Summe von 352 000 türkischen Pfund erhoben werden, die als Anzahlung auf eine neue Bagdadserie wird dienen können.

Sollten in der Folgezeit andere Summen für öffentliche Arbeiten in der Türkei verfügbar werden, so sind diese gleichmäßig zwischen Franzosen und Deutschen zu teilen.

6. Die Deutschen erkennen das Recht der Franzosen an, das Eisenbahnnetz bis Argana-Maden weiterzuführen (ein Punkt, von dem aus sie eine Zweigbahn nach Bitlis und Vanna bauen können).

7. Um weder die französischen noch die deutschen Interessen bei den einzelnen Linien zu verletzen, werden in verschiedenen Gegenden Kleinasiens Punkte bestimmt, von denen aus bis zum Meer die Tarife gleich hoch sein werden.

8. Wenn die Zahlung der Balkanstaaten für den auf sie entfallenden Teil der ottomanischen Staatsschuld nicht ausreicht, um das Defizit der jährlichen Zahlungen auf die 2. und 3. Bagdadserie zu decken,

so wird die notwendige Summe im voraus von den Überschüssen aus der Zehntenabgabe abgezogen.

9. Die Realisierung dieses Übereinkommens ist von der politischen Lage abhängig.

Aus diesem Abkommen scheint hervorzugehen:

1. Daß von nun an die Franzosen ein unmittelbares und größeres Interesse daran haben als die Deutschen, die Liquidationsanleihe zustande zu bringen. Bis jetzt lag ein Teil der schwebenden Schuld, der in Schatzbons der zweiten Ausgabe der Zollanleihe bestand, in Deutschland; nunmehr werden alle Schatzbons — mit Ausnahme der im Innern des Landes befindlichen und eines Teiles, der von der Bank Cassel in England übernommen worden ist — in Frankreich liegen, das sich nur dank dieser Liquidationsanleihe bezahlt machen kann.

2. Indem sie auf dies Ziel hinarbeiten, werden die Franzosen auch neue Hilfsquellen für die Bagdadbahn zu schaffen suchen, zuerst in Form der 352 000 türkischen Pfund, die im voraus aus den Überschüssen erhoben werden, und dann in Form einer Teilung der Summe zwischen Franzosen und Deutschen, die für öffentliche Arbeiten verfügbar ist.

3. Dafür verzichten die Deutschen, zu deren Gunsten alle freien Überschüsse der türkischen Gesamtschuld verpfändet waren, auf dies ihr Recht und teilen die Überschüsse mit den Franzosen.

4. In diesen Vereinbarungen zwischen Franzosen und Deutschen sind die zukünftigen türkischen Monopole (Petroleum, Alkohol, Zigarettenpapier, Streichhölzer, Spielkarten) nicht erwähnt. Es ist sehr wahrscheinlich, daß die Deutschen einen Teil dieser Monopole werden beanspruchen wollen, und gewissen Nachrichten zufolge sollen sie sogar die Absicht haben, sich zu diesem Zweck mit einer der russischen Banken, die gute Beziehungen in Deutschland haben, ins Benehmen zu setzen. Sicherlich könnten sich hieraus in Frankreich Schwierigkeiten mit Rußland ergeben. Von diesem Gesichtspunkt aus ist es zu wünschen, daß über Ausnutzung der Monopole und über Bildung von Gesellschaften ein Vertrag zwischen der russischen und der französischen Regierung einerseits sowie den französischen und russischen Finanzgruppen andererseits zustande käme.

5. Für die Franzosen bedeutet dieser Vergleich einen Verlust, der auf 3 500 000 Franken geschätzt werden kann.

1038 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 15./28. August 1913

In Ergänzung meines Telegramms vom heutigen Tage Nr. 437 überreiche ich Eurer Hohen Exzellenz den Brief des Grafen Vitali

über die Eisenbahnlinien, deren Bau nach der topographischen Lage in den an unsere kleinasiatische Grenze stoßenden Gebieten möglich ist.

Iswolski

Anlage

Abschrift eines an den Kaiserlichen Botschafter in Paris von der Generalversammlung der Eisenbahnen und öffentlichen Arbeiten (Régie Générale des chemins de fer et travaux publics) unter dem 15./28. August 1913 gerichteten Briefes.

Ich beeile mich, Eurer Exzellenz die als ausführbar festgelegten Eisenbahnlinien in der Sie interessierenden Zone mitzuteilen:

1. Linie:

Diese soll von der Linie Pekeridje—Trapezunt in Passour abzweigen und von Passour nach Baiburt, Garmikh, Ischkabor (russische Grenze), dem Tale des Tscharok-Flusses folgend, verlaufen.

2. Linie:

Diese ist die Fortsetzung der Linie Samsun—Siwas—Pekeridje und geht von letzterem Platze weiter nach Erserum—Karaurgan (in der Richtung auf Kars).

3. Linie:

Diese geht von der Linie Kharput—Diarbekr, jenseits der französisch-russischen Verbindungsstelle aus und von Argkana nach Tad-Wan (in der Richtung auf den See Wan über Bitlis).

4. Linie:

Es ist möglich, zwischen den beiden Linien zu 1 und 2 eine Querverbindung über Erserum—Kischka—Ischkabur herzustellen.

Uns erscheint mit Rücksicht auf den sehr gebirgigen Charakter des in Betracht kommenden Gebietes die Erbauung anderer, zum mindesten verständiger, d. h. ausführbarer Linien nicht möglich.

Genehmigen Sie usw.

Georges Vitali

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Konstantinopel — 1039

Geheimtelegramm Nr. 2483 St. Petersburg, den 18./31. August 1913

Nach Paris mitgeteilt.

Siehe mein Telegramm 2427.

Aus den Telegrammen Iswolskis 428 und folgende ergibt sich, daß Djavid sich bei Fortführung der Unterhandlungen um Weisungen nach Konstantinopel wenden muß. Andererseits fällt für uns der Anlaß, die Verhandlungen in Paris zu führen, fort, nachdem Pichon er-

klärt hat, daß die Ausführung der französisch-türkischen Vereinbarung in Abhängigkeit vom Abschluß unserer Eisenbahnverhandlungen mit der Pforte steht.

Wir ziehen deshalb vor, diese Verhandlungen jetzt in Konstantinopel zu führen.

Benachrichtigen Sie uns, wie Sie darüber denken.

Neratow

1040 *Amtliches Protokoll der Konferenz der Generalstabschefs von Frankreich und Rußland vom August 1913*

In Anwendung des § 1 des Artikels 4 der Militärkonvention vom 17. August 1892 sind Seine Exzellenz General Gilinsky, Generalstabschef der russischen Armee, und General Joffre, Generalstabschef der französischen Armee, zu mehrmaligen Konferenzen in St. Petersburg und in Krasnoje Selo im August 1913 zusammengekommen. Außerdem waren zugegen:

General de la Guiche, Militärattaché der französischen Botschaft in Rußland; Oberst Graf Ignatiew, Militärattaché der russischen Botschaft in Paris; Oberst Berthelot, Kommandeur des 94. Inf.-Rgts., designierter Generalmajor der französischen Armee.

Die verschiedenen Punkte der vorerwähnten Konvention wurden der Reihe nach von den Konferenzteilnehmern geprüft und haben zu nachstehendem Meinungsaustausch Anlaß gegeben.

Vorbemerkung

(Text gleichlautend mit der Vorbemerkung des Protokolls von 1912.)

Einleitung

Wird von den Konferenzteilnehmern ohne Zusatzbemerkung angenommen.

(Text gleichlautend mit vorhergehendem Protokoll.)

Artikel 1

(Text gleichlautend mit vorhergehendem Protokoll.)

Folgender Zusatz wird hinzugefügt:

„Dies gilt mehr noch als bisher im Hinblick auf das beträchtliche Anwachsen des militärischen Gewichtes Deutschlands im gegenseitigen Kräfteverhältnis innerhalb des Dreibundes."

Artikel 2

Hier gelten die gleichen Bemerkungen wie bei den Konferenzen von 1910, 1911 und 1912. Aber im Hinblick auf die Tatsache, daß die

Ausführungen der beiden Generalstabschefs von der russischen und französischen Regierung durch die Unterzeichnung der Konferenzprotokolle vom August 1911 und Juli 1912 bestätigt worden sind, erscheint es angezeigt, diesen Bemerkungen folgende Form zu geben:

„Wie die französische und russische Regierung im Jahre 1911 und 1912 anerkannt hat, verpflichtet die deutsche Mobilmachung Rußland und Frankreich, sofort und gleichzeitig alle ihre Streitkräfte bei der ersten Nachricht hiervon mobil zu machen, ohne daß es einer vorhergehenden Verabredung bedarf. Dies gilt auch für den Fall einer jeden feindseligen Handlung der deutschen Armee gegen die eine oder die andere der verbündeten Mächte. Aber wenn allein von Österreich oder Italien teilweise oder selbst allgemein mobilgemacht wird, ist eine derartige Verabredung unerläßlich."

Der gesperrte Satz wurde hinzugefügt für den Fall eines unvorhergesehenen Angriffs von seiten der Deckungstruppen, noch ehe mobilgemacht wird, um sich eines wichtigen strategischen Punktes zu bemächtigen.

Artikel 3

In Übereinstimmung mit der Anschauung ihrer Vorgänger sind die Konferenzteilnehmer einstimmig der Ansicht, daß Deutschland den größten Teil seiner Streitkräfte gegen Frankreich richten und nur ein Minimum an Truppen gegen Rußland belassen wird.

Die Inkraftsetzung der deutschen Militärvorlage von 1913 wird als Hauptfolge die Verkürzung der Mobilmachungsfristen der deutschen Armee nach sich ziehen. Diese Armee wird also über einen längeren Zeitraum als früher verfügen können, um gegen Frankreich zu operieren, ehe sie sich gegen Rußland wendet.

Der Plan der Verbündeten muß daher darin bestehen, bestrebt zu sein, im gleichen Zeitpunkte von beiden Seiten zugleich einen Angriff zu führen, der die Höchstleistung der gemeinsamen Anstrengungen darstellen soll.

General Joffre gibt die Erklärung ab, daß Frankreich auf seiner Nordostgrenze fast die Gesamtheit seiner Streitkräfte, die die durch den Wortlaut der Konvention vorgesehene Ziffer um mehr als 200 000 Mann überschreiten wird, einzusetzen beabsichtigt; daß die Konzentration der Kampfformationen an dieser Grenze größtenteils am 10. Mobilmachungstage beendigt sein wird und daß die Offensive dieser Truppenkörper am 11. Tag morgens beginnen wird.

General Gilinsky erklärt, daß Rußland gegen Deutschland eine Truppenmacht, die aus wenigstens 800 000 Mann besteht, einsetzen wird; die Konzentration ihrer Kampfformationen wird an der russisch-deutschen Grenze größtenteils am 15. Mobilmachungstage beendigt sein und die Offensive dieser Truppenkörper wird gleich nach dem

15. Tage beginnen. Gegen Ende des Jahres 1914 wird die Konzentration ungefähr um 2 Tage früher beendigt sein.

Die Konferenzteilnehmer legen in großen Linien die Aufmarsch- und Gruppierungspläne der gegen Deutschland bestimmten französischen und russischen Armeen dar.

Sie sind einig in bezug auf die Notwendigkeit, die Offensive gegen das Herz des Landes ihres Gegners zu richten und in bezug auf die Zweckmäßigkeit, die Streitkräfte in der Weise zu konzentrieren, daß sie operieren können, entweder um die in Ostpreußen konzentrierten Streitkräfte des Feindes zu bekämpfen, oder um auf Berlin vorzurücken, indem die Operationslinie südlich der Provinz Ostpreußen verläuft, wenn die Konzentration der deutschen Streitkräfte auf dem linken Weichselufer stattfindet.

Ohne die für Rußland bestehende Notwendigkeit verkennen zu wollen, zahlreiche Streitkräfte Österreich und Schweden gegenüber halten zu müssen, vertritt General Joffre die Meinung, daß die Niederlage Deutschlands die Operationen der russischen Armeen gegen die anderen feindlichen Mächte außerordentlich erleichtern wird. Es ist also die völlige Vernichtung der deutschen Streitkräfte, die um jeden Preis und von Anbeginn der Operationen erstrebt werden muß. Zu diesem Zwecke ist es von Wichtigkeit, die Fristen für die Mobilmachung und den Aufmarsch der verbündeten Armeen auf ein Mindestmaß zu beschränken.

Die weitere Entwicklung des Eisenbahnnetzes bildet einen der wesentlichen Faktoren für ein derartiges Ergebnis; General Gilinsky setzt auseinander, daß die auf der vorigen Konferenz in Aussicht genommenen Arbeiten folgendermaßen ausgeführt worden sind:

Die Abschnitte Briansk—Gomel und Luninetz—Jabinka der Linie von Orel nach Warschau sind verdoppelt worden.

Der Abschnitt Jabinka—Brest-Litowsk ist vervierfacht worden.

Was die Legung eines vierten Gleises zwischen Siedletz und Warschau betrifft, so sind die Schwierigkeiten eines derartigen Unternehmens zu groß, und man wird ein besseres Ergebnis erzielen, wenn man eine neue zweigleisige Linie baut, die von Rianzan und Tula ausgeht und in Warschau mündet.

General Joffre teilt diese Ansicht.

Das Studium der Eisenbahnkarte bringt die beiden Generalstabschefs zu der Meinung, daß man die Schnelligkeit der Konzentration dadurch erheblich beschleunigen könnte, daß man gewisse Eisenbahnlinien baut, die das östliche Rußland mit der Warschauer Gegend verbinden, so z. B.:

1. doppelgleisiger Ausbau der Linie Batraki—Penza—Riasjk—Bogojavlensk—Sukhinitchi—Smolensk;

2. doppelgleisiger Ausbau der Linie Rowno—Sarny—Luninetz—Baranovitschi;

3. doppelgleisiger Ausbau der Linie Lozovaia—Poltava—Kiew—Sarny—Kowel und Herstellung der Linie Grischino—Kowel.

Die offensiven Operationen werden auch dadurch erleichtert werden, daß die russischen Schienenwege sich in einer gewissen Entfernung vom linken Weichselufer halten, sowie dadurch, daß die Übergangsmöglichkeiten über den Fluß in der Warschauer Gegend vermehrt werden.

Schließlich erscheint es zur Erzielung der nötigen Transportleistung unerläßlich, das rollende Material, Eisenbahnwagen und besonders schwere Lokomotiven, beträchtlich zu vermehren.

Was die Ausführung der Operationen anbelangt, so erscheint es unbedingt notwendig, daß die verbündeten Armeen so schnell wie nur möglich einen entscheidenden Erfolg davontragen. Ein Mißerfolg der französischen Armeen bei Beginn des Krieges würde es Deutschland gestatten, einen Teil der Streitkräfte, die zuerst gegen Frankreich gekämpft haben, an seine Ostgrenze zu werfen. Wenn die französischen Armeen hingegen rasch einen Erfolg über die ihnen von Deutschland entgegengeführten Streitkräfte erringen, so wird dieser Erfolg in demselben Maße auch die Operationen der russischen Armeen erleichtern, da die von Deutschland an seine Westgrenze gebrachten Streitkräfte dann unmöglich gegen Osten eingesetzt werden können.

Es ist daher wesentlich erforderlich, daß die französischen Armeen eine ausgesprochene zahlenmäßige Überlegenheit über die deutschen Streitkräfte im Westen besitzen. Dies wird sich um so leichter erreichen lassen, wenn Deutschland sich in der Zwangslage befindet, größere Streitkräfte an seiner Ostgrenze zu halten.

General Joffre setzt auseinander, daß es unter Berücksichtigung dieser Gedankengänge für die Gesamtlage der beiden Armeen von Vorteil wäre, wenn die russischen Streitkräfte im Gouvernement Warschau schon in Friedenszeiten derart disloziert wären, daß sie eine direkte Bedrohung Deutschlands bilden.

General Gilinsky erklärt, daß der neue Reorganisationsplan des russischen Heeres für die Gegend von Warschau die Schaffung eines Armeekorps vorsieht.

Artikel 4

Die Generalstabschefs wiederholen ohne Änderung die drei ersten Paragraphen der Bemerkungen, die den Artikel 4 der Konferenz von 1912 betreffen, und die folgendermaßen lauteten:

„Die Konferenzteilnehmer nehmen einstimmig die folgenden Punkte an:

I. Die Konferenzen zwischen den beiden Generalstabschefs sollen periodisch und grundsätzlich alljährlich stattfinden.

II. Außerdem wird man sich jedesmal verständigen, wenn einer der Generalstäbe dies wünscht.“

Der Paragraph III könnte einfacher folgendermaßen abgefaßt werden:

„III. Das Konferenzprotokoll wird der Zustimmung der Regierung jedes Landes unterbreitet werden, so daß die Generalstabschefs der verbündeten Armeen sich auf dieses Schriftstück bei der Ausführung der wünschenswerten Verbesserungen werden stützen können.“

Der Paragraph IV wird in folgender Weise abgefaßt:

„IV. Da der Austausch von gegenseitigen Auskünften zwischen den verbündeten Armeen nur von Vorteil ist, soll er regelmäßig und häufig fortgesetzt werden.“

„Vor jeder Konferenz wird man sich über die Fragen verständigen, die geprüft werden sollen.“

Die Mittel und Wege zur Ermöglichung gegenseitiger Verständigung in Kriegszeiten sind entsprechend den im Laufe der Konferenz von 1911 und 1912 formulierten Wünschen vervollständigt worden.

Die drahtlosen Stationen Paris—Bobrouisk und Bizerta—Sebastopol funktionieren gut. Die Station Bizerta ist von Frankreich verstärkt worden; eine starke Station ist in Rußland in der Nähe des Schwarzen Meeres im Bau, um die Verbindungen bei Tage ebenso leicht wie zur Nachtzeit zu gestalten.

Wie die Versuche von Verbindungen zwischen dem Eiffelturm und der russischen Marinestation Sweaborg ergeben haben, erscheint es wünschenswert, die letztgenannte Station zu verstärken.

Die telegraphischen Verbindungen zwischen dem russischen und dem französischen Generalstabe können durch englische Kabel unter englischer Vermittlung aufgenommen werden.

Die Vereinbarungen mit London sind soeben abgeschlossen worden: Die entsprechenden Maßnahmen sind getroffen worden, und die Übermittlung der Nachrichten kann erfolgen.

Die Kabeltelegramme gehen über Amerika, Australien und Sansibar oder über Südafrika nach Sansibar, um nach Odessa zu gelangen.

Die Verbindungen durch geheime Kuriere sind vom französischen Generalstab so organisiert worden, daß die Übermittlung der Depeschen von Frankreich nach Rußland ermöglicht ist.

Der russische Generalstab sollte in derselben Weise die Verbindung durch geheime Kuriere in die Wege leiten.

Artikel 5

Da die russische und französische Regierung, die seit 1910 dem Artikel 5 gegebene Auslegung angenommen haben, könnte sie in folgender Weise ausgedrückt werden:

„Die russische und die französische Regierung haben beiderseitig anerkannt, daß der Artikel 5 die Vertragschließenden verpflichtet, ge-

trennt weder die militärischen Operationen einzustellen noch einen Waffenstillstand abzuschließen."

Artikel 6

Wird von den Konferenzteilnehmern ohne Änderungen angenommen.

(Text gleichlautend mit Artikel 6 des Protokolls von 1912.)

Artikel 7

Wird ohne Bemerkungen von den Konferenzteilnehmern angenommen.

Keine Bemerkungen.

Der Generalstabschef der russischen Armee: (gez.) J. Gilinsky

Der Generalstabschef der französischen Armee: (gez.) J. Joffre

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1041

Geheimtelegramm Nr. 441 Paris, den 19. August/1. September 1913

Ich telegraphiere nach Konstantinopel: Nr. 783 erhalten. Sie haben die in meinem Telegramm 428 vorgeschlagene Formel nicht ganz richtig ausgelegt. Sie überläßt uns nicht nur die horizontale Linie, sondern alle Bahnen zwischen den bevölkerten Punkten der Bahn Trapezunt—Diarbekr und unserer Grenze. Nach Ansicht hiesiger kompetenter Leute kann es aus topographischen Gründen nur drei bis vier solcher Bahnen geben. Ich glaube nach wie vor, daß die einfachste Lösung wäre, schon jetzt eine Option auf diese Bahnen für eine bestimmte russische Gruppe zu fordern. Aus Anlaß Ihrer Telegramme habe ich in Petersburg vorgeschlagen, die Verhandlungen mit Djavid abzubrechen und sie in Konstantinopel fortzusetzen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Konstantinopel an den stellvertretenden russischen Außenminister 1042

Geheimtelegramm Nr. 796

Konstantinopel, den 20. August/2. September 1913

Ich habe nach Paris telegraphiert, daß ich mich ganz der Ansicht Iswolskis anschließe.

Giers

1043 *Der russische Finanzminister an den russischen Außenminister*

Streng vertraulicher und dringender Brief.
Nr. 885.

Erhalten den 24. August/6. September 1913

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Die mir von Geheimrat Argiropulo im Briefe vom 12. August mitgeteilte Erklärung der französischen Regierung entspricht vollkommen der Erklärung, die mir durch Vermittlung H. de Verneuils gemacht worden ist und den Gegenstand meines Briefes vom 14. Juni d. J. an Eure Exzellenz bildet. Auf diese Weise ist meiner Ansicht nach der russischen Regierung gegenwärtig die Möglichkeit gegeben, Frankreich zu antworten, daß der uns gemachte Vorschlag unsern Absichten und Plänen entspricht und von uns zur Kenntnis genommen wird. Um der Möglichkeit von irgendwelchen Mißverständnissen für die Zukunft vorzubeugen, kann ich nicht umhin, Eure Exzellenz darauf aufmerksam zu machen, daß an und für sich der Vorschlag der französischen Regierung, der von recht schweren materiellen Bedingungen abhängig gemacht wird, für uns drückend sein würde, wenn nicht z. B. der Wunsch der französischen Regierung nach einer Erhöhung der Friedenspräsenzstärke unserer Armee schon früher der Umgestaltung unserer Streitkräfte zugrunde gelegt worden und von irgendwelchen Finanzoperationen auf dem Pariser Markte vollständig unabhängig wäre. Ebenso möchte ich bemerken, daß auch der Vorschlag der französischen Regierung über den Bau strategischer Eisenbahnen in Rußland keineswegs so verstanden werden kann, daß die einen oder anderen Linien, die militärischen Zwecken dienen, gebaut werden müssen, sondern nur so, daß hinsichtlich unseres Eisenbahnnetzes Maßnahmen getroffen werden möchten, die unseren neuen Verkehrsbedürfnissen entsprechen, und zwar im Zusammenhang mit der veränderten Verteilung unserer Armee und zwecks Anpassung der technischen Ausrüstung der Bahnen an die veränderten Verkehrsbedingungen überhaupt. Maßnahmen dieser letzten Art werden von uns in sehr bedeutendem Ausmaße durchgeführt, und in das Budget der Eisenbahnverwaltung werden beständig Kredite aufgenommen, die für den Ausbau unserer Eisenbahnen in strategischer Hinsicht bestimmt sind; im besonderen weist der Haushaltplan des Jahres 1914 eine sehr erhebliche Summe der Vermehrung unseres rollenden Materials für den Fall der allgemeinen Mobilmachung zu.

Was die einzelnen Eisenbahnlinien und im besonderen die Bahnen von bedeutender Länge namentlich in den westlichen Bezirken Rußlands anbelangt, so sind mir in dieser Hinsicht weder vom Kriegsministerium, noch vom Chef des Hauptstabes irgendwelche konkrete Vorschläge gemacht worden. In meiner Unterredung, die ich mit dem Chef des französischen Generalstabes, General Joffre, hatte, der un-

längst hier war, habe ich ihm eingehend auseinandergesetzt, daß die Interessen unserer Verteidigung in hohem Maße durch die Maßnahmen auf dem Gebiete unseres Eisenbahnwesens gewährleistet werden, die in der letzten Zeit ausgeführt wurden oder deren Ausführung in nächster Zeit bevorsteht. Ich habe hierbei keinerlei grundsätzliche Einwände von seiten des Generals Joffre gehört und persönlich den Eindruck gehabt, daß die französische Regierung keinerlei bestimmte Ansprüche in dieser Hinsicht uns gegenüber vorzubringen beabsichtigt.

Was sodann die Summe der Eisenbahnobligationen selbst betrifft, deren Ausgabe die französische Regierung uns überläßt, so halte ich es für nötig, in die Antwort Eurer Exzellenz zweierlei Vorbehalte aufzunehmen:

1. daß die russische Regierung sich das Recht vorzubehalten wünscht, auf dem französischen Markte auch für eine noch größere Summe Obligationen auszugeben, natürlich nur, wenn die Lage des Geldmarktes dem günstig ist, und

2. daß dieser Vorschlag sich nicht auf die 65 Millionen Rubel im laufenden Jahre bezieht, die uns als unangetasteter Rest noch in diesem Jahre aus der Summe von 165 Millionen Rubel zustehen, die uns auf Grund einer Verabredung zwischen dem früheren französischen Finanzminister Klotz und dem Direktor unserer Kreditkanzlei angeboten wurden und auf die wir bis jetzt nur ungefähr 100 Millionen Rubel ausgegeben haben.

Ich wünschte daher, daß wir im laufenden Jahre von diesen 65 Millionen Rubel Gebrauch machen könnten außer der von der französischen Regierung in Aussicht gestellten Summe von 500 Millionen Franken, um so mehr, als diese Summe aller Wahrscheinlichkeit nach erst für den Anfang des nächsten Jahres in Frage kommt.

Genehmigen Sie usw.

Kokowtzow

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1044

Brief Paris, den 29. August/11. September 1913

Obwohl es sehr möglich und sogar wahrscheinlich sein dürfte, daß die Wiederaufnahme der Arbeiten der internationalen Finanzkommission, die auf den 17./30. September festgesetzt ist, mindestens auf einen Monat vertagt werden wird, so erlaube ich mir doch, Eure Exzellenz ergebenst zu bitten, mich im Hinblick auf die veränderten Verhältnisse mit den erforderlichen Weisungen in dieser Angelegenheit zu versehen.

Ich erlaube mir meinerseits zu sagen, daß der Zerfall des Balkanblockes uns zu einer grundlegenden Änderung unserer Haltung in dieser Angelegenheit zwingt.

Wie dem Kaiserlichen Ministerium bekannt ist, bezweckten die früheren Verbündeten, als sie von der Türkei eine Kriegskontribution forderten, nur, ihren Anteil an der ottomanischen Schuld zu balancieren. Die Höhe dieses Anteils ist noch nicht endgültig festgestellt; sie kann auf ungefähr 450 Millionen Franken geschätzt werden. Fast die Hälfte dieser Summe fiel gemäß der ursprünglich in Aussicht genommenen Aufteilung der eroberten Gebiete auf die Bulgaren; die zweite Hälfte fiel auf Serbien und Griechenland.

Seit dem Abschluß des Friedens von Bukarest entsprechen alle diese Berechnungen nicht mehr den neuen Verhältnissen.

Erstens müßte die Gesamtsumme, die von den Verbündeten als Anteil an der ottomanischen Schuld zu zahlen wäre, wegen der Rückgabe Adrianopels und eines Teiles von Thrazien an die Türkei bedeutend verringert werden.

Zweitens würde der auf Bulgarien fallende Anteil an dieser ganzen Summe gemäß der Verteilung der eroberten Gebiete zwischen den Balkanstaaten sich auf 80 und keineswegs höher als auf 100 Millionen belaufen. Es ist hierbei möglich, daß bei dem bevorstehenden Abschluß des türkisch-bulgarischen Friedens die Pforte Bulgarien von dieser Schuld zu entlasten bereit sein wird und zwecks Bestätigung dieser Abmachung ein entsprechendes Übereinkommen mit der Kasse der ottomanischen Staatsschuld treffen wird.

Infolge der Herabsetzung des bulgarischen Teiles hat sich die Gesamthöhe der auf Serbien und besonders auf Griechenland entfallenden Anteile an der ottomanischen Staatsschuld erheblich vergrößert.

Von diesen beiden Mächten könnte nur die erste auf tatkräftigen Beistand der Kaiserlichen Regierung rechnen.

Wenn man aber einerseits des ungeheuren Gebietszuwachs dieses Staates in Betracht zieht, besonders im Vergleich zu den von ihm gebrachten Opfern während des ersten Balkankrieges, dessen Last bekanntlich hauptsächlich Bulgarien getragen hat, und wenn man andererseits in Betracht zieht, daß die Mehrzahl der an der Finanzkommission beteiligten Mächte ohne Zweifel bereit ist, nicht auf die vollständige Bezahlung der von den Balkanstaaten zu zahlenden Summen zu bestehen, sondern in dieser Beziehung erhebliche Zugeständnisse zu machen, so scheint mir für uns von nun an kein Grund vorzuliegen, in dieser Sache eine allzu bestimmte Stellung einzunehmen, die außerdem den Wünschen unseres Verbündeten und der Ansicht Englands zuwiderlaufen würde. Unsere Haltung müßte selbstverständlich das größte Wohlwollen gegen die Mitglieder des zerfallenen Blockes nicht ausschließen, jedoch ohne irgendein aktives Vorgehen von unserer Seite; wir könnten z. B. auf Frankreich einzuwirken versuchen, um nach Möglichkeit eine Herabsetzung der an die Balkanstaaten gestellten Forderungen zu erreichen, denn man muß folgendes im Auge behalten: Wenn auch die Mehrzahl der Kommissionsmitglieder, angefangen von den

Franzosen selbst, einem Erlassen aller Schulden der einstigen Verbündeten unbedingt ablehnend gegenübersteht, so geben, wie oben erwähnt, doch alle die Möglichkeit einer beträchtlichen Verminderung der geschuldeten Summen zu.

Es ist übrigens sehr gut möglich, daß die interessierten Mächte durch private Besprechungen zu Vereinbarungen gelangen, die die Finanzkommission dann nur zu bestätigen hätte. Gerade im Zusammenhang mit diesen Besprechungen kann die Wiederaufnahme der Tätigkeit der Kommission verschoben werden.

Aus meinen Unterredungen mit verschiedenen Kollegen der Finanzkommission habe ich den Eindruck gewonnen, daß sie sämtlich derartige private Unterhandlungen und Abmachungen begrüßen würden, und von mir aus habe ich mich im selben Sinne geäußert. Solche Vereinbarungen sind jetzt um so wahrscheinlicher, als die einstigen Verbündeten, bevor die Frage der Beteiligung der Balkanstaaten an der ottomanischen Staatsschuld gelöst ist, laut Entscheidung der französischen Regierung nicht auf den Abschluß großer, ihnen so notwendiger Anleihen in Paris rechnen dürfen.

Falls jedoch die Kaiserliche Regierung es für zweckmäßiger und unseren Interessen dienlicher halten sollte, daß wir in der fraglichen Angelegenheit auf unserem ersten Entschluß bestehen und nachdrücklich für die materiellen Interessen der Balkanstaaten eintreten, so erlaube ich mir, daran zu erinnern, daß unser hauptsächlichstes Druckmittel unsere Zustimmung zu den Zollzuschlägen in der Türkei ist, und daß dieser Umstand bei den zur Zeit in Konstantinopel stattfindenden Unterhandlungen berücksichtigt werden muß.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1045

Brief Paris, den 29. August/11. September 1913

Im Laufe einer Unterredung mit dem stellvertretenden politischen Direktor, H. de Margerie, habe ich mich über den Stand der Verhandlungen mit Djavid-Bei unterrichtet.

H. de Margerie sagte mir, daß sie vorwärtsschreiten; es beständen zwar noch einige Schwierigkeiten in nebensächlichen Dingen, aber Djavid-Bei habe die Absicht, Freitag nach Konstantinopel zu reisen, und man werde sich vielleicht bis dahin endgültig verständigen können. Abgesehen vom Wesen der Sache, sei Djavid-Bei anscheinend noch besorgt, welchen Eindruck das Dokument, das er mitbringen wird, in Konstantinopel hervorrufen werde. In dieser Beziehung machen ihm besonders die Vorbehalte Sorge, die Frankreich zu Artikel I des Vertrages vorzubringen wünscht. (Betreffend die Art und Weise der Ver-

wendung der Erträge aus der Zollerhöhung.) Er möchte diese Vorbehalte getrennt, in einem besonderen Dokument niederlegen, damit der Hauptvertrag sich nur als eine Reihe von Zugeständnissen darstelle, die Frankreich ihm gemacht hat. Man ist auf den Gedanken gekommen, an Stelle der Vorbehalte selbst eine Verpflichtung der Türkei einzuschieben, die Erträge aus den siebenprozentigen Zollzuschlägen ausschließlich zur Sicherung für die nächste Liquidationsanleihe zu verwenden.

H. de Margerie sagte mir ferner, Djavid-Bei sei sehr betrübt darüber, daß die Verhandlungen mit uns nach Konstantinopel verlegt würden, da er glaubt, daß die dortige Art des diplomatischen Verfahrens und die dortigen diplomatischen Überlieferungen für derartige Besprechungen und zum Abschluß von Verträgen eine sehr ungünstige Atmosphäre schaffen.

Was unsere eigenen Verhandlungen anbelangt, so fragte mich H. de Margerie, allerdings mit großer Vorsicht, was wir denn außer den bereits bekannten Bahnbauten im nordöstlichen Kleinasien und außer rein geschäftlichen Angelegenheiten durch den bevorstehenden Vertrag zu erreichen beabsichtigten und ob wir nicht irgendwelche politische Fragen dabei im Auge hätten. Er spielte hierbei auf die Meerengen an.

Ich habe ihm gesagt, soviel ich wüßte, hätte die Kaiserliche Regierung durchaus nicht die Absicht, in diesem Augenblick eine Abänderung der internationalen Beschlüsse über die Begrenzung der Schiffahrtsrechte für Kriegsschiffe in den Dardanellen und im Bosporus zu erlangen. Als meine rein persönliche Ansicht fügte ich hinzu, wir sollten die jetzige Gelegenheit ausnutzen, um uns die jederzeitige freie Ausfuhr unseres Getreides aus dem Schwarzen Meer zu sichern.

Dieser Gedanke war ihm ganz neu, obwohl er im allgemeinen über die Dinge ausgezeichnet unterrichtet ist, und er faßte augenscheinlich lebhaftes Interesse für diese rein handelsmäßige Seite der Meerengenfrage. Ich habe ihn eingehend auf die Verluste hingewiesen, die unser Handel während des türkisch-italienischen Krieges erlitten hat, sowie auf die Sorgen, die diese Angelegenheit damals der Kaiserlichen Regierung verursachte; ich machte ihn hierbei darauf aufmerksam, wie überaus wichtig es für Rußland sei, sein Korn und andere Erzeugnisse ungehindert ausführen zu können.

H. de Margerie hat leicht eingesehen, daß in dieser Frage Frankreich und viele andere Mächte durch die Art ihrer Handelsinteressen mit uns vollkommen übereinstimmen.

Er sagte mir auch, es sei noch nicht entschieden, ob die Bestätigung der zwischen den französischen und deutschen Banken getroffenen Vereinbarung Gegenstand eines besonderen Abkommens zwischen den Regierungen sein werde.

Genehmigen Sie usw. Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1046

Geheimtelegramm Nr. 449 Paris, den 30. August/12. September 1913

Ich beziehe mich auf meinen Brief vom 29. August. Abschrift nach Konstantinopel.

Djavid-Bei ist gestern nach Unterzeichnung eines Abkommens mit Frankreich abgereist. Dieses ist unter anderem davon abhängig gemacht worden, ob die Türken gewisse französische Ansprüche in verschiedenen privatgeschäftlichen Angelegenheiten erfüllen. Frankreich ist mit einigen türkischen Forderungen einverstanden, z. B. in der Frage der Postwertzeichen und der Steuer in bezug auf die Hedjasbahn. Die französischen Vorbehalte zu Artikel I sind in einem besonderen Dokument niedergelegt; darnach sollen die Erträge, die aus der Zollerhöhung gewonnen werden, verwendet werden „für die allgemeinen Bedürfnisse des Staates, nach Abzug der Summen, die zur Zahlung der nächsten Liquidationsanleihe nötig sind". Diese Zahlungen werden anscheinend die erwähnten Erträge vollständig verschlingen. H. de Margerie bat mich, die mir anvertraute Mitteilung als ganz vertraulich anzusehen, und fügte hinzu, die französische Regierung würde sehr wünschen, daß der Abschluß unseres Vertrages mit der Türkei beschleunigt würde, damit die Ausgabe der Liquidationsanleihe nicht verzögert werde. Der französische Geschäftsträger solle den Auftrag erhalten, Ihnen eine dahin lautende Bitte vorzutragen.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1047

Geheimtelegramm Nr. 450 Paris, den 2./15. September 1913

Ich beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 448.

Margerie bestätigte mir ganz vertraulich, der Präsident der Republik und der König von Griechenland seien dahin übereingekommen, Trinksprüche zu wechseln, die den Eindruck verwischen sollen, den die in Berlin gehaltene Rede Seiner Majestät hervorgerufen hat.

Sewastopulo

Der Direktor der Kanzlei des russischen Außenministeriums an den russischen Außenminister 1048

Brief St. Petersburg, den 2./15. September 1913

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Auf Wunsch A. A. Neratows schicke ich Ihnen heute mit dem Kurier Kusmin den letzten Schriftwechsel betreffend ein Abkommen

mit Frankreich über finanzielle und militärische Fragen und erlaube mir, diesen Schriftstücken einige Worte hinzuzufügen.

Wie Sie aus dem Wortlaut der französischen Mitteilung ersehen werden, sind die Franzosen bereit, uns auf dem Pariser Markte einen ziemlich hohen Kredit zu eröffnen. Doch stellen sie hierbei zwei ganz bestimmte Bedingungen: den sofortigen Bau gewisser strategischer Linien und die Erhöhung der Friedenspräsenzstärke unserer Armee.

W. N. Kokowtzow schlägt in seinem Gutachten vor, den Kredit anzunehmen, aber unsere Verpflichtung, die genannten Linien zu bauen, durch einen Hinweis auf die allgemeinen Maßnahmen zu ersetzen, die die Erhöhung der Durchlaßfähigkeit unseres Eisenbahnnetzes bezwekken.

Wenn wir uns den vorjährigen Schritt Poincarés Ihnen gegenüber, seinen Brief an den Kaiser und das spätere Verlangen Delcassés vergegenwärtigen, so kann man kaum annehmen, daß sich die Franzosen mit der von W. N. Kokowtzow vorgeschlagenen Antwort begnügen werden.

Bis jetzt haben wir noch nicht das Protokoll der Beratungen zwischen dem General Gilinski und dem General Joffre erhalten, und deshalb wissen wir immer noch nicht, so sonderbar dies auch ist, was über die Eisenbahnen zwischen den beiden Generalstabschefs in diesem Jahre vereinbart worden ist. Von den Linien, über die im vorigen Jahr die Rede war, hat unser Generalstabschef, wie Ihnen erinnerlich sein wird, zwei der von den Franzosen vorgeschlagenen als wünschenswert anerkannt und nur die dritte, die baltische, abgelehnt. Vor der Rückkehr Gilinskis (Mitte September) wird es uns schwer möglich sein, diese Frage zu erörtern. Nachher müssen wir, nach meiner Ansicht nach Klärung dieses Punktes, diese Angelegenheit in einer Konferenz des Finanzministers, des Außenministers, des Kriegsministers und des Verkehrsministers beraten und dann den Franzosen eine bestimmte Antwort geben, ob wir ihre Bedingungen annehmen oder nicht. In Verhandlungen mit Bundesgenossen jedoch mit Worten zu spielen, indem wir ihnen mitteilen, daß wir ihre Bedingungen annähmen, ihnen jedoch einen ganz anderen Sinn beilegen als sie selbst, erscheint mir äußerst gefährlich für unsere gegenseitigen Beziehungen zu sein, da so nur Mißtrauen uns gegenüber erzeugt wird.

Da W. N. Kokowtzow den Wunsch geäußert hat, wir sollten die Antwort auf die Mitteilung Doulcets nicht hinausschieben, hat A. A. Neratow beiliegenden Entwurf einer Denkschrift als Antwort verfassen lassen, die nur abgeschickt werden wird, wenn sie von Ihnen und W. N. Kokowtzow in Kiew gebilligt worden ist. Außerdem hat er mich ermächtigt, Ihnen mitzuteilen, daß ich im Hinblick auf obiges es für besser halten würde, mit unserer Antwort zu warten, um so mehr, als Doulcet verständigt ist, daß infolge der Abwesenheit der meisten Minister eine Verzögerung unvermeidlich ist.

Bei dieser Gelegenheit erlaube ich mir zu bemerken, daß auch die beiden Vorbehalte im letzten Teil der Denkschrift meiner Ansicht nach am besten entweder mündlich oder in einer besonderen Denkschrift gemacht werden sollten.

Da Sie aus Warschau hierher wahrscheinlich den Kurier Karpenko zurücksenden werden, so schicken Sie bitte durch ihn die auf diese Angelegenheit Bezug nehmenden Schriftstücke zurück mit Ihren Weisungen, wie in der Angelegenheit weiter zu verfahren ist.

Nach Paris habe ich telegraphiert, Sie eilten nach Vichy und lehnten daher das Frühstück in Rambouillet am 10. September dankend ab, beabsichtigten sich aber so einzurichten, daß Sie Poincaré in Paris noch nach Beendigung der Kur antreffen.

Als Antwort auf die von mir Ihrem Auftrage gemäß gemachten Mitteilungen über die bevorstehenden Versetzungen habe ich von Nekludow ein Telegramm erhalten: „C'est entendu" und von Sawinski einen Brief, worin er bittet, Ihre geneigte Aufmerksamkeit darauf zu lenken, daß für ihn eine Übersiedlung nach Sofia in materieller Beziehung mit äußersten Schwierigkeiten verbunden sei. Da die erwähnten Versetzungen wahrscheinlich nicht vor Ihrer Rückkehr erfolgen werden, so schiebe ich eine eingehendere Darlegung seiner Gründe bis dahin auf.

Auf meine Bitte hat Bünting nach Warschau telegraphiert, man solle für Sie ein kleines Abteil im Schlafwagen freihalten und einen Platz 2. Klasse für Ossip in dem Zuge nach Berlin, der aus Warschau Sonnabend um 5 Uhr 12 Minuten nachmittags abgeht. Nach Ihrer Ankunft in Warschau wird man Karpenko in die Verkaufsstelle der Schlafwagen (im Hotel Bristol) schicken müssen, um das Geld zu bezahlen und die Karten zu erhalten.

Ich wünsche Ihnen aufrichtig, daß Ihnen Ihre Reise nach Vichy viel Nutzen bringen möge und daß Sie überhaupt durch Ihre Reise in jeglicher Beziehung zufriedengestellt werden.

Ihr herzlich ergebener

M. Schilling

Entwurf

einer Antwort an die französische Regierung.

Sehr vertraulich. 12./25. September 1913

In Beantwortung des Memorandums vom 11./24. August hat der Verweser des Kaiserlichen Außenministeriums die Ehre, den französischen Geschäftsträger zu benachrichtigen, daß die Kaiserliche Regierung von der Erklärung der französischen Regierung Kenntnis genommen hat, der zufolge Rußland die Möglichkeit haben wird, jedes Jahr auf dem Pariser Markte 4–500 Millionen Franken in Form einer

Staatsanleihe oder einer vom Staate garantierten Anleihe zu erhalten, um ein Eisenbahnbauprogramm durchzuführen.

Ihrerseits wird die Kaiserliche Regierung nicht verfehlen, den Wunsch der französischen Regierung zu berücksichtigen, sofort die Verstärkung des russischen Eisenbahnnetzes mit strategischen Zielen, die zwischen dem französischen und dem russischen Generalstab vereinbart wurde, zu beginnen. Was die Erhöhung der Friedenspräsenzstärke der russischen Armee anbelangt, so sind diesbezügliche Maßregeln bereits beschlossen und die notwendigen Kredite hierzu festgesetzt worden.

1049 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Konstantinopel*

Geheimtelegramm Nr. 2629

St. Petersburg, den 4./17. September 1913

Ich beziehe mich auf Ihre Telegramme Nr. 783, 796, 800.

Wir finden, daß der von Iswolski mit Djavid ausgearbeitete Entwurf unsere Interessen nicht genügend sichert, und teilen die von Ihnen in 783 ausgesprochenen Erwägungen.

Wir glauben, daß die Option auf die uns interessierenden Bahnen gefährlich werden kann, da die russische Finanzgruppe, falls Ausländer den Türken passende Bedingungen vorschlagen, entweder genötigt wäre, sie zu übernehmen, oder den Türken Handlungsfreiheit zu lassen.

Der Finanzminister hat sich für Ihren Entwurf ausgesprochen und bemerkt folgendes:

1. das für die russischen Finanzgruppen ausbedungene Recht des Baues und der Entwicklung der Eisenbahnen im östlichen Kleinasien muß den Charakter eines Monopols haben;

2. es ist notwendig zu vereinbaren, daß die Bahn Pekeridje—Trapezunt zu den Linien gehört, deren Bau ein ausschließliches Recht Rußlands ist.

Hinsichtlich der Frage Ihres Telegramm 800 ist der Finanzminister gegen Anweisung von Staatsmitteln zu diesem Zweck; äußerstenfalls werde er nicht widersprechen, daß einige Gründungsaktien unseren künftigen Eisenbahnunternehmungen in Kleinasien versprochen werden, aber unter der Bedingung, daß die sich lange hinziehenden Verhandlungen in einem uns günstigen Sinn erledigt werden.

Neratow

Der stellvertretende russische Außenminister an die russische Botschaft in London 1050

Geheimtelegramm Nr. 2643

St. Petersburg, den 6./19. September 1913

Gleichlautend nach Paris.

Aus den Mitteilungen der hiesigen ausländischen Vertreter ist ersichtlich, daß in letzter Zeit die armenische Frage wieder die verstärkte Aufmerksamkeit der Mächte erregt. Wir halten es daher für notwendig, der Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, vertraulich wissen zu lassen, welche Maßregeln wir in dieser Angelegenheit ergriffen haben. Im Hinblick darauf, daß Deutschland einigen von uns verfolgten Zielen in der armenischen Reformfrage den stärksten Widerspruch entgegengesetzt hat, haben wir den Kaiserlichen Botschafter in Konstantinopel beauftragt, durch direkte Verhandlungen mit dem deutschen Botschafter eine Übereinstimmung der Ansichten beider Regierungen anzubahnen. Die jüngsten Nachrichten zeigen, daß sich dies offenbar erreichen läßt.

Letzteres teilen wir den Regierungen von Frankreich und England mit.

Neratow

Der stellvertretende russische Außenminister an die russischen Geschäftsträger in Paris und London 1051

Geheimtelegramm Nr. 2671

St. Petersburg, den 10./23. September 1913

Da die niederländische Regierung sich grundsätzlich damit einverstanden erklärt hat, der albanischen Gendarmerie Offiziere zur Verfügung zu stellen, so wollen Sie die Ansicht der Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, erfragen, wieviel und aus welcher Quelle der höhere Offizier, der nach Albanien geht, Diäten beziehen soll, bis die Bedingungen der Gendarmerie und ihr Budget gemeinsam mit den Abgeordneten der Mächte ausgearbeitet sein werden.

Neratow

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1052

Bericht Nr. 44 Paris, den 12./25. September 1913

Seine Majestät der König der Hellenen, von dessen Aufenthalt in Paris ich die Ehre hatte, Eurer Exzellenz zu telegraphieren, ist gestern nach London zurückgereist. Dieser nicht offizielle Besuch Frankreichs lag von vornherein in der Absicht des Königs Konstantin. Infolge des peinlichen Eindrucks aber, den in Frankreich die kürzlich in Potsdam

gehaltene Rede des Königs gemacht hat, erlitten Dauer und Charakter dieses Besuches gewisse Änderungen. Allerdings hat die Erklärung des H. Venizelos dem Vertreter Frankreichs in Athen gegenüber, sowie die in Paris von dem griechischen Gesandten abgegebene Erklärung diesen unerwünschten Eindruck mehr oder weniger abgeschwächt. Die hiesige öffentliche Meinung hat sich davon überzeugt, daß die Worte des Königs nur eine rein persönliche Kundgebung waren und keineswegs der Ansicht des griechischen Volkes und seiner Regierung entsprachen. Da man aber die Absicht des Königs, Paris zu besuchen, kannte, hielt man es für um so notwendiger, daß Seine Majestät den für Frankreich wenig freundlichen Sinn, den man seinen Worten gegeben hatte, unmittelbar widerlegte. Einige Blätter wiesen darauf hin, die griechische Regierung werde vermutlich bald an Frankreich mit dem Gesuch um eine größere Liquidationsanleihe herantreten, und erklärten, eine derartige Finanzoperation könne auf dem Pariser Markt nicht zugelassen werden, solange nicht die Gefahr beseitigt sei, daß das hier aufgenommene Geld infolge der deutschfreundlichen Gesinnung des Königs in erster Linie zu militärischen und Marineaufträgen in Deutschland Verwendung findet.

In Anbetracht der starken Erregung der hiesigen öffentlichen Meinung begaben sich die griechischen Gesandten in Paris und London nach Deutschland, und zwar nach Kronberg, um mit dem König Rücksprache zu nehmen. Dieser begab sich, nachdem er eine Zeitlang über seinen Reiseplan unschlüssig gewesen war, nach London. Eine offiziöse Mitteilung der Agentur Reuter vom 5./18. September meldete, daß der König die Absicht habe, Frankreich bald zu besuchen, um endgültig das Mißverständnis aus der Welt zu schaffen.

Freitag, den 6./19. September, abends kam König Konstantin inoffiziell in Paris an. Der Pariser Bevölkerung kam seine Ankunft unerwartet, und die Polizei traf Maßnahmen, daß der Aufenthalt des Königs in der Hauptstadt nicht zu unliebsamen Kundgebungen Anlaß gab. König Konstantin, der als Thronfolger häufig in Paris war, konnte übrigens nicht unbemerkt bleiben; es muß aber vermerkt werden, daß die Pariser Bevölkerung sich ihm gegenüber durchaus einwandfrei, wenn auch vollständig kühl, benommen hat, und daß das Inkognito des Königs von niemand verletzt worden ist. Am Sonntag stattete der König einen offiziellen Besuch bei dem Präsidenten der Republik ab, der tags zuvor erst aus Südfrankreich nach Paris zurückgekehrt war. Am Morgen desselben Tages empfing der König den Außenminister bei sich und traf in Begleitung des griechischen Gesandten gegen Mittag im Elysee-Palast ein, wo ihm die üblichen militärischen Ehren erwiesen wurden. Seine Majestät wurde von dem Präsidenten der Republik in Gegenwart des Ministerpräsidenten, des Außenministers und anderer Würdenträger empfangen. Der König übergab Poincaré das Großkreuz des Erlöser-Ordens. Dem offiziellen Frühstück um 1 Uhr wohnte, außer den ge-

nannten Personen, auch der Chef der französischen Militärmission in Griechenland, General Eydoux, bei.

Wie ich Eurer Exzellenz zu telegraphieren bereits die Ehre hatte, tauschten der Präsident der Republik und der König der Hellenen Trinksprüche aus. Die Ansprache Poincarés ist in bezug auf den König selbst nur eine Bewillkommnung, sie ist ganz der Erinnerung an die alte und unwandelbare Freundschaft Frankreichs zu Griechenland gewidmet. Mit einigen herzlichen Worten wurde auch des vorstorbenen Königs Georg gedacht, des treuen Freundes Frankreichs, der noch im vergangenen Jahre persönlich dem damaligen Außenminister für die tatkräftige Freundschaft der Regierung der Republik seinem Lande gegenüber gedankt hatte. In seiner Erwiderung sprach der König dem Präsidenten seinen Dank aus für die Unterstützung, die Frankreich stets den griechischen Unternehmungen geliehen habe, und erinnerte an das unlängst bekundete Wohlwollen und die Freundschaft Frankreichs. Seine Majestät zollte auch den Verdiensten der Militärmission des Generals Eydoux Anerkennung und versicherte zum Schluß dem Präsidenten, daß es sein persönlicher Wunsch sei, die überlieferte Freundschaft der beiden Länder zu erhalten und zu fördern.

Am Montag gab Seine Majestät in der griechischen Gesandtschaft ein Frühstück, zu dem der Ministerpräsident, der Außen- und der Kriegsminister, General Eydoux u. a. m. geladen waren. Nach dem Frühstück machte der Präsident der Republik dem König Konstantin seinen Gegenbesuch. Nach diesen Trinksprüchen und Besuchen, auf die sich der offizielle Teil des Pariser Aufenthalts König Konstantins beschränkte, muß das französisch-griechische Mißverständnis als offiziell beseitigt angesehen werden. Allerdings hat die Antwort des Königs, wenn auch der Trinkspruch des Präsidenten von der hiesigen Presse als „wohlverdiente Lehre“ vollständig gebilligt wird, einen Teil der öffentlichen Meinung nicht ganz befriedigt: man hält sie für ungenügend und wenig aufrichtig. Die gemäßigten Blätter begreifen jedoch, daß der König nicht gut mehr sagen konnte. Die hiesigen Regierungskreise kommen immer mehr zu der Überzeugung, die Potsdamer Rede erkläre sich durch den Umstand, daß der König überrascht worden sei und nicht Zeit gehabt habe, seine Worte zu überlegen; er habe aber durchaus nicht die Absicht gehabt, Frankreich zu beleidigen.

Genehmigen Sie... Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1053

Brief Paris, den 12./25. September 1913

In einer Unterredung mit H. de Margerie fragte ich ihn, wie sich die französische Regierung zu der Nachricht gestellt habe, daß Italien in Kleinasien eine Eisenbahnkonzession erhalten habe.

Er lenkte meine Aufmerksamkeit darauf, daß es sich nicht mehr, wie man anfänglich gesagt habe, um eine Konzession für fünfzig Jahre, sondern nur um die Berechtigung handle, während fünf Jahren Trassierungen vorzunehmen, was die Bedeutung dieser Angelegenheit erheblich herabmindere. Diese Bedeutung würde auch davon abhängen, ob diese Linie auf Konia oder auf Buldur geführt werden wird. Eine Linie Konia—Adalia würde in Wirklichkeit eine Zweiglinie der Bagdadbahn sein, und das könnte vom Standpunkt französischer Interessen aus betrachtet ein ernstlicher Nachteil sein, während eine Linie Buldur—Dalia bedeutend günstiger erscheinen würde.

H. de Margerie meint, es handle sich gerade um diese letztere Linie, und das italienische Vorgehen bezwecke aus sehr begreiflichen Gründen, in dieser Gegend, die gewissermaßen das Hinterland der Insel Rhodos sei, eine italienische Interessensphäre zu schaffen.

Sewastopulo

1054 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 458 Paris, den 12./25. September 1913

Ich sprach mit Paléologue über die Möglichkeit eines neuen griechisch-türkischen Krieges. Er meinte, nach dem Zwischenfall anläßlich der vom König in Berlin gehaltenen Rede würde die französische öffentliche Meinung es wohl kaum zulassen, daß die Regierung Griechenland nötigenfalls aktiv unterstützt.

Sewastopulo

1055 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 460 Paris, den 13./26. September 1913

Ich beziehe mich auf Ihren Brief vom 5. September, Nr. 681.

In Beantwortung meiner Mitteilung über die Frage der Freiheit industrieller Anleihen in China benachrichtigte der Minister des Auswärtigen mich durch eine Denkschrift vom gestrigen Datum, daß die Mitglieder des Konsortiums unbedingt durch die festgestellten Bedingungen gebunden seien, bis eine Vereinbarung über Aufhebung des § 2 der Vereinbarung vom 20. Juni 1912 erfolgt sei. Übrigens fügte der Minister des Auswärtigen hinzu, diese Frage werde Gegenstand der Verhandlungen auf der heutigen Versammlung der interessierten Banken sein.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1056

Geheimtelegramm Nr. 462 Paris, den 14./27. September 1913

Telegramm Nr. 2688 erhalten. Abschrift nach London.

Seinen Inhalt habe ich Paléologue gestern schriftlich überreicht. H. de Margerie sagte mir heute, Ihr Vorschlag scheine ihm sehr zweckmäßig und um so bequemer durchführbar zu sein, als Österreich endlich einen Abgeordneten für die Kontrollkommission bestimmt habe. Margerie faßt Ihren Vorschlag in dem Sinne auf, daß mit Beginn der Tätigkeit der Kommission alle fremdländischen Truppenabteilungen ohne Ausnahme Albanien räumen müssen. Obwohl Frankreich an der Angelegenheit nicht unmittelbar interessiert ist, sieht de Margerie doch keinen Grund, daß man das Verbleiben österreichischer und italienischer Abteilungen in Albanien zulassen solle.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1057

Geheimtelegramm Nr. 466 Paris, den 14./27. September 1913

Ich beziehe mich auf mein Telegramm 456. Abschrift nach Konstantinopel.

Aus Anlaß unseres armenischen Reformplanes berührte Margerie heute die Frage der Nationalität der Inspektoren. Er versteht durchaus, daß einer von ihnen, wahrscheinlich in der nördlichen Zone, Russe sein muß und beansprucht keine dieser Stellungen für Frankreich. Dagegen wäre es für Frankreich sehr lästig, wenn für das südliche Gebiet ein Deutscher ernannt würde, und zwar um so mehr, da Frankreich gerade dort bedeutende Eisenbahninteressen habe. Cambon hat aber aus Berlin Nachrichten, daß dort eine solche Absicht bestehen soll.

Sewastopulo

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in Paris 1058

Geheimtelegramm Nr. 2712

St. Petersburg, den 14./27. September 1913

Mitgeteilt nach Athen.

Der italienische Geschäftsträger hat den Vorschlag seiner Regierung übermittelt, die Mächte sollten gemeinsam bei der griechischen Regierung vorstellig werden, um zu erreichen, daß diese die albanische

Grenze, wie sie von der internationalen Kommission gezogen werden würde, anzuerkennen sich bereit erklärt.

Ich lehnte die Form einer gemeinsamen Vorstellung ab, erklärte mich aber für eine ihrem Sinn nach ähnliche, die von dem Vertreter jeder einzelnen Macht in der ihm am günstigsten scheinenden Art zu machen wäre.

Da Frankreich vorwiegend an dieser Frage interessiert ist, halten wir es für erforderlich, uns seinen Ansichten anzupassen und unserem Geschäftsträger in Athen Weisungen in diesem Sinne zu erteilen.

Sie wollen über vorstehendes mit dem Außenminister sprechen und das Ergebnis telegraphieren.

Neratow

1059 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in London*

Geheimtelegramm Nr. 2713

St. Petersburg, den 14./27. September 1913

Abschrift nach Paris, Pera, Sofia, Athen und Cettinje.

Ich telegraphiere nach Belgrad.

Indem wir das Recht Serbiens anerkennen, energische Maßregeln gegen die Albaner zu ergreifen, die die Grenze verletzen und Unruhen erregen, hoffen wir, daß Serbien fortfahren wird, sich, wie während der ganzen Krise, vernünftig zu zeigen und sich auf zeitweilige Maßregeln innerhalb der Grenzen des unbedingt Notwendigen zu beschränken. In diesem Sinne habe ich mit dem serbischen Geschäftsträger gesprochen.

Neratow

1060 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in London*

Geheimtelegramm Nr. 2714

St. Petersburg, den 14./27. September 1913

Gleichlautend nach Paris.

Siehe mein Telegramm 2688. Im Hinblick auf die Verhandlungen, die jetzt in albanischen Angelegenheiten zwischen den Mächten stattfinden, wäre uns sehr erwünscht, wenn die Entscheidung über Abberufung der Truppenabteilungen verschoben würde, bis die Mitglieder der Kommission eingetroffen sind und das weitere Aktionsprogramm ausgearbeitet haben. Sprechen Sie der Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, die Hoffnung aus, daß sie unsere Erwägungen berücksichtigen wird.

Neratow

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1061

Geheimtelegramm Nr. 468 Paris, den 15./28. September 1913

Telegramm Nr. 2712 erhalten.

Die französische Regierung hatte, wie mir Paléologue sagte, in den italienischen Vorschlag eines gemeinsamen Vorgehens in Athen „si omnes“ und unter der Bedingung, daß dieses Vorgehen auf einen guten Rat beschränkt bliebe, bereits eingewilligt; nunmehr wird sie jedoch infolge meiner Mitteilung ihren Vertreter anweisen, sich auf einen alleinstehenden Schritt in dem angegebenen Sinne zu beschränken.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1062

Geheimtelegramm Nr. 469 Paris, den 15./28. September 1913

Nikolaus Raffalowitsch bittet mitzuteilen: In einem Privatgespräch mit Nogora, dem italienischen Delegierten im Rat der ottomanischen Schuld, hat letzterer mir vertraulich mitgeteilt, das beste praktische Mittel, uns einen russischen Delegierten heranzuziehen, wäre: parallele Beseitigung der politischen Hindernisse durch diplomatische Verhandlungen, Bildung einer russischen Gruppe von Inhabern durch die russischen Banken, der die Franzosen zeitweilig ottomanische Fonds überlassen könnten und in deren Namen vor dem Rat der Schuld aufzutreten wäre. Eine derartige zeitweilige Übertragung der Fonds hätten auch die Italiener sich zunutze gemacht. Nogar meint, es sei leichter, die Aufnahme des russischen Delegierten zu verwirklichen, wenn man ihn nicht in eine von den anderen verschiedene Lage bringt. Nogar bestätigt, daß die Erweiterung der Funktionen des Rates der Schuld in betreff der Eingänge unvermeidlich sei. Das berührt eine Reihe wesentlicher Interessen Rußlands, die durch Aufnahme eines Delegaten geschützt werden müssen. Die diplomatischen Schwierigkeiten können beseitigt werden, da es unerläßlich ist, die Zustimmung Rußlands für Verlängerung des dreiprozentigen und Einführung des vierprozentigen Zuschlags sowie zur Einführung der Monopole zu erhalten.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1063

Geheimtelegramm Nr. 470 Paris, den 17./30. September 1913

Wie Paléologue mir erzählte, hat Passitsch durch seine Mäßigung auf den Präsidenten der Republik und auf ihn selbst den vorzüg-

lichsten Eindruck gemacht. Passitsch versteht sehr wohl, daß Serbien sich ausschließlich in der Verteidigung halten muß und die von der Londoner Konferenz festgesetzte Grenze nicht überschreiten darf; es sei denn, daß es im äußersten Falle vereinzelte strategische Punkte besetzt, die ihm zur Abwehr eines gegen sein eigenes Gebiet gerichteten Angriffs unentbehrlich wären.

Sewastopulo

1064 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 472 Paris, den 17./30. September 1913

Abschrift nach Konstantinopel.

Wie ich erfahren habe, führt die Russisch-Asiatische Bank Verhandlungen, um eine russische Gruppe zu begründen, die sich zur Verfügung der Regierung stellen will oder auf deren Namen eine Option zu Konzessionen in unserer Zone in Anatolien gegeben werden könnte. Diese Gruppe ist dieselbe, die an der Durchführung des französischen Netzes teilnehmen wird.

Sewastopulo

1065 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 473 Paris, den 17./30. September 1913

Aus privater finanzieller Quelle erfahre ich, daß die französischen und deutschen Banken ihre Vereinbarung hinsichtlich der türkischen Angelegenheiten abgeschlossen haben.

Sewastopulo

1066 *Der stellvertretende russische Außenminister an die russischen Geschäftsträger in Paris und London*

(Zur Regelung der Sprache mitgeteilt nach Wien, Rom, Berlin, Belgrad und Konstantinopel.)

Geheimtelegramm Nr. 2743

St. Petersburg, den 17./30. September 1913

Der österreichische und der italienische Geschäftsträger haben mir beide den Vorschlag ihrer Regierungen mitgeteilt, die Mächte sollten in Belgrad erklären, daß die Londoner Beschlüsse befolgt werden müßten, unabhängig von den Ereignissen an der albanischen Grenze.

Ich habe geantwortet, daß ich zu einem derartigen Schritt keinen Grund sähe, denn Serbien habe bis jetzt keineswegs die Absicht gezeigt, gegen diese Beschlüsse zu verstoßen. Was Serbien jetzt tue, sei dadurch veranlaßt, daß es sich gegen die Angriffe eines Staates verteidigen müsse, dessen Neutralität von den Mächten garantiert worden ist; diese seien daher verpflichtet, Serbien gewisse Sicherheiten gegen diesen Staat zu geben.

Selbst ein auf einen friedlichen Ton gestimmter demonstrativer Schritt der Mächte werde ohne Zweifel die Unzufriedenheit der serbischen Regierung erregen und könnte diese zu gewagten Schritten verleiten, besonders da Passitsch abwesend sei, der Beweise seiner versöhnlichen Gesinnung gegeben habe. Infolgedessen, setzte ich hinzu, werde es schwer sein, das Erscheinen serbischer Truppenteile auf albanischem Gebiet aus augenblicklicher militärischer Zwangslage zu verhindern, selbst wenn die Vertreter der Mächte die beabsichtigten Erklärungen abgäben.

Dem Wesen der Frage nach mit den anderen Mächten übereinstimmend, halte ich es doch für zweckmäßiger, entsprechend der von uns bereits befolgten Handlungsweise auf die Serben auch weiterhin besänftigend einzuwirken.

Neratow

1067 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 2744

St. Petersburg, den 17./30. September 1913

Siehe Nr. 2743.

Wenn die Nachricht vom Aufenthalt Passitschs in Paris richtig ist, so richten Sie seine ernstliche Aufmerksamkeit auf die Wichtigkeit der sich jetzt an der albanischen Grenze abspielenden Dinge sowie darauf, daß seine Rückkehr nach Belgrad erwünscht sei, um die serbische Politik zu leiten. An seiner klugen und friedliebenden Denkweise zweifeln wir natürlich nicht.

Neratow

1068 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 476 Paris, den 18. September/1. Oktober 1913

Siehe Nr. 470.

Passitsch glaubt, daß in der serbisch-albanischen Frage infolge der engen Beziehungen Essads zu den Türken das Zentrum in Kon-

stantinopel liege. Er werde von Konstantinopel aus unterstützt und sei türkisches Werkzeug, ganz wie die Regierung in Valona von Wien abhänge. Es liege im Interesse der Pforte, Serbien Schwierigkeiten zu bereiten, um unter günstigeren Voraussetzungen mit Athen zu verhandeln. Einwirkung auf Konstantinopel wäre daher am zweckmäßigsten, um serbisch-albanische Zusammenstöße zu beseitigen, denn Essad persönlich sei kein Feind der Serben. Passitsch bestätigt, daß Serbien nicht an Eroberungen auf Kosten Albaniens denke, glaubt aber, daß die Grenzkommission, ohne den Londoner Traktat zu verletzen, den Serben einige strategische Punkte zur Sicherung ihrer Grenzen zuwenden könne. Im gestrigen Interview mit dem Temps spricht sich Passitsch in gleichem Sinne aus.

Sewastopulo

1069 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 478 Paris, den 18. September/1. Oktober 1913

Mit Beziehung auf mein Telegramm Nr. 476.

Margerie sagte mir über den Standpunkt Passitschs, es sei sehr schwer, sich eine Vorstellung von dem zu machen, was in Konstantinopel vorgehe. Der Großwesir habe gestern Bompard positiv erklärt, daß die Pforte nicht beabsichtige, die Inselfrage in ihren Verhandlungen mit Griechenland zu berühren.

Sewastopulo

1070 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 479 Paris, den 18. September/1. Oktober 1913

Ich nehme Bezug auf meine Telegramme Nr. 452 und 474 vom 29. August 1913.

Wie mir Paléologue gestern mitteilte, hat Passitsch in seiner Unterredung mit ihm offiziell darum nachgesucht, hier eine Anleihe von 250 Millionen Franken aufzunehmen. Man hat ihm dies bis zur Beendigung der Arbeiten der Finanzkommission abgeschlagen, entsprechend der von der französischen Regierung gefaßten Entschließung. Margerie hat mir erklärt, der wahre Grund zu der Weigerung entgegen der vorher privat geäußerten Absicht sei die beunruhigende Lage auf dem Balkan. Aus demselben Grunde habe man die Zahlung des Vorschusses an Montenegro eingestellt, denn Frankreich wolle

keinerlei Ausnahmen. Margerie bestreitet nicht, daß dieser Beschluß für Montenegro sehr hart ist. Passitsch ist sehr besorgt über die Verzögerung in der Auszahlung der Gelder.

Sewastopulo

Der Direktor der Kanzlei des russischen Außenministeriums an den russischen Außenminister 1071

Streng vertraulicher Brief

St. Petersburg, den 18. September/1. Oktober 1913

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Nach Empfang des von Ihnen gebilligten Entwurfes einer Antwort auf die französische Mitteilung über die Eisenbahnanleihen zeigte A. A. Neratow ihn Doulcet und erklärte ihm, warum wir uns zur Zeit über diese Frage nicht bestimmter äußern könnten. Doulcet wies ganz vertraulich und freundschaftlich darauf hin, daß es in diesem Falle wünschenswerter sei, mit unserer offiziellen Antwort zu warten, da seiner Überzeugung nach unsere jetzige Fassung die französische Regierung sowieso nicht befriedigen würde; sie erwarte von uns eine genauere Festsetzung der von uns übernommenen Verpflichtungen. Infolgedessen hat A. A. Neratow die angefertigten Denkschriften Doulcet nicht übergeben, sondern ihn nur gebeten, ihren Inhalt nach Paris mitzuteilen und gleichzeitig zu erklären, aus welchem Grunde wir unsere endgültige Antwort bis zum November hinauszuschieben gezwungen sind. Die persönlichen Besprechungen mit W. N. Kokowtzow und General Gilinski lassen die Angelegenheit ihrem Wesen nach folgendermaßen erscheinen:

Hinsichtlich der zweiten Bedingung der Franzosen (Verstärkung unserer Armee) hat Gilinski Joffre genaue Angaben gemacht, die ihn anscheinend völlig befriedigt haben.

Was die Eisenbahnen anbelangt, so haben, wie Sie sich erinnern, die Franzosen im vorigen Jahre gebeten, auf den Linien Brjansk—Homel, Pinsk—Shabinka und St. Petersburg—Taps—Riga—Murawjewo—Kowno ein zweites Geleise zu legen und außerdem die Linien zwischen Shabinka und Brest, Sjedletz und Warschau zu vervierfachen.

Einige von diesen Wünschen haben wir schon in diesem Sommer erfüllt, ohne den Abschluß des gegenwärtig vorgeschlagenen Abkommens abgewartet zu haben, und zwar ist zwischen Brjansk—Homel und Pinsk—Shabinka das zweite Geleise gelegt worden: es bleibt nur übrig, die Erweiterung der Stationen auf diesen Linien zu beendigen.

Infolge der Einwendungen unseres Generalstabes gegen die Verdoppelung der oben genannten baltischen Linie St. Petersburg—Riga—

Kowno und gegen die Vervierfachung der Linie Sjedletz—Warschau bestehen die Franzosen jetzt hierauf nicht mehr, haben aber eine Reihe neuer Wünsche vorgebracht:

1. haben sie sich mit der Ansicht unseres Generalstabes einverstanden erklärt, daß es vorzuziehen sei, eine neue Linie zu bauen, nämlich Rjasan—Tula—Suchinitschi—Bobruisk—Tcheremcha (oder Bjelsk) —Warschau statt die Linien St. Petersburg—Riga—Kowno und Sjedletz—Warschau, wie erwähnt, zu verstärken;

2. haben sie gebeten, folgende Linien zu verdoppeln: Losoja—Poltawa—Kiew—Sarny—Kowel und Batraki—Pensa—Rjaschsk—Smolensk (entweder über Tula und Kaluga oder über Bogojawlensk—Suchinitschi) und außerdem die Linie Wilna—Kowno.

Diese Wünsche entsprechen mehr oder weniger denjenigen, die dem Plane eines ganzen Netzes strategischer Bahnen zugrunde gelegt sind, der bereits von unserem Generalstab der Kommission unter dem Vorsitz des Gehilfen des Verkehrsministers Dumitraschko eingereicht worden ist. Da zur Zeit die meisten Vertreter der einzelnen Ministerien abwesend sind, kann in eine Beratung über diese Angelegenheit erst im November eingetreten werden, und wir werden erst dann imstande sein, der französischen Regierung eine bestimmte Antwort zu geben.

Da W. N. Kokowtzow anscheinend beabsichtigt, den Kredit, der uns auf dem Pariser Markte neu eröffnet wird, erst vom Jahre 1914 an zu benutzen, so hat eine derartige Verzögerung keine Bedeutung, und außerdem wird der Vorbehalt wegen der Ausscheidung der Ihnen bekannten 65 Millionen Rubel aus der angebotenen Summe von 400 bis 500 Millionen überflüssig.

Da diese Fragen wahrscheinlich bei Ihrem demnächstigen Aufenthalt in Paris zur Sprache gebracht werden, habe ich es für nötig gehalten, Ihnen hierüber etwas ausführlicher zu berichten.

Ihr herzlich ergebener

Schilling

1072 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 480 Paris, den 19. September/2. Oktober 1913

Das französische Konsortium zur Begebung der serbischen Anleihe hat der Russisch-Asiatischen Bank und der Internationalen Bank vorgeschlagen, sich mit einem Anteil von fünf Prozent an dem Garantiesyndikat zu beteiligen mit der Maßgabe, daß die französischen Banken die Unterbringung der gesamten Anleihe in Paris übernehmen. Diese Beteiligung, die hinsichtlich der Höhe des Betrages geringfügig ist, hat

für die Franzosen einen moralischen Wert: die Heranziehung russischer Kreise zur Teilnahme an einer für Serbien so wichtigen Angelegenheit.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1073

Geheimtelegramm Nr. 481 Paris, den 20. September/3. Oktober 1913

Abschrift nach Konstantinopel.

Jetzt werden in Paris Verhandlungen zwischen den russischen und französischen Banken über die Teilnahme der ersteren an der Verwirklichung des französischen Eisenbahnnetzes in Kleinasien geführt. Diese Beteiligung wurde schon 1909 vereinbart, sie wird von den Franzosen voll anerkannt und die jetzigen Verhandlungen sind nur durch die Notwendigkeit veranlaßt, dieser Teilnahme eine neue Form zu geben, da früher nur von der Bahn Samsun—Siwas die Rede war, sich jetzt aber für die Ausführung des ganzen Netzes in Frankreich ein neues Syndikat gebildet hat. Den russischen Banken werden einige Sitze in der Verwaltung vorbehalten und ein bedeutender Teil der Verträge ist der russischen Industrie gesichert. Dies Ergebnis ist für die russischen Interessen in Armenien sehr wichtig, und man muß wünschen, daß die Verhandlungen vor unserer endgültigen Vereinbarung mit der Türkei abgeschlossen werden. Eilt das letztere, so ist unverzüglich die Aufmerksamkeit des Präsidenten der Direktion der Russisch-Asiatischen Bank, Putilow, darauf zu richten, daß die Verhandlungen mit den Franzosen in kürzester Frist abzuschließen sind. Das ist um so eher möglich, als es sich tatsächlich darum handelt, den russischen Elementen wesentliche Vorteile zuzuwenden, denn die Unterbringung der Obligationen des künftigen Netzes übernehmen die Franzosen, und es ist sogar beschlossen worden, daß ein Teil dieser Obligationen in die auf dem Pariser Markt ausliegende türkische Anleihe eingeschlossen werden soll, wie vorläufig mit Djavid vereinbart wurde. Über das letztere bitte ich mich zu unterrichten.

Sewastopulo

Der russische Ministerpräsident an den stellvertretenden russischen Außenminister 1074

Streng vertraulicher Privatbrief

Poltawa, den 21. September/4. Oktober 1913

Sehr geehrter Anatoli Anatolijewitsch!

Ich benutze den Umstand, daß mein Sekretär eine Schreibmaschine besitzt, um Ihnen diesen Brief von unterwegs zu schicken, ohne erst

einen längeren Aufenthalt des Zuges auf einer Station abzuwarten. Der Zweck dieser Zeilen ist, Sie zu bitten, den Franzosen unsere Antwort über die Ausgabe unserer Eisenbahn-Anleihen auf dem französischen Markte in der Form zuzustellen, wie sie zwischen mir und Sergej Dmitriewitsch vereinbart worden ist, nur mit einem kleinen redaktionellen Zusatz.

Diese Angelegenheit ist Gegenstand meines ausführlichen alleruntertänigsten Immediatvortrages gewesen. Ich habe in dieser Beziehung genaue Anweisungen von Seiner Majestät erhalten, die ich bei den Verhandlungen mit unseren Freunden und Verbündeten auch genau zu befolgen beabsichtige. Ich würde diese gerne irgend jemand, wer es auch sei, überlassen, so schwierig ist es, mit ihnen Verhandlungen über all diejenigen Fragen zu führen, die nicht ihr eigenes Fell betreffen. Im Laufe meiner Besprechungen mit dem Kriegsminister in Jalta und auch aus meinem alleruntertänigsten Immediatvortrag hat sich ganz deutlich ergeben, daß hinsichtlich der Unterhandlungen des Generals Joffre mit dem General Gilinski nur bekanntgeworden ist, daß sie stattgefunden haben; worin sie aber bestanden haben, ist völlig unbekannt. Infolgedessen bin ich verpflichtet, mir die Sache ganz allein zu überlegen und Allerhöchste Weisungen nach der Richtung hin zu erbitten, daß wir nicht späterhin in eine äußerst schwierige Lage geraten. Wir können ja nicht vorher sagen, ob wir den Bau dieser oder jener Linie auf dem Wege der Gesetzgebung durchführen oder Privatunternehmer finden werden, die sich zum Bau der Bahn gerade da bereit erklären werden, wo es den Franzosen genehm ist. Ich habe daher Seine Majestät um die Genehmigung gebeten, unserer Antwort eine so dehnbare Form zu geben, daß wir später nicht in der Patsche sitzen. Mein Standpunkt ist als ganz richtig anerkannt worden, und es will mir scheinen, daß ein kleiner redaktioneller Zusatz in dieser Hinsicht vollkommen genügen würde. Daher würde ich Sie bitten, in der zu Kiew aufgesetzten Antwort da, wo von den durchgreifenden Maßnahmen unserer Regierung zum Ausbau und zür Vervollkommnung unseres Eisenbahnnetzes die Rede ist, ungefähr folgenden Satz hinzuzufügen:

„Zu den Maßnahmen dieser Art gehören bedeutungsvolle Arbeiten zur Legung eines zweiten Geleises, wo dies notwendig ist, ferner der Ausbau von Knotenpunkten und der Bau neuer Linien von bedeutender Länge, die unter anderem auch wichtige strategische Aufgaben zu erfüllen haben werden, um die Zusammenziehung unserer Armee in der Richtung nach der Westgrenze zu erleichtern.“

Ich glaube, daß unsere Antwort mit einem derartigen Zusatz keinen schlechten Eindruck hervorrufen kann; und selbst wenn dies der Fall sein sollte, so würde es für mich viel leichter sein, in Paris zu verhandeln, nachdem unsere Antwort dort eingetroffen ist, als wenn die französische Note von uns ohne jede Antwort gelassen worden wäre. Ich hätte in diesem Falle die Möglichkeit, genau zu erfahren, was sie denn

von uns namentlich verlangen, und ich meine sogar, ohne unnütze Überhebung, daß es mir gelingen wird, die Franzosen gerade durch die Form unserer Antwort zufriedenzustellen.

Es würde sonst den Eindruck erwecken, daß die Franzosen uns ihre Wünsche schriftlich mitgeteilt haben, wir aber vor meinen mündlichen Unterhandlungen ihnen gar keine Antwort gegeben hätten. Diese mündlichen Verhandlungen werden später jedenfalls schriftlich bestätigt werden müssen.

Außerdem scheint es mir, daß man den Worten des H. Doulcet keine irgendwie ernstliche Bedeutung beilegen sollte. Auf mich hat er den Eindruck eines, was man sagt, „pauvre sire" gemacht; er versteht buchstäblich gar nichts, und ich fürchte durchaus nicht diesen oder jenen Eindruck unserer schriftlichen Antwort in Paris, sondern glaube, ohne mich unnütz überheben zu wollen, daß es mir gelingen wird, einen solchen entweder zu zerstreuen oder jedenfalls einen möglichst geringen Zuschuß zu unserem Schreiben zu erhandeln.

Sie verstehen gewiß, daß diese Frage mich lebhaft interessiert, und ich werde Ihnen sehr dankbar sein, wenn Sie mich kurz telegraphisch benachrichtigen könnten, ob und wann die von mir vorgeschlagene Antwort mit dem vorgeschlagenen Zusatz an die Franzosen abgehen wird.

Zu Ihrer Kenntnisnahme teile ich mit, daß ich am 27. September (unseren Stils) in Florenz (Grand Hôtel), vom 1. bis zum 5. Oktober unseren Stils in Neapel (gleichfalls Grand Hôtel) und vom 7. bis zum 14. Oktober in Rom (Hotel Excelsior) zu sein gedenke.

Genehmigen Sie usw.

W. Kokowtzow

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in London 1075

Geheimtelegramm Nr. 2772

St. Petersburg, den 21. September/4. Oktober 1913

Gleichlautend nach Paris.

Die griechische Regierung, die sichtlich besorgt durch die Wendung ist, die die Beziehungen zur Pforte genommen haben, sucht durch ihren hiesigen Vertreter festzustellen, ob die Mächte des Dreiverbandes es nicht möglich finden, in Konstantinopel ihren Beschluß anzukündigen, keine Erneuerung kriegerischer Zusammenstöße auf dem Balkan dulden zu wollen. Im Hinblick auf ein heute eingetroffenes neues Telegramm unseres Botschafters in der Türkei über die Absicht der Pforte, zu einer teilweisen Mobilmachung zu schreiten, möchten wir die Ansicht der französischen und der englischen Regierung kennenlernen.

Neratow

1076 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 485 Paris, den 23. September/6. Oktober 1913

Vorgestern wurde ganz unerwartet bekannt, daß der sich in Paris aufhaltende rumänische Finanzminister die Verhandlungen mit den Banken über eine fast zum Abschluß gekommene Anleihe abgebrochen und das Geschäft mit der Diskontogesellschaft in Berlin abgeschlossen habe. Der Vorwand zum Abbruch war ein geringfügiger Unterschied in der Höhe des Betrages: Rumänien verlangte 200 Millionen, die Banken wollten nur 180 bewilligen. Man führt die ganze Sache auf Ränke der deutschen Banken und ihrer einflußreichen Helfershelfer in Pariser Banken zurück. Die französische Regierung ist sehr mißgestimmt über diesen in politischer Hinsicht sehr unliebsamen Zwischenfall, und Paléologue sprach mir gegenüber gereizt von den weltbürgerlichen Elementen in den hiesigen Banken und den unzulänglichen Druckmitteln, die der Regierung den großen Kreditinstituten gegenüber zur Verfügung ständen. Die Presse übergeht den Zwischenfall vollkommen mit Stillschweigen, augenscheinlich auf Grund einer Verständigung mit den Banken.

Sewastopulo

1077 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 486 Paris, den 23. September/6. Oktober 1913

Ich beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 474.

Der montenegrinische Außenminister hat sich an den Vertreter Frankreichs in Cettinje gewandt und ihn inständig gebeten, die Auszahlung des Vorschusses nicht zurückzuhalten. Er leugnet die Ränke des Königs in Wien nicht, deren Ergebnis, wie der französischen Regierung genau bekannt ist, der Empfang und die Verteilung von Waffen unter die Bevölkerung waren; er hat aber versichert, daß alles dies ohne Wissen und Willen der Regierung geschehen sei, die wie früher, voll und ganz zum Dreiverband neige. Auf diese Erklärung hin hat die französische Regierung dem Minister für seine freundschaftlichen Gefühle zwar gedankt, aber gesagt, die augenblicklichen Umstände seien für eine Verwirklichung der Pläne des Königs zu günstig, als daß Frankreich seinen Entschluß, den Vorschuß zurückzuhalten, ändern könne.

Sewastopulo

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in London 1078

Geheimtelegramm Nr. 2809

St. Petersburg, den 24. September/7. Oktober 1913

Gleichlautend nach Paris.

Der türkische Botschafter hat im Auftrage seiner Regierung erklärt, die letztere beabsichtige nicht, in den Verhandlungen mit Griechenland die Inselfrage aufzunehmen. Was die von der Pforte vorgebrachten Forderungen anbelangt, so halte sie besonders die Frage des Wakufs und der Untertanenschaft für wesentlich und hoffe auf Entgegenkommen in Athen.

Neratow

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1079

Geheimtelegramm Nr. 491 Paris, den 25. September/8. Oktober 1913

Ich beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 485.

Paléologue sagte mir, Rumänien habe sich abermals mit dem Vorschlag hierher gewandt, die Anleihe zur Hälfte mit Berlin abzuschließen, und zwar so, daß jeder Teil in dem Lande kotiert werde, wo er ausgegeben sein würde. Die französische Regierung hatte erfahren, daß der Berliner Markt nicht imstande sei, die Anleihe zu decken, und hat daher diesen Vorschlag abgelehnt.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 1080

Geheimtelegramm Nr. 492 Paris, den 25. September/8. Oktober 1913

Sehr vertraulich. Der italienische Geschäftsträger wandte sich heute an Paléologue mit einer Erklärung annähernd folgenden Inhalts: Frankreich wünsche offenbar nicht die Festsetzung Österreichs in Albanien, deshalb müßten die Londoner Bestimmungen streng eingehalten werden. Um das zu erreichen, sei das beste Mittel, die Gewalt der Regierung von Valona zu übertragen, die man fälschlich für ein Werkzeug Österreichs halte, und Italien bitte um eine freundschaftliche Unterstützung Frankreichs in diesem Sinne.

Paléologue antwortete, Frankreich halte allerdings an dem Grundsatz fest, „der Balkan den Balkanvölkern“ und erachte für durchaus notwendig, daß die Londoner Bestimmungen eingehalten würden: aber die Regierung in Valona könne nicht als wirklich bestehend gelten und ihre Abhängigkeit von Österreich sei nicht zu bestreiten. Deshalb meine Frankreich, daß Italien am besten sein Ziel erreiche, wenn es die Kontrollkommission rückhaltlos unterstütze.

Sewastopulo

1081 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 495 Paris, den 26. September/9. Oktober 1913

Nr. 2810 erhalten.

Die von Ihnen dem französischen Geschäftsträger gegenüber geäußerte Absicht, ein Kriegsschiff in das Adriatische Meer zu schicken, ist hier mit sichtlicher Befriedigung aufgenommen worden und kann von ausschlaggebender Bedeutung sein für das Verbleiben der französischen Truppenabteilung in Albanien. De Margerie drückte mir den Wunsch aus, wir möchten uns nicht nur auf die Entsendung eines Kriegsschiffes beschränken, sondern auch die Landung einer kleinen Abteilung befehlen.

Sewastopulo

1082 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Brief Paris, den 26. September/9. Oktober 1913

Eure Exzellenz sind durch mehrere meiner Geheimtelegramme über die Zwischenfälle unterrichtet worden, die sich bei den Verhandlungen über die rumänische Anleihe abgespielt haben. Die französische Regierung hatte während einer Reihe von Jahren die Notierung neuer rumänischer Anleihen an der Pariser Börse abgelehnt, solange Rumänien sich noch in politischer Beziehung zu Österreich und dem Dreibund hingezogen fühlt; nunmehr hat sie aber infolge der in den letzten Monaten entstandenen neuen politischen Lage ihre ursprüngliche Haltung geändert und sich unzweideutig für die Ausgabe einer rumänischen Anleihe in Frankreich ausgesprochen.

Zuerst sollte sich diese Anleihe, zu deren Abschluß der rumänische Finanzminister, H. Marghiloman, hier eingetroffen war, auf 300 Millio-

nen Franken belaufen; später wurde die Summe auf 200 Millionen Franken herabgesetzt und ein Teil des Geschäftes sollte, nach einem stillschweigenden Übereinkommen mehrerer Banken, einigen Berliner Banken übertragen werden; ebenso wurde ein übrigens unbedeutender Teil durch das Syndikat unseren Banken angeboten, hauptsächlich um ein Entgegenkommen zu beweisen.

Die Angelegenheit galt bereits als endgültig geregelt, als sich Ende der letzten Woche das Gerücht verbreitete, daß sie gescheitert und die Anleihe in Berlin mit der Diskontogesellschaft abgeschlossen worden sei. Seitdem liefen bei der französischen Regierung widersprechende Nachrichten ein; bald hieß es, daß die Sache nicht mehr rückgängig zu machen sei, bald daß, gerade im Gegenteil, die deutschen Banken nicht imstande seien, allein damit zu Ende zu kommen und Rumänien sich aufs neue an den Pariser Markt wenden müßte.

Die Regierung ist sich sehr wohl bewußt, wie wichtig Rumäniens Freundschaft für sie ist, und die Nachricht, daß die Sache sich zerschlagen habe, war ihr äußerst unangenehm.

Es ist vorläufig schwer festzustellen, wen die Verantwortung für den Bruch trifft, der sich in der vergangenen Woche ereignet hat. Offiziell wird er mit einer Uneinigkeit über die Höhe der Summe erklärt, die Rumänien auf mindestens 200 Millionen Franken festgesetzt hatte, während die Banken nur 175 oder 180 Millionen bewilligen wollten. Selbstverständlich glaubte kein Mensch an diese Erklärung, und wenn die Regierung rechtzeitig hiervon unterrichtet worden wäre, so würde sie nicht verfehlt haben, auf die Banken einzuwirken, um sie zu Zugeständnissen hinsichtlich einer für solche Institute so geringfügigen Summe wie 20 bis 25 Millionen zu veranlassen.

Zwei völlig entgegengesetzte Richtungen machen sich in den verschiedenen Versuchen bemerkbar, diese sehr bezeichnende Angelegenheit aufzuklären.

Die Banken und die ihnen nahestehenden Kreise wollen die ganze Schuld auf das Finanzministerium abwälzen und im einzelnen auf den jungen und begabten, aber zweifellos eigenmächtigen Direktor der Kreditkanzlei, H. André Luquet (André Luquet, Directeur du Mouvement des Fonds). Man beschuldigt ihn fortwährender Versuche, sich in die Geschäfte der Banken einzumischen und ihre Tätigkeit zu leiten. Dies rief ihrerseits eine starke Gereiztheit und beständigen Widerstand hervor, so daß er schließlich jeden Einfluß auf die Banken verloren hat. Das machte sich auch in dieser Sache fühlbar. In der Finanzkommission hatte ich reichlich Gelegenheit, H. Luquet kennenzulernen; dort war er Mitglied der französischen Abordnung, und ich verstehe sehr wohl, daß seine ungestüme Art und Weise ihm in seinen Beziehungen zu den von ihm, wenn auch in geringem Grade, abhängenden Banken erheblich nachteilig sein kann. Man muß ihm jedoch Gerechtigkeit widerfahren lassen; soweit ich dies aus meinen Privatunterhal-

tungen mit ihm schließen konnte, bekämpft er tatkräftig den in politischer Hinsicht so schädlichen Einfluß weltbürgerlicher Gesinnung auf den französischen Markt. Er versteht vollkommen, daß die Politik der Kreditinstitute, bei denen solche Persönlichkeiten wie die Herren Ullmann, Adler und Spitzer und andere Deutsche oder Österreicher die führende Rolle spielen, sich nicht mit den nationalen Interessen Frankreichs vereinigen läßt. Diese Personen folgen sehr häufig sogar bewußt den Anweisungen aus Berlin und Wien und reißen dabei ihre französischen Kollegen mit, die sich leider allzuoft von gewinnsüchtigen Absichten leiten lassen.

Dies sind gerade die Verhältnisse, auf die diejenigen Personen hinweisen, die die Verantwortung für den Mißerfolg der rumänischen Anleihe den Banken zuschreiben; sie sehen den Grund des Mißerfolges in Ränken aus Berlin, das sich die Geldgier der Franzosen gewandt zunutze mache. Zu den Personen, die diese Ansicht vertreten, gehört auch H. Paléologue, den ich über den Zwischenfall mit der rumänischen Anleihe tatsächlich betrübt fand. Er beklagte sich mir gegenüber sehr darüber, daß die Regierung keine Mittel in der Hand habe, einen wirksamen Druck auf die Banken auszuüben.

Schon längst hat dieser Umstand die Aufmerksamkeit vieler sehr einflußreicher und verständiger Mitglieder der Kabinette auf sich gezogen, die in der letzten Zeit aufeinander folgten; unter ihnen ist auch H. Briand. Sie sind auf den Gedanken gekommen, auf dem Wege der Gesetzgebung Maßnahmen durchzuführen, die der Regierung irgendein wirksames Mittel zum Druck auf die Banken in die Hand geben könnten. Leider ist die öffentliche Meinung darauf noch nicht vorbereitet. Im Parlament würde eine solche Maßregel auf einen heftigen Widerstand stoßen. Die Hauptschuld hieran trifft die Presse, die von den Banken vollständig bestochen ist und ihren ganzen Einfluß auf die öffentliche Meinung dazu ausnutzt, um die Annahme einer den Banken lästigen Maßnahme zu vereiteln. Eine solche könnte somit nur im Zusammenhange mit einem schwerwiegenden, die Aufmerksamkeit der öffentlichen Meinung auf sich lenkenden Zwischenfall durchgesetzt werden.

Es ist als ein sehr bezeichnendes Merkmal für die erwähnte Käuflichkeit der Presse anzuführen, daß keine einzige der großen Zeitungen auch nur ein Wort über den Zwischenfall mit der rumänischen Anleihe gebracht hat.

Genehmigen Sie usw.

Sewastopulo

Ich maße mir kein Urteil an, welchen Einfluß eine derartige Maßnahme auf unsere Interessen haben würde. Im allgemeinen können wir eine Beseitigung ausländischen Einflusses vom französischen Markte natürlich nur wünschen; es wäre aber auch ein Fall denkbar, wo wir

uns im Gegensatz zur französischen Regierung auf die Banken stützen könnten und dann wäre die augenblickliche Sachlage für uns vorteilhafter. Ich kann zur Bekräftigung dessen die mir soeben zugegangene Nachricht erwähnen, daß einige Banken Anstalten treffen, die serbische Anleihe von 260 Millionen Franken durchzuführen, deren Ausgabe, wie ich Ihnen mitzuteilen die Ehre hatte, auf Befehl der französischen Regierung eingestellt worden war.

1083

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister

Brief Paris, den 26. September/9. Oktober 1913

Eure Exzellenz haben aus einer Reihe meiner Geheimtelegramme ersehen, daß die französische Regierung sehr ungern ihre Truppenabteilung in Albanien läßt; sie war sehr besorgt und fürchtete, hauptsächlich während der letzten Zusammenstöße an der serbisch-albanischen Grenze, daß die französische Abteilung gegebenenfalls selbst gezwungen sein könnte, zu den Waffen zu greifen oder einfach angegriffen werden könnte.

In der Tat, wenn die Abteilung Tote und Verwundete gehabt hätte, so hätte die Regierung die Verantwortung für diese Verluste vor dem Parlament und der öffentlichen Meinung auf sich nehmen müssen, Verluste eines Landes wegen, in dem Frankreich keinerlei unmittelbare Interessen hat.

Infolge der eingetretenen verhältnismäßigen Beruhigung der dortigen Gegend hat sich gegenwärtig die Lage erheblich verändert, und unsere Absicht, ein russisches Kriegsschiff an die Küsten Albaniens zu senden, wird nicht verfehlen, das hiesige Kabinett in starkem Maße in dem Sinne zu beeinflussen, daß es seine Truppenabteilung dort läßt, entsprechend Ihrem im Telegramm Nr. 2810 ausgesprochenen Wunsche.

In der albanischen Frage denkt man hier hauptsächlich an die Rolle, die sie in den österreichisch-italienischen Beziehungen spielt.

Als es sich um die Rückberufung der Abteilung handelte, führte man als Grund für diesen Entschluß an, es könne nur zu Reibungen zwischen Österreich und Italien kommen, wenn man in Albanien Österreich mit Italien allein lasse.

Die gestrige, sehr unerwartete Verwendung der italienischen Regierung in Paris für eine Unterstützung der Regierung von Valona bestätigt gewissermaßen diesen Standpunkt. Wie H. de Margerie mir sagte, erklärt man sich hier diese Verwendung durch den Wunsch, der zeitweiligen Regierung von Valona einen Dienst zu erweisen, um auf diese Weise den Einfluß Österreichs auf diese Regierung, die sich zu

Wien als zu ihrer einzigen Stütze hingezogen fühlt, bis zu einem gewissen Grade unwirksam zu machen. Das italienische Eingreifen zeigt, daß Italien vor allem die Einsetzung überhaupt irgendeiner Regierung in Albanien wünscht, um seine in Zukunft unvermeidlichen Mißverständnisse mit Österreich in der albanischen Frage möglichst hinauszuschieben.

Unwillkürlich drängt sich da eine Frage auf: Warum sucht eigentlich Österreich absichtlich die Herstellung der Ordnung in Albanien zu verzögern und wünscht gleichsam eine Verlängerung der Wirren, um einen Vorwand zur Einmischung zu haben, wo es sich doch der Schwierigkeiten bewußt sein muß, die eine solche Einmischung zwischen ihm und Italien unvermeidlich entstehen lassen wird? Für Österreich sind doch die Folgen einer solchen Einmischung noch gefährlicher als für Italien, da die Besetzung Valonas durch Italien mehr als wahrscheinlich ist. Man erklärt hier diese Politik Österreichs ausschließlich durch die ihm eigene Folgewidrigkeit; man ist hier der Ansicht, diese Macht habe vollständig die Fähigkeit verloren, ihre eigenen Interessen richtig zu beurteilen und ihre Politik mit ihnen in Einklang zu bringen.

Das gestrige Eingreifen der italienischen Regierung zeigt gewissermaßen, daß man in Italien derselben Ansicht über die österreichische Politik ist sowie über die Gefahr, die in ihr liegt.

Der vom Fürsten Ruspoli unternommene Schritt erfolgte in der freundschaftlichsten Form und hatte den Charakter einer Bitte um die Erweisung eines Dienstes; er kam vollkommen unerwartet und erregte hier große Verwunderung. Die dem italienischen Geschäftsträger gegebene Antwort ist Eurer Exzellenz aus meinem Telegramm bekannt.

Genehmigen Sie usw.

Sewastopulo

1084 *Der stellvertretende russische Außenminister an den französischen Geschäftsträger in Petersburg*

Mitteilung St. Petersburg, den 27. September/10. Oktober 1913

Unter Bezugnahme auf die sehr vertrauliche Denkschrift vom heutigen Tage möchte die Kaiserliche Regierung zur Vermeidung jeglicher Mißverständnisse feststellen, daß die 65 Millionen Rubel, die den noch nicht verausgabten Rest des Kredites darstellen, der infolge der Pariser Verhandlungen zwischen dem damaligen Finanzminister H. Klotz und dem Direktor der Kreditkanzlei, H. Dawidow, eröffnet worden ist, nicht in den 4—500 Millionen einbegriffen sind, von denen in der vorerwähnten Denkschrift die Rede ist, und daß dieser Restkredit von der russischen Regierung unabhängig von den neuerdings vereinbarten Geldsummen verausgabt werden kann.

Gleichzeitig ist die Kaiserliche Regierung der Ansicht, daß, wenn die Lage des Pariser Marktes einen größeren Kredit für neue Unternehmungen in Rußland ermöglichen sollte, die jährlichen 4—500 Millionen Franken nicht als eine Höchstgrenze zu betrachten sind, die nicht überschritten werden darf.

Neratow

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in London 1085

Geheimtelegramm Nr. 2839

St. Petersburg, den 28. September/ 11. Oktober 1913

Ich telegraphiere nach Paris:

Der französische Vertreter hat die Frage der Entsendung unseres Kriegsschiffes in das Adriatische Meer berührt, indem er darauf hinwies, daß die Rolle des internationalen Geschwaders seit Verzicht Montenegros auf Skutari sich geändert habe. Wir unsererseits sind ganz bereit, es zu tun, glauben aber, daß das Geschwader in der Nähe der Residenz der Kontrollkommission bleiben müßte. Will die französische Regierung nicht mit dem Vorschlag hervortreten, daß das Geschwader für die Dauer des Aufenthalts der Kommission in Valona dahinzieht, weil dadurch deren Autorität in den Augen der Bevölkerung erheblich steigen würde?

Neratow

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in Paris 1086

Telegramm Nr. 2844

Abgesandt am 29. September/12. Oktober 1913

Ich beziehe mich auf meinen Brief Nr. 45. Dem Minister bitte ich nach seiner Ankunft in Paris folgendes mitzuteilen: Kokowtzow ersuchte mich nach seinem in Livadia erstatteten alleruntertänigsten Immediatvortrag die Übergabe unserer Antwort an die französische Regierung in der Angelegenheit der Eisenbahnanleihen nicht hinauszuschieben. Er behält sich vor, diese Antwort während seiner persönlichen Verhandlungen in Paris zu vervollständigen. Ich habe infolgedessen Doulcet die Denkschrift ungefähr in der von Ihnen in Kiew gebilligten Fassung übergeben, wobei ich nur unsere Vorbehalte wegen der 65 Millionen und

der Möglichkeit, gegebenenfalls die jährliche Summe von 500 Millionen zu überschreiten, in einer besonderen, weniger offiziellen Denkschrift dargelegt habe, da der französische Geschäftsträger die Befürchtung ausgedrückt hat, diese könnten in Paris einen für uns ungünstigen Eindruck hervorrufen.

Neratow

1087 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 498 Paris, den 30. September/13. Oktober 1913

Abschrift nach Konstantinopel.

Heute fand in der Ottomanischen Bank eine Beratung der französischen und der russischen Gruppe über die kleinasiatischen Bahnen statt. Die Franzosen erkennen grundsätzlich als unzweifelhaft unser Recht auf Teilnahme zum halben Betrage an, da sie sich aus der früheren Vereinbarung der Gruppen in der Samsun-Siwasfrage ergebe. Jetzt handelt es sich nur darum, das frühere Syndikat zu einer neuen Gruppe umzubilden, in der innerhalb der französischen Zone die Franzosen überwiegen. Andererseits wissen die französischen Finanzmänner, daß wir versprochen haben, sie unter Bewahrung des überwiegenden Einflusses für uns zur Finanzierung und zum Bau der Bahnen in der russischen Zone heranzuziehen.

Raffalowitsch benutzte diese Verhandlungen, um gemäß dem Telegramm 876 aus Konstantinopel die Frage von unserm Delegierten in dem Rat der Schuldenverwaltung zur Sprache bringen zu lassen, wobei sich ergab, daß die Personen, die an der Spitze der Ottomanischen Bank stehen, zugeben, daß die Zustimmung Rußlands zu einer Reihe für die Türkei unerläßlicher Finanzmaßregeln, angefangen mit dem Zollzuschlag, mit dieser Maßregel verbunden sein muß. Sie erkennen an, daß sie in vieler Hinsicht nützlich wäre und sind offenbar bereit, uns zu unterstützen, wobei sie darauf hinweisen, daß auch die Österreicher und Italiener fast gar keine türkischen Fonds haben. Es scheint mir daher nicht notwendig, diese Frage in Zusammenhang mit unseren Zugeständnissen in der Eisenbahnfrage zu bringen, die zudem jetzt nicht mehr revidiert werden können. Raffalowitsch hatte den Eindruck, daß die Franzosen in all diesen Fragen sehr zugänglich sein werden, solange Rußland zu dem Zuschlag zur Temettü usw. seine Einwilligung nicht gibt.

Sewastopulo

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Konstantinopel 1088

Geheimtelegramm Nr. 2857

St. Petersburg, den 1./14. Oktober 1913

Gleichlautend Paris.

Ich beziehe mich auf Ihr Telegramm 872.

Wie Doulcet sagt, hat die französische Regierung nichts dagegen, daß in die russisch-türkische Vereinbarung die Bahnen Pekeridje—Trapezunt und Argana—Wan eingeschlossen werden und die Verwirklichung dieser Konzessionen in Abhängigkeit von unserer Zustimmung gestellt wird. Sprechen Sie darüber mit dem französischen Botschafter.

Neratow

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Konstantinopel 1089

Geheimtelegramm Nr. 2859 St. Petersburg, den 1./14. Oktober 1913

Ich beziehe mich auf Ihr Telegramm Nr. 876.

Der französische Geschäftsträger teilte mir mit, Bompard sei beauftragt, der Pforte zu erklären, Frankreich sei damit einverstanden, daß unser Vertreter in den Verwaltungsrat der Ottomanischen Bank eingeführt werde.

Ich hatte den Eindruck, daß die französische Regierung unseren Wünschen in Fragen, die die Türkei betreffen, gern entgegenkommt und bemüht ist, eine größere Gemeinschaft zwischen ihrem Botschafter und Ihnen herbeizuführen.

Neratow

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Konstantinopel 1090

Geheimtelegramm Nr. 2873 St. Petersburg, den 3./16. Oktober 1913

Nach Paris mitgeteilt.

Ihre Nr. 886 erhalten.

Ich schreibe Kokowtzow, es sei nicht darauf zu rechnen, daß die Türken ganz auf den Bau der uns unerwünschten Bahnen verzichten würden. Deshalb werden unsere Interessen am besten geschützt, wenn die Franzosen die Konzession für die Bahn Trapezunt—Wan erhalten, und zwar unter der Bedingung, daß die Konzessionäre mit unserer Zustimmung von ihren Rechten Gebrauch machen.

In der Note vom 12. Juli hat Delcassé anerkannt, daß die Franzosen sich unserer Zeitbestimmung für den Bau der Trapezunter Bahn unterordnen müssen. Ich habe dem französischen Geschäftsträger eine entsprechende Erklärung wegen der Wanbahn gemacht. Doulcet sprach die Hoffnung aus, daß Sie sich darüber mit dem französischen Botschafter verständigen würden. Da Sie auf die Notwendigkeit hinweisen, die jetzige Bereitwilligkeit der Türken auszunutzen, sehe ich keinen anderen Ausweg als die Annahme der Formel Djavids, nachdem man sich vorher mit der französischen Regierung darüber verständigt hat, daß unsere Zustimmung hinsichtlich des Termins und der Bedingungen für den Bau der Wanbahn unter Teilnahme russischer Banken an der französischen Konzession erforderlich ist.

Ich hoffe, die Entscheidung Kokowtzows Dienstag zu erhalten.

N e r a t o w

1091 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 2874 St. Petersburg, den 3./16. Oktober 1913

Ich beziehe mich auf meine Nr. 2873.

Hält es der Minister nicht für zweckmäßig, schon jetzt während seines Aufenthaltes in Paris durch Verhandlungen mit Pichon festzustellen, ob es möglich ist, die französische Gruppe zu verpflichten, sich mit uns über Bedingungen und Termin des Baues der Argana—Wanbahn zu verständigen, falls diese Gruppe kraft der französisch-türkischen Übereinkunft später die Konzession für die genannte Bahn bekommt.

Wir rechnen natürlich darauf, daß Frankreich die Teilnahme russischer Banken an der französischen Gruppe als unstrittig anerkennt.

N e r a t o w

1092 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 2875 St. Petersburg, den 3./16. Oktober 1913

Nach Konstantinopel mitgeteilt.

Ich beziehe mich auf Telegramm 884 aus Konstantinopel.

Ich wünsche, daß die französische Regierung den Eisenbahnvertrag mit der Türkei nicht unterzeichnet, bevor wir mit der Türkei abgeschlossen haben, da die Türken uns offenbar vor eine vollendete Tatsache stellen wollen.

N e r a t o w

1093

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 504 — Paris, den 5./18. Oktober 1913

Ich nehme Bezug auf Nr. 479. Abschrift nach Belgrad.

Hinsichtlich des letzten Schrittes Österreichs in Belgrad rieten der Minister und Pichon H. Vesnitsch, gleich jetzt mit der Räumung der in Albanien besetzten Punkte zu beginnen, ohne eine Einmischung in noch bestimmterer Form abzuwarten. Um Serbien einen solchen Schritt zu erleichtern, hat die französische Regierung sich grundsätzlich entschlossen, die serbische Anleihe nicht mehr zurückzuhalten. Sie sucht nach einer Formel, die es ihr ermöglichen könnte, die Anleihe abzuschließen trotz ihrer Entschließung, bis zur Beendigung der Arbeiten der Finanzkommission Anleihen der Balkanstaaten nicht zuzulassen. Pichon möchte bei dieser Gelegenheit auch zu einer Lösung der serbischen Eisenbahnfrage durch Loskauf oder durch Internationalisierung kommen.

Iswolski

1094

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 505 — Paris, den 5./18. Oktober 1913

2874 erhalten. Abschrift nach Konstantinopel.

Ich habe mit Pichon über den Bau der Bahn Argana—Wan gesprochen und wir haben vereinbart, daß an den Bau erst nach Zustimmung unsererseits geschritten werden soll, und daß er unter Teilnahme der russischen Gruppe stattfindet. Es wurde dabei abgemacht, daß dieser Beschluß besonders vor den Türken geheimzuhalten ist.

Iswolski

1095

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in London

Geheimtelegramm Nr. 2893 — St. Petersburg, den 5./18. Oktober 1913

Ich telegraphiere nach Paris. Für den Minister. Der österreichisch-ungarische Geschäftsträger hat mir eine schriftliche Mitteilung übergeben, in der er zu unserer Kenntnis bringt, daß die von Passitsch in Belgrad abgegebenen Erklärungen über die Absichten der serbischen

Regierung in der albanischen Frage nicht als befriedigend anerkannt werden könnten. Noch in Wien habe Passitsch versichert, die serbischen Truppen würden die albanische Grenze nicht überschreiten; später aber in Belgrad erklärte er dem österreichischen Vertreter, daß es aus strategischen Gründen notwendig sei, einige Punkte auf albanischem Gebiete zu besetzen, diese Maßregel ändere aber seine Absicht nicht, sich der Entscheidung der Londoner Konferenz unterzuordnen. Da diese Erklärung nicht im Einklang mit den Erklärungen Passitschs in Wien stehe, könne die österreichische Regierung den Versprechungen Serbiens keinen Glauben mehr schenken und sei daher genötigt, die Räumung des albanischen Gebietes zu fordern. Der österreichische Vertreter in Belgrad sei beauftragt worden, eine entsprechende Erklärung bei Passitsch abzugeben und eine Frist von acht Tagen für die Räumung zu setzen, nach deren Ablauf Österreich im Falle der Nichterfüllung genötigt sein werde, zu Mitteln zu greifen, die die Erfüllung seiner Forderungen sichern.

Nachdem ich von dieser Mitteilung Kenntnis genommen hatte, habe ich in heißem Streit mit dem Grafen Czerny zu beweisen versucht, daß die österreichischen Forderungen ungerechtfertigt seien, und vor allem darauf hingewiesen, daß Serbien allen Forderungen der Mächte gegenüber sich korrekt gezeigt habe, daß es auch schon einmal die Räumung vollzogen habe und deshalb, meiner tiefen Überzeugung nach, von den Albanern überfallen worden sei. Wenn Österreich Widersprüche in den Äußerungen Passitschs entdecke, müsse ein Mißverständnis vorliegen, da nach unseren Nachrichten Passitsch auch in Wien zeitweilige Maßregeln jenseits der Grenze zum Schutze gegen die Albaner ins Auge gefaßt habe. Auf die österreichische Kundgebung könnten die Serben leicht antworten, Griechenland sei in Koritza genau in derselben Lage und doch habe keine Macht die Zurückziehung der griechischen Truppen verlangt. Ich könne den Schritt Österreichs nur bedauern, da ich überzeugt sei, daß Österreich gleich uns bemüht sein müßte, möglichst bald den Frieden herzustellen, durch sein Verhalten aber die Lage verwickele und den Ausgang höchst schwierig mache. Die serbische Regierung bekämpfe mühsam die Stimmung des Heeres und der öffentlichen Meinung, und es liege daher im allgemeinen Interesse, ihr diese Aufgabe zu erleichtern. In Wien hätte man damit rechnen müssen und nicht unnötig eine Lage aufs äußerste zuspitzen sollen, die auch unsere gegenseitigen, eben erst wieder geregelten Beziehungen schädige. Graf Berchtold könne nicht im Zweifel darüber sein, welchen Eindruck sein Entschluß bei uns machen werde. Schließlich drückte ich mein Erstaunen darüber aus, daß der Schritt Österreichs in einem Zeitpunkt erfolge, in dem es den gemeinsamen Bemühungen der Mächte gelungen sei, die Grenzfrage zu regeln, und die Kommission im Begriff sei, ihre Arbeiten am Ochridasee einige 10 Kilometer von den Punkten zu beginnen, die die Serben in Albanien besetzt hätten. Die Lage sei nicht so drohend

gewesen, daß nicht noch einige Tage bis zur allmählichen Grenzziehung hätten abgewartet werden können, um danach der serbischen Regierung mitzuteilen, sie habe die Albanien zugefallenen Gebiete allmählich zu räumen. Ich sagte, ich sei überzeugt, daß dies die Antwort Serbiens sein werde, und daß Österreich sich damit zufrieden geben werde.

Graf Czerny bezweifelte dies und sagte, die Serben könnten auch in diesem Falle ihre Versprechungen nicht einhalten. Dennoch notierte er sich meine Argumente, um sie nach Wien weiterzugeben. Nach dem österreichischen Geschäftsträger sah ich den italienischen, dem ich obiges mitteilte. Er hatte noch keine Weisungen, sprach sich aber dahin aus, daß seine Regierung wahrscheinlich alles daransetzen werde, um Österreich vor entscheidenden Schritten zurückzuhalten, weil sie sonst genötigt wäre, eine gleiche Haltung in der albanischen Frage einzunehmen. Teilen Sie mit, was nach Rücksprache mit Pichon entschieden wird, damit unsere Vertreter weitere Weisungen erhalten können.

Neratow

Der russische Gesandte in Belgrad an den russischen Geschäftsträger in London 1096

Geheimtelegramm Nr. 1277 Belgrad, den 5./18. Oktober 1913

Abschrift nach Paris.

Ich telegraphiere an das Ministerium: Die serbische Regierung wendet sich an die Kaiserliche Regierung mit der Bitte um wohlwollende Mitwirkung für die Kotierung einer serbischen Anleihe von 20 Millionen in Paris. Ich glaube, aus folgenden Gründen das Gesuch warm unterstützen zu müssen: Seinerzeit haben die Mächte beschlossen, in jeder Weise Geldoperationen der Balkanstaaten zu verhindern, um ihrer aggressiven Politik Schranken zu setzen und dadurch einen baldigen Frieden herbeizuführen. Die Maßregel zeitigte gute Ergebnisse; soweit Serbien in Frage kommt, kann man sagen, daß es jetzt das konservativste Element ist. Es dürstet nach Frieden und ist bereit, in freundschaftliche Beziehungen zu allen Nachbarn zu treten. Wenn man es unter diesen Voraussetzungen unterstützt, wäre das eine nützliche Lehre für die Türkei, Bulgarien und Griechenland. Serbien braucht die Anleihe nicht zu Rüstungen, sondern um die schweren Folgen des Krieges zu liquidieren und der Bevölkerung die Rückkehr zu friedlicher Arbeit zu erleichtern. Passitsch bittet dringend um möglichst baldige wohlwollende Antwort.

Hartwig

1097 *Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Bericht
(Auszug)

Paris, den 6./19. Oktober 1913

Aus Gesprächen mit Pichon und hiesigen Finanzpolitikern hat der Herr Minister die Überzeugung gewonnen, daß es in der Tat am zweckmäßigsten sein wird, einen russischen Delegaten dadurch in den Rat der ottomanischen Schuld hineinzubringen, daß eine Gruppe russischer Inhaber organisiert wird. Die Franzosen versprechen bestimmt dies zu unterstützen, indem sie die notwendige Anzahl türkischer Fonds auf irgendeine Weise zu unserer Verfügung stellen wollen. Infolgedessen hat der Herr Minister Raffalowitsch, der den Boden bereits vorbereitet hat, beauftragt, eine Verständigungsformel mit den französischen Bankiers auszuarbeiten, die unseren Zwecken dient, ohne die russische Staatskasse zu belasten. So wird diese Frage auf rein finanziellem Boden bleiben, wie der Kaiserliche Botschafter in Konstantinopel es verlangte.

Iswolski

1098 *Der russische Botschafter in Konstantinopel an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 895

Konstantinopel, den 6./19. Oktober 1913

Ich telegraphiere nach Paris:

Mit dem morgen abfahrenden Dampfer schicke ich dem Minister den Entwurf der Vereinbarung über die wirtschaftlichen Fragen. Der Inhalt ist kurz im folgenden Telegramm angegeben. Die wesentlichste Kompensation für unsere Zustimmung zum Zollzuschlag ist, daß für den Fall der Einführung von Monopolkonzessionen auf Petroleum und Spiritus in der Türkei uns ein Drittel des Anlagekapitals und ein Drittel des Personalbestandes der Verwaltung zugesichert wird. Durch die gleichzeitige Einführung unseres Vertreters in den Rat der ottomanischen Schuld und durch die unerläßliche Erwerbung der Saloniker Bank mit einer Zentralniederlassung in Konstantinopel eröffnet sich uns zum erstenmal die Möglichkeit, unseren wirtschaftlichen Einfluß in der Türkei fest zu begründen. Ohne ihn aber wären wir nicht imstande, unsere historischen Aufgaben hier zu verwirklichen.

Giers

Der russische Botschafter in Konstantinopel an den stellvertretenden russischen Außenminister 1099

Geheimtelegramm Nr. 896 Konstantinopel, den 6./19. Oktober 1913

Ich telegraphiere nach Paris: Telegramm 502 erhalten.

Djavid bat gestern, einige für das Parlament unerläßliche Veränderungen an der Formel vorzunehmen. Sie sind hauptsächlich redaktionellen Charakters, aber um die Vorstellung auszuschließen, daß die ganze Eisenbahnzone unserem politischen Einfluß verfällt, lassen sie die Möglichkeit der Auslegung zu, daß die Vereinbarung nicht die Vertikalbahnen betrifft, die vom Ufer parallel Trapezunt—Pekeridje laufen. Er schlägt vor, in die neue Formel aufzunehmen, daß die Türkei, da die Bahn Trapezunt—Pekeridje den Franzosen überlassen sei, sich verpflichte, solange unsere Vereinbarung wirksam sei — und sie ist ohne Fristbestimmung abgeschlossen worden — keine dieser Bahn parallele Bahnen zu bauen. Um ihn zum Verzicht auf die neue Fassung zu bewegen, habe ich zeitweilig die Verhandlungen über die Eisenbahnen schon vor Einlaufen Ihres Telegramms eingestellt.

Giers

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Außenminister 1100

Geheimtelegramm Nr. 2902 St. Petersburg, den 7./20. Oktober 1913

Für den Minister.

In der Abendausgabe der „Wremja" vom 5./18. Oktober erschien ein Telegramm aus Paris, das Ihre Unterredung mit dem Korrespondenten der Zeitung enthält. Am Ende des Interviews fragt der Korrespondent aus Anlaß Ihrer Erklärung über die Bereitwilligkeit der Franzosen, uns zu unterstützen: „Wann wohl in St. Petersburg die Trommel zum Streit ertönt?" und erhält die Antwort: „Die französische Armee steht Gewehr bei Fuß!"

Angesichts Ihrer Reise nach Berlin befürchtet der deutsche Geschäftsträger, daß diese Worte, die dem hiesigen Korrespondenten durch den Telegraphen übermittelt wurden, einen unangenehmen Eindruck in der deutschen Presse hervorrufen könnten.

Neratow

1101 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 10./23. Oktober 1913

H. Pichon drückte mir seine aufrichtige Befriedigung über die glückliche Lösung des österreichisch-serbischen Zwischenfalles wegen der albanischen Grenze aus, äußerte jedoch die ernstliche Befürchtung, der Konflikt zwischen Österreich und Serbien könne in kurzem aufs neue ausbrechen, und zwar in einer noch gefährlicheren Form wegen der Frage der Eisenbahnen in dem von Serbien neuerworbenen Teile Mazedoniens. H. Pichon sagte mir, ein der österreichischen Regierung sehr nahestehender Finanzmann — es handelt sich offenbar um den bekannten H. Adler — habe ihm in einer Unterredung erklärt, für Österreich sei es unbedingt notwendig, die Freiheit seiner Handelsverbindungen mit dem Hafen von Saloniki sicherzustellen und sich gegen jegliche Möglichkeit einer Einführung von Differentialtarifen auf dieser Strecke zu sichern. Zu diesem Zwecke werde Österreich fordern, daß die vorhandenen Eisenbahnen in Händen der Gesellschaft bleiben, die sie augenblicklich in Besitz hat und deren Aktien bekanntlich zum größten Teil von Österreichern aufgekauft worden sind.

H. Pichon hat dem Herrn erwidert, Serbien sei ein souveräner Staat, und es sei unmöglich, diesem Lande das Recht abzusprechen, eine Bahnlinie zu kaufen, die durch sein Gebiet geht. Und das um so weniger, als in Serbien das System der staatlichen Eisenbahnen bestehe. Wenn aber aus diesem Loskaufe sich praktische Schwierigkeiten ergeben sollten, wäre es nach Pichons Ansicht am besten, die Frage durch Internationalisierung der obenerwähnten Bahnen zu lösen, d. h. durch die Schaffung einer internationalen Gesellschaft, die ihren Betrieb zu übernehmen hätte und an der serbische, französische, russische usw. Kapitalisten teilnehmen würden. Im weiteren Verlaufe seiner Unterredung mit H. Adler trug H. Pichon den Eindruck davon, daß man von österreichischer Seite ein sehr entschiedenes Vorgehen in dieser Frage erwarten müsse und kaum damit rechnen könne, der Mangel an den erforderlichen Kapitalien werde Österreich von Versuchen zurückhalten, Hand auf die serbischen Eisenbahnen zu legen. Im äußersten Falle würde nämlich Deutschland die erforderlichen Mittel Österreich leihen. Trotzdem glaubt H. Pichon aus einigen Worten des H. Adler schließen zu dürfen, daß die österreichischen Finanzmänner geneigt wären, unter gewissen Bedingungen dem Plan einer Internationalisierung zuzustimmen, und daß man diesen Umstand ausnutzen müsse, um im voraus die Frage auf dieses Gebiet zu bringen und so einem neuen, sehr gefährlichen Konflikt zwischen Österreich und Serbien vorzubeugen. Pichon setzte hinzu, er werde nicht verfehlen, über diesen Plan mit

seinem Kollegen vom Finanzministerium zu sprechen, um schon jetzt Mittel zu seiner praktischen Durchführung ausfindig zu machen.

Der italienische Finanzmann Volpi, Vertreter Italiens bei der internationalen Kommission zur finanziellen Liquidierung des Balkankrieges, hält sich augenblicklich in Paris auf. Wie Ihnen bekannt ist, interessiert er sich lebhaft für die Bildung eines internationalen Syndikats zur Internationalisierung der Eisenbahnen in den Balkanländern. In einer Unterredung mit mir äußerte er, Grund zu der Befürchtung zu haben, die serbische Regierung werde aus Furcht vor einem neuen Zusammenstoß mit Österreich und, da sie auf eine tatkräftige Unterstützung Rußlands und der anderen Mächte des Dreiverbandes wenig rechnet, Österreich in der Eisenbahnfrage Zugeständnisse machen. Deshalb wäre es nötig, sofort in praktische Verhandlungen zur Bildung eines internationalen Syndikats einzutreten und zu diesem Zweck nach Belgrad eine mit Sondervollmachten ausgestattete Persönlichkeit zu senden. Es entzieht sich meiner Kenntnis, worauf sich die Befürchtungen des H. Volpi gründen. Andererseits versichert mir der hiesige serbische Gesandte in Paris, ein sehr gut unterrichteter und vernünftiger Mann, die serbische Regierung werde mit allem Nachdruck ihr Recht vertreten, die Eisenbahnen loszukaufen, werde jedoch im äußersten Falle in deren Internationalisierung einwilligen. H. Vesnitsch selbst neigt anscheinend durchaus zu dieser letzten Art der Lösung.

Schon in meinen vorhergehenden Berichten hatte ich Gelegenheit, die Gründe anzugeben, aus denen mir der Plan einer Internationalisierung der Balkanbahnen und im einzelnen der serbischen ganz unseren politischen Interessen zu entsprechen scheint. Ich teile vollkommen die Ansicht Pichons, daß in nächster Zukunft ein Konflikt in der Eisenbahnfrage zwischen Österreich und Serbien entstehen kann, der für den allgemeinen Frieden sehr gefährlich sein wird. Es dürfte daher erforderlich sein, schon jetzt an die Verwirklichung des vorstehend auseinandergesetzten Planes heranzugehen. Sobald H. Pichon die Ansicht des Finanzministers und der französischen Gesamtregierung in dieser Frage festgestellt haben wird, werde ich nicht verfehlen, Ihnen weitere Erwägungen über diese Angelegenheit zu unterbreiten.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1102

Bericht Nr. 48 Paris, den 10./23. Oktober 1913

Vorige Woche hat in Pau der Kongreß der Radikalen und der Radikal-Sozialistischen Partei stattgefunden. Man sah ihm in diesem

Jahre mit besonderem Interesse entgegen, da sich in letzter Zeit ganz unzweifelhafte Anzeichen der inneren Zersetzung und der gesunkenen Disziplin in diesen beiden einflußreichsten Parteien des früheren republikanischen Blocks gezeigt hatten. Andererseits mußte dieser Kongreß unvermeidlich zu der Politik Stellung nehmen, die seit dem Ministerium Poincaré alle aufeinanderfolgenden Kabinette unter Teilnahme vieler hervorragender Radikaler befolgt haben.

In der Tat enthielt die Mehrzahl der in Pau gehaltenen Reden bittere Klagen über den Verfall der Disziplin, wobei dazu aufgefordert wurde, sich aller derjenigen Personen zu entledigen, die nur dem Namen nach radikal seien. Um die frühere Macht der Partei aufrechtzuerhalten, schlug einer der Redner, der bekannte H. Camille Pelletan, vor, ein Wahlbündnis mit den Vereinigten Sozialisten unter der alten Losung des Blockes Combes: „Wir haben links keine Feinde“ zu schließen.

Was das Programm selbst anbelangt, so verlangten die Radikalsozialisten die strenge Durchführung der „Verweltlichung“, die Annahme der progressiven Einkommensteuer und die Abänderung der dreijährigen Dienstzeit.

Die Politik des jetzigen Ministeriums wurde von den Radikalsozialisten leidenschaftlich angegriffen. Barthou und seine unmittelbaren Vorgänger wurden beschuldigt, sie hätte sich unter dem Deckmantel der „nationalen Idee“ in Wirklichkeit zu Werkzeugen der Reaktion hergegeben und scheuten sich nicht, im Gegensatz zu den wahren Republikanern, die wichtigsten Gesetze mit Unterstützung der Rechtsparteien durchzubringen.

Endlich hat sich der Kongreß sogar dazu entschlossen, einen Ausfall gegen den Präsidenten der Republik selbst zu machen, indem, allerdings nur dank dem Umstande, daß die gemäßigten Elemente, mit Caillaux an der Spitze, zufällig im Sitzungssaal nicht anwesend waren, eine Entschließung angenommen wurde, in der darauf hingewiesen wird, daß „Versuche gemacht werden, eine persönliche Politik zu führen, die für das Prestige der parlamentarischen Einrichtungen gefährlich ist“. Dies ist eine durchsichtige Anspielung auf die letzten Reisen Poincarés durch Frankreich, die den Zauber seiner Persönlichkeit in den breiten Massen der Bevölkerung wesentlich erhöht haben. Diese Entschließung führte am folgenden Tage zu heftigen Entgegnungen der gemäßigten Kongreßteilnehmer, und als Gegengewicht wurde eine zweite Entschließung angenommen, die die Loyalität der Partei und deren Absicht betont, die Persönlichkeit des Staatsoberhauptes über Parteizwistigkeiten zu stellen. Hierauf kam es jedoch zu stürmischen Auftritten, und schließlich lehnte der Kongreß seine beiden Entschließungen mittelbar ab, indem er sie einer Kommission überwies.

Vor Beendigung seiner Arbeiten hat der Kongreß H. Caillaux zum Vorsitzenden des Vollzugskomitees der Partei gewählt, und zwar gegen die Kandidatur Pelletans.

Auf diese Weise hat der Kongreß trotz der stürmischen Debatten doch zu einem Erfolg der verhältnismäßig gemäßigten Richtung geführt.

Iswolski

Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Außenminister 1103

Geheimtelegramm Nr. 908 Konstantinopel, den 11./24. Oktober 1913

Dringend.

Abschrift nach Paris.

Die Kaiserlich Russische Regierung erklärt, sie verzichte auf die ihr nach dem Abkommen von 1900 zustehenden Rechte bezüglich der Eisenbahnen in den Küstengebieten des Schwarzen Meeres. Die ottomanische Regierung ihrerseits verpflichtet sich, in Anbetracht der wirtschaftlichen Interessen Rußlands und der ihr von der Kaiserlich Russischen Regierung durch den an demselben Tage, dem . . . . ., unterzeichneten Vertrag zugesicherten wirtschaftlichen und finanziellen Vorteile russischen Kapitalisten für Rechnung der ottomanischen Regierung den Bau und Betrieb der östlichen Verlängerungen der Linien Siwas—Pekeridje und Kharput—Diarbekr sowie aller anderen mit diesen beiden parallel laufenden Linien nördlich der von Kharput nach Diarbekr mit Ausnahme einer von einem Punkte nördlich von Diarbekr zwischen Kharput und Argana ausgehenden, nach Bitlis und Wan führenden und den Franzosen bereits gewährten Linie zu konzessionieren. Da die Linie Pekeridje—Trapezunt auch bereits den Franzosen konzessioniert worden ist, verpflichtet sich die ottomanische Regierung, für die Dauer des gegenwärtigen Abkommens, keine Parallellinien zu dieser, von welchem Ausgangspunkt auch immer, zu bauen. Sobald die ottomanische Regierung den Bau dieser Bahnlinien für zweckmäßig erachten wird, verpflichtet sie sich, den russischen Kapitalisten Bau und Betrieb unter noch festzusetzenden Bedingungen zu übertragen, es sei denn, daß sie diese selbst mit den ordentlichen Mitteln des Staatshaushaltes erbaut. Sie verpflichtet sich in diesem Falle, unter keinerlei Form auf fremde Kapitalisten zurückzugreifen, den Bau erst nach Ausgleich des Budgets zu beginnen und zu diesem Zwecke nicht Restbeträge von Anleihen, die für die ordentlichen und außerordentlichen Bedürfnisse der vorhergehenden Jahre abgeschlossen worden sind, zu verwenden. Unter allen Umständen soll der Bau dieser Linien nicht vor Ablauf von zwölf Jahren, vom Abschluß des gegenwärtigen Abkommens gerechnet, beginnen können. Ebenso soll der Bau der von

einem Punkte nördlich von Diarbekr nach Bitlis und Wan führenden Linie nicht eher beginnen können, als die Linie Siwas—Kharput letzteren Platz erreicht hat, d. h. nicht vor $7^1/_2$ Jahren.

Giers

1104 *Der russische Botschafter in Tokio an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 80 Tokio, den 17./30. Oktober 1913

Abschrift nach Paris.

Ich übersende einen Bericht des Militärattachés, Major Samoilow, aus dem sich ergibt, daß grundsätzlich die Bildung von neuen zwei Divisionen beschlossen ist und von 1914—1916 durchgeführt sein wird. Der Plan des Kriegsministers muß natürlich dem Parlament vorgelegt werden, das im Dezember zusammentritt. Gelingt es der japanischen Regierung, eine günstige Anleihe abzuschließen, so wird das Unterhaus einer Truppenvermehrung günstiger gegenüberstehen. Unversöhnlich wird nur die politische Partei bleiben, die überhaupt dem Imperialismus Japans feindselig gegenübersteht. Ob sie aber die Überhand gewinnt, ist zweifelhaft, da die „Seijukai", von deren Entscheidung die Frage abhängt, den zwei neuen Divisionen weniger abgeneigt ist, seitdem man vom Eindringen Rußlands in die Mongolei erfahren hat. Die Kriegspartei hat mit Glück die „aggressive Politik" Rußlands ausgespielt und die chauvinistische Presse hat die öffentliche Meinung erfolgreich bearbeitet. Auch hat bei der Opposition ein persönliches Moment, Gegnerschaft gegen Katsura, mitgespielt. Jetzt, da er gestorben, haben die Gegensätze abgenommen und vom persönlichen Boden ist die Frage auf den grundsätzlichen übergegangen und zu einer Geldfrage geworden. Findet man die Mittel, so wird es auch Divisionen geben.

Für Rußland ist es daher wichtig, unter welchen Bedingungen die japanische Anleihe in London und Paris zustande kommt. Eine Verstärkung der Streitkräfte Japans in der Nachbarschaft des russischen Ussurigebietes verlangt eine entsprechende Verstärkung der russischen, denn nur bei genauester Aufrechterhaltung des Gleichgewichts läßt sich darauf rechnen, daß Japan die politischen Verpflichtungen, die es Rußland gegenüber auf sich genommen hat, auch einhält. Frankreich hat jedoch ein Interesse daran, daß nicht zu viele russische Streitkräfte vom Westen nach dem Osten abgezogen werden und sollte deshalb von Japan Sicherheit verlangen, daß die ihm gewährte Anleihe produktiv und nicht zu Kriegszwecken verwendet wird. Die französische Regierung hat das Recht, Anleihen, die in Frankreich dem Auslande gewährt werden, zu prüfen und Bedingungen zu stellen. Die beste

Garantie wäre, wenn Frankreich die Japaner verpflichten würde, die Ausführung ihres militärischen Programms auf einige Jahre zu verschieben. Dadurch würde Rußland die Möglichkeit gewinnen, seine Besitzungen im ferneren Osten gegen alle Zufälle zu schützen, während andererseits die unter der Last unerträglicher Abgaben seufzenden Japaner die Möglichkeit hätten, sich zu erholen.

Malewski-Malewitsch

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1105

Geheimtelegramm Nr. 521 Paris, den 18./31. Oktober 1913

Ich telegraphiere nach Konstantinopel: Nr. 903 und Nr. 916 habe ich erhalten.

Während seines Pariser Aufenthaltes erklärte der Minister dem Vorsitzenden der Banque Ottomane, die Zulassung eines russischen Vertreters zu der Verwaltung der ottomanischen Staatsschuld sei die unerläßliche Bedingung unseres Einverständnisses mit einer Zollerhöhung. Wenn wir nun die von Ihnen vorgeschlagene Formel annehmen, so würden wir diese unsere Haltung aufgeben, und das ist für uns schwerlich günstig, denn unsere Zustimmung zu einer Zollerhöhung ist unser einziges Mittel, nicht nur auf die Türkei, sondern auch auf die anderen Mächte und ihre Finanzmänner einzuwirken. Zur Erlangung eines Sitzes in der Verwaltung der Staatsschuld bedürfen wir aber der Unterstützung von seiten dieser Finanzmänner nicht minder als der Einwilligung der Türken selbst, und auf diese Unterstützung können wir nur solange rechnen, als uns Druckmittel zur Verfügung stehen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 1106

Streng vertraulicher Brief.

St. Petersburg, den 18./31. Oktober 1913

Sehr geehrter Alexander Petrowitsch!

In diesen Tagen hat mir der französische Botschafter mitgeteilt, den ihm zugegangenen Nachrichten zufolge sei unser Finanzminister der Ansicht, der Bau der für uns in wirtschaftlicher Hinsicht notwendigen Eisenbahnen werde nicht weniger als anderthalb Milliarden

Franken erfordern und die Herstellung der in Aussicht genommenen strategischen Linien noch eine weitere Milliarde. Aus diesem Grunde solle unser Finanzministerium den Wunsch haben, daß die Möglichkeit, die uns Frankreich gibt, auf dem Pariser Markte jährlich 500 Millionen Franken aufzunehmen, nicht nur auf drei, sondern mindestens auf fünf Jahre gesichert werde, da wir nur unter dieser Bedingung gleichzeitig sowohl den Bau der einen als auch der anderen Linien unternehmen könnten. Der Botschafter hatte die Absicht, seiner Regierung in diesem Sinne zu schreiben.

Diese Nachrichten beruhen jedoch anscheinend auf irgendeinem Mißverständnis, denn in den bisherigen Verhandlungen über mögliche Eisenbahnanleihen war, wie ich zu H. Delcassé bemerkte, von keinerlei Fristen die Rede. Im Gegenteil, nach den Worten des Direktors der Kreditkanzlei hat unser Finanzministerium nicht nur keine derartigen Wünsche geäußert, sondern würde es sogar für uns als sehr unvorteilhaft ansehen, wenn die Anzahl der Jahre, auf die sich das uns von den Franzosen vorgeschlagene Abkommen erstrecken soll, oder die Summe selbst, bis zu der wir jedes Jahr Anleihen aufnehmen könnten, genau festgesetzt würden.

Wirklicher Staatsrat Demidow, der Anfang nächster Woche nach Paris fährt, wird Eure Hohe Exzellenz über den Standpunkt unseres Finanzministeriums in dieser Frage genauer unterrichten, aber, um Mißverständnissen vorzubeugen, habe ich für den Fall, daß der französische Außenminister diese Angelegenheit auf Grund der Mitteilungen Delcassés mit Ihnen bespricht, es für richtig befunden, die heutige Abreise des Wirklichen Staatsrats Demidow zu benutzen, um Sie vom Vorstehenden im voraus zu verständigen.

Genehmigen Sie usw.

Sasonow

1107 *Der russische Gesandte in Belgrad an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 1314

Belgrad, den 19. Oktober/1. November 1913

Abschrift nach Paris.

Der dieser Tage hier eingetroffene Vertreter der französischen Banken, Dutasta, hat den, wie er sagt, unserem Botschafter in Paris wohlbekannten Vorschlag gemacht, die Orientbahn aufzukaufen. Die Kombination würde, wie Dutasta mir in Kürze darlegte, in Verteilung der Aktien unter drei Gruppen bestehen: der serbischen, österreichischen und franko-russischen. Zum Direktor der gemeinsamen Ver-

waltung wäre ein Serbe zu ernennen, und die Bahn selbst würde serbisches Eigentum werden. Der Vorschlag fand hier Beifall, und Dutasta ist zu Verhandlungen nach Paris gefahren. Passitsch wünscht möglichst schnelle Verwirklichung des Planes, da von Tag zu Tag erwartet werden müsse, daß Österreich kategorisch von Serbien eine Erklärung über Rückgabe der Bahn verlange. Den französischen Vorschlag müßte man streng geheim halten.

Hartwig

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1108

Geheimtelegramm Nr. 523 Paris, den 21. Oktober/3. November 1913

Abschrift nach London. Nr. 2985 erhalten.

Ich habe den Inhalt Pichon mitgeteilt; er ist vollkommen Ihrer Ansicht, daß es unmöglich sei, einem derartigen Sondervorgehen Österreichs und Italiens stillschweigend zuzusehen. Seiner Meinung nach ist es notwendig, diese Mächte daran zu erinnern, daß die Londoner Beschlüsse über Albanien allgemein-europäische waren, und die Anregung zu einer Erklärung in diesem Sinne hat seiner Ansicht nach vom Londoner Kabinett auszugehen. Heute noch will er mit dem hier anwesenden Paul Cambon sprechen und ihn beauftragen, sich hierüber mit Sir E. Grey auseinanderzusetzen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 1109

Geheimtelegramm Nr. 2998

St. Petersburg, den 21. Oktober/3. November 1913

Der französische Botschafter teilt mit, daß sich innerhalb der Kommission für die Abgrenzung des südlichen Albaniens eine Meinungsverschiedenheit ergeben hat, weil die Bevölkerung des Bezirks Colonia nicht zugelassen hat, daß die Delegierten über die Sprache in dieser Gegend Forschungen anstellten. Die Delegierten Frankreichs, Rußlands und Englands halten es für wünschenswert, die Arbeiten im Nachbarbezirk fortzusetzen; die Delegierten Österreichs und Italiens dringen darauf, man solle vorerst die Frage der Grenze Colonias entscheiden, indem man diese Grenze über den Bergkamm des Grammos zieht. Der deutsche Delegierte neigte persönlich der ersteren Ansicht zu, ist aber gezwungen, dem Drucke seines österreichischen Kollegen nachzugeben.

Wir antworten dem französischen Botschafter auf seine Anfrage nach unserer Ansicht, daß wir in der Frage der Südgrenze unserem Delegierten die allgemeine Weisung gegeben haben, seinen französischen Kollegen entsprechend der von uns auch in London befolgten Handlungsweise zu unterstützen.

Sasonow

1110 *Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 929

Konstantinopel, den 21. Oktober/3. November 1913

Abschrift nach Paris.

Unzweifelhaft behindert die Abneigung der Franzosen, den Vorsitz im Rat der ottomanischen Schulden an den türkischen Finanzminister abzutreten, die Einführung unseres Delegierten in den Rat. Als ich aber diesen Vorsitz mit einer solchen Einführung verknüpfte — ausschließlich in der Überzeugung, unsere Beziehungen zur Türkei auf diese Weise zu erleichtern — war mein Hauptziel, die Entscheidung der beiden Fragen zu beschleunigen, und erst nach ihrer Erledigung sollte der Zollzuschlag in Kraft treten. Wenn wir uns nur auf das Versprechen beschränken, die Forderung des Vorsitzes zu unterstützen, werden wir die Türken gegen uns haben, und schließlich kommt es zu derselben Verzögerung.

Giers

1111 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 524 Paris, den 22. Oktober/4. November 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 523.

Abschrift nach London.

In meinen Unterredungen mit Pichon erinnerte ich daran, daß er mir noch immer nicht seine endgültige Ansicht über den Vorschlag Petrjajews mitgeteilt habe, in die albanischen Gewässer ein russisches, ein französisches und ein englisches Kriegsschiff zu senden. Er entgegnete, er habe bis jetzt noch keinen endgültigen Bescheid aus London, wisse aber, daß Sir Edward Grey sich überhaupt einer allzu unmittelbaren Einmischung in die albanischen Angelegenheiten zu enthalten beabsichtige, da er überzeugt sei, daß Österreich und Italien, wenn sie in Albanien unter vier Augen blieben, schließlich an-

einandergeraten würden. Pichon erkennt an, daß man dem Sondervorgehen Österreichs und Italiens entgegenwirken müsse, hält es aber gleichzeitig für gefährlich, irgend etwas zu unternehmen, was Griechenland übermäßig Mut machen könnte. Gegen die Politik Italiens äußerte Pichon das größte Mißtrauen. Er ist überzeugt, es bestehe zwischen diesem, Österreich und Deutschland ein geheimes Abkommen über das Mittelmeer und die Inseln. Deswegen ist er gegenüber den Ihnen bekannten Versuchen des Kabinetts von Rom, Verhandlungen über ein französisch-italienisches Abkommen einzuleiten, äußerst vorsichtig und hat mit Grey vereinbart, daß man in jedem Falle bestimmte Vorschläge von seiten Italiens abwarten müsse. Er weiß von der Absicht Greys, in diesen Tagen den italienischen Botschafter in London nochmals in bestimmtester Weise daran zu erinnern, daß ein Verbleiben der Inseln bei Italien nicht zugelassen werden könne.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 1112

(Mitgeteilt dem Botschafter in Konstantinopel)

Geheimtelegramm Nr. 3010

St. Petersburg, den 22. Oktober/4. November 1913

Ich nehme Bezug auf mein Telegramm Nr. 3009.

Würden Sie es nicht für möglich halten, mit Pichon über die Gefährlichkeit der Lage zu sprechen, die durch die griechisch-türkischen Unstimmigkeiten geschaffen wird? Hält die französische Regierung es nicht für zweckmäßig, daß man eines der Druckmittel auf die Türken anwendet, indem man ihnen zu verstehen gibt, die materielle und finanzielle Unterstützung Frankreichs werde erschwert, falls der Friede nicht gewährleistet sei?

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1113

Geheimtelegramm Nr. 525 Paris, den 23. Oktober/5. November 1913

Die Telegramme 3009 und 3010 erhalten.

Mit Pichon habe ich gesprochen; er fürchtet ebenso wie Sie Verwicklungen zwischen der Türkei und Griechenland und hat Bompard telegraphisch beauftragt, der Pforte zu eröffnen, daß die Türkei auf

keinerlei finanzielle Unterstützung von seiten Frankreichs rechnen könne, solange der Friede zwischen ihr und Griechenland nicht unbedingt gesichert sei. Heute veröffentlichen die Blätter eine offiziöse, vom Quai d'Orsay stammende Mitteilung, daß die türkische Anleihe erst zustande kommen könne, nachdem die internationale Finanzkommission ihre Arbeit beendet haben werde.

Abschrift nach London.

Iswolski

1114 *Bericht*

des russischen Außenministers Sasonow an den Zaren über seine Reise nach Paris und Berlin

Eurer Majestät allergnädigsten Beachtung gestatte ich mir den Bericht über die Besprechungen zu unterbreiten, die ich während meiner letzten Reise ins Ausland mit französischen und deutschen Politikern hatte.

Sasonow

Jalta, den 24. Oktober/6. November 1913

Da der schlechte Zustand meiner Gesundheit mich zu einer Badereise nach Vichy veranlaßte, habe ich mit Genehmigung Eurer Majestät einen kurzen Aufenthalt in Paris benutzt, um die hauptsächlichsten Vertreter der französischen Regierung aufzusuchen.

In H. Poincaré, dem Präsidenten der Republik, fand ich, wie früher, einen glühenden und überzeugten Anhänger eines engen Bündnisses zwischen Frankreich und Rußland und eines ununterbrochenen Meinungsaustausches zwischen den beiden Alliierten über alle wichtigen Fragen der internationalen Politik. Dieselbe Gesinnung konnte ich bei dem Ministerpräsidenten, H. Barthou, und bei dem Außenminister, H. Pichon, feststellen.

In einer Unterredung mit letzterem habe ich alle Tagesfragen eingehend besprochen, ohne auf eine Verschiedenheit unserer Ansichten zu stoßen.

Mein Aufenthalt in Paris fiel zusammen mit der neuen Verschärfung der österreichisch-serbischen Beziehungen infolge der Besetzung mehrerer strategischer Punkte auf albanischem Gebiet durch serbische Truppen. In der Befürchtung, Österreich-Ungarn könnte der Versuchung erliegen, sich auf diesem Gebiet einen leichten diplomatischen Erfolg zu verschaffen, haben wir, Pichon und ich, dem serbischen Gesandten den Rat gegeben, er solle seine Regierung benachrichtigen, daß es vorzuziehen wäre, gegebenenfalls den freundschaftlichen Vorstellungen Rußlands und Frankreichs nachzugeben, als erst die Dro-

hungen Österreichs abzuwarten. H. Vesnitsch teilte vollkommen diesen Standpunkt und telegraphierte in diesem Sinne sofort nach Belgrad, aber das Wiener Kabinett ließ der serbischen Regierung nicht Zeit, die beabsichtigten Maßregeln zu ergreifen, und sandte schon am folgenden Tage ein sehr schroffes Ultimatum.

Ich war Zeuge der rückhaltlosen Mißbilligung, die dieser Schritt Österreichs bei der französischen Regierung und im französischen Volke fand, und ich habe den für Serbien günstigen Moment benutzt, Pichon zu überreden, diesem Lande für die von ihm bewiesene Klugheit sich erkenntlich zu zeigen. Ich deutete an, daß Frankreich selbst an einer Erstarkung Serbiens Interesse habe, denn im Falle schwerer internationaler Konflikte würde dieses notgedrungen auf seiten Frankreichs stehen, da es naturgemäß ein Feind des bedeutendsten Verbündeten Deutschlands sei. H. Pichon versprach mir, er wolle seinen Einfluß daransetzen, daß die serbische Anleihe bald an der Pariser Börse zustande käme.

In den Fragen der kleinasiatischen Eisenbahnen und der Reformen in den armenischen Wilajets bestätigte mir H. Pichon den Standpunkt der französischen Regierung, der bereits in den vorhergegangenen Unterhandlungen seinen Ausdruck gefunden hatte.

Über die neue Wendung in den französisch-italienischen Beziehungen machte mir H. Poincaré eine streng vertrauliche Mitteilung, die besondere Beachtung verdient. Es scheint, daß nach einer gewissen, im vergangenen Jahre fühlbar gewesenen Entfremdung zwischen den beiden lateinischen Nachbarstaaten in Italien wiederum der Wunsch nach einer Annäherung an die mächtige Republik zutage tritt. Der französische Außenminister schiebt diese Frontwendung einerseits auf das zunehmende Mißtrauen Italiens gegen seinen österreichischen Bundesgenossen, dessen Interessen im Adriatischen Meer den italienischen zuwiderlaufen, andererseits auf den Eindruck, den in Rom die neuerliche Annäherung zwischen Frankreich und Spanien hervorgerufen hat. Diese hat durch die Anwesenheit eines englischen Kriegsschiffes bei der französischen Flottenrevue zu Carthagena eine besondere Bedeutung erlangt.

Die französische Regierung hat, wie Pichon sagte, diesen Stimmungsumschlag in Italien begrüßt und ist bereit, ihrerseits gemeinsam mit der italienischen Diplomatie die Mittelmeerfragen zu prüfen, um bei günstigem Ergebnis ein Abkommen in dieser Hinsicht zu treffen. In der damit zusammenhängenden Frage über das zukünftige Schicksal der Inseln im Ägäischen Meer ist Frankreich mit England einig und wird nicht zugeben, daß irgendeine der Großmächte auch nur von einer einzigen der Inseln Besitz ergreift.

Auf meiner Rückreise nach Rußland hielt ich es für unmöglich, Berlin zu passieren, ohne mich dort einige Stunden aufzuhalten, in Anbetracht des Wertes, den man in Deutschland einem Meinungs-

austausch mit uns beilegt, und des praktischen Nutzens, den ein solcher ohne Zweifel für uns hat.

Der Staatssekretär des Außenministeriums, von Jagow, war gerade abwesend, aber ich sprach seinen Stellvertreter, H. Zimmermann, und den Reichskanzler H. von Bethmann Hollweg.

In meinen sehr freundschaftlichen Unterredungen mit ihnen habe ich nicht verheimlicht, welch' schlechten Eindruck sowohl bei uns wie in Frankreich das jüngste Vorgehen Österreich-Ungarns in Belgrad gemacht hätte. Die deutsche Regierung scheint ebenfalls die zwecklose Schroffheit dieses Schrittes nicht zu billigen, aber der Kanzler versuchte, die verbündete Macht zu entschuldigen, indem er auf deren außerordentlich schwierige Lage in ihrer Innenpolitik hinwies.

Über unser Einverständnis, die Frage der Reformen in den armenischen Wilajets des Osmanischen Reiches mit Deutschland zu erörtern, drückte der Reichskanzler mir seine höchste Befriedigung aus. Er versprach mir, sein Möglichstes zu tun, um unsere beiderseitigen Ansichten über diese Frage in den wesentlichsten Punkten in Einklang zu bringen und bat mich nur, die Mittel zur Verwirklichung der Reformen möchten derart sein, daß sie den Stolz der Türkei so wenig wie möglich verletzen. In diesem Punkt stimmte ich ihm bei, hielt es aber für nötig, noch einmal zu betonen, welche Bedeutung wir der Beruhigung der an uns angrenzenden Distrikte beilegten, und erklärte dem Kanzler, es sei uns schwer, in der Hauptsache selbst Konzessionen zu machen.

Nachdem H. von Bethmann-Hollweg sich bei mir über die augenblicklich in Frankreich herrschende Stimmung informiert hatte, hob er hervor, wie nützlich ein solcher direkter Austausch der Ansichten sei, wie er zwischen uns stattgefunden habe, und drückte sein Bedauern aus, daß ein ähnlicher zwischen deutschen und französischen Staatsmännern nicht möglich sei.

Ich erwiderte, in den leitenden französischen Kreisen hätte ich eine sichere, ruhige, auf dem Bewußtsein der Macht basierende Stimmung gefunden. Was die französisch-deutschen Beziehungen anbelangt, so wies ich darauf hin, daß die Republik am Berliner Hofe in der Person des H. Cambon einen Diplomaten habe, der das gleiche Vertrauen in Paris wie in Berlin genieße.

Der Kanzler stimmte mir zwar hierin bei, meinte aber doch, dies könne die direkten Besprechungen zwischen den Leitern der auswärtigen Beziehungen der Staaten nicht ersetzen.

Ich muß hinzufügen, daß ich bei meiner Rückkehr nach Petersburg die Äußerungen des Kanzlers im Laufe einer Unterredung dem französischen Botschafter berichtete und von dem lebhaften Interesse Kenntnis nehmen konnte, das diese Mitteilung in ihm erweckte. H. Delcassé sagte übrigens, daß im Jahre 1902, während er Außenminister war, der deutsche Reichskanzler Fürst von Bülow ihm durch

den französischen Botschafter eine ähnliche Andeutung habe zugehen lassen; als aber der französische Minister seinerseits zu dem ihm vorgeschlagenen Austausch der Ansichten über Fragen der allgemeinen Politik sich bereit erklärte, ließ man es dabei bewenden und kam in Deutschland nicht mehr darauf zurück.

Ich habe es nicht für angezeigt erachtet, in einer so bedeutungsvollen Angelegenheit die Rolle eines Vermittlers zwischen den Kabinetten von Paris und Berlin zu übernehmen, um so mehr, als die möglichen Folgen einer Annäherung zwischen diesen Kabinetten nicht genau genug vom Standpunkt der russischen Interessen aus überdacht werden können.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1115

Geheimtelegramm Nr. 526 Paris, den 24. Oktober/6. November 1913

Ihre Nr. 2998 erhalten.

Durch den Kurier von heute berichte ich Ihnen ausführlich über meine lange Unterredung mit Gennadjew, der die der jetzigen bulgarischen Regierung zugeschriebene Russenfeindschaft mit Entschiedenheit verneint, jede Absicht einer Annäherung an Österreich und die Türkei bestreitet und seinen Wunsch ausdrückt, nicht nur in freundschaftlichster Weise die Beziehungen mit uns aufrechtzuerhalten, sondern sogar mit Rußland ein bestimmtes politisches Abkommen zu treffen. Gennadjew hat dieselben Erklärungen H. Pichon sowie einigen einflußreichen Politikern und Journalisten gegenüber abgegeben. Was die bulgarische Anleihe anbelangt, so wird sich diese Frage von selbst in die Länge ziehen, denn diese Anleihe kann erst nach der Ausgabe der großen französischen Anleihe und nach Beendigung der Arbeiten der Internationalen Finanzkommission zustande kommen, also nicht früher als Anfang nächsten Jahres. Zur Zeit kann es sich nur um eine Verlängerung der Fristen für Rückzahlung der den Bulgaren durch hiesige Banken gemachten Vorschüsse handeln.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1116

Brief Paris, den 24. Oktober/6. November 1913

Auf Ihr Telegramm Nr. 2998 vom 21. Oktober hin habe ich nicht verfehlt, die erste sich mir bietende Gelegenheit auszunutzen, um den

bulgarischen Außenminister Gennadjew zu einer eingehenden und offenherzigen Aussprache mit mir zu veranlassen.

Zunächst lenkte ich seine Aufmerksamkeit auf die ausgesprochen feindselige Stimmung, die sich in der offiziösen bulgarischen Presse und in den leitenden politischen Kreisen Bulgariens kundgibt, sowie auf die andern in Ihrem Telegramm erwähnten Anzeichen; dann bat ich ihn, mir Sinn und Zweck einer derartigen politischen Richtung zu erklären, damit wir unsererseits unsere Haltung gegenüber der jetzigen bulgarischen Regierung ganz klar festlegen könnten. Ich verhehlte ihm hierbei nicht, daß ich ihm diese Fragen in Ihrem Auftrage stelle, und daß ich Ihnen über seine Antwort aufs genaueste und eingehendste Bericht erstatten würde. Weiterhin sagte ich ihm von mir aus, daß er es, was meine Person angehe, mit einem alten und erprobten Freunde Bulgariens zu tun habe, der diesem Lande viel Dienste geleistet hätte und aufrichtig unter den schweren Schlägen leide, die es aus eigener Schuld, und weil es den Ratschlägen Rußlands nicht gefolgt sei, habe erdulden müssen. „Deshalb können Sie“ — so äußerte ich mich — „versichert sein, in mir einen Menschen zu finden, der in ehrlicher Freundschaft und Unparteilichkeit Ihnen zuhören wird, und daß Ihre Worte durch mich in wohlwollendstem Sinne weitergegeben werden.“ H. Gennadjew erwiderte, er selbst habe nach einer Gelegenheit gesucht, sich eingehend mit mir aussprechen zu können, und er erinnerte mich an die lange Unterredung, die er vor mehreren Jahren, als ich Außenminister war und er zur Opposition gehörte, mit mir hatte. Vieles, was ich ihm damals auseinandergesetzt hätte, habe sich bewahrheitet, und dies habe ihn um so mehr bewogen, sich mir gegenüber ganz aufrichtig und offen auszusprechen.

H. Gennadjew ging der Reihe nach auf meine Bemerkungen ein. Er begann mit der ganz entschiedenen Erklärung, daß die wenigen bulgarischen Blätter, die von der jetzigen Regierung abhängig seien, sich in keiner Weise gegen Rußland gewandt hätten und es auch jetzt noch nicht täten. Er leugnete nicht, daß unter den Bulgaren verschiedentlich Anklagen gegen Rußland laut werden, dem man die Verantwortung für das Unglück zuschieben wolle, das das Land betroffen habe; er versicherte mir jedoch, weder er noch seine Kollegen im Kabinett hätten an diesen Beschuldigungen den geringsten Anteil. Die Quelle hierfür seien vielmehr die früheren Minister. Bei dem letzten Kabinettswechsel hätten die Herren Geschow und Todorow in der Absicht, sich vor dem Lande zu rechtfertigen, Politikern aller Parteirichtungen eine ganze Anzahl von Mitteilungen gemacht, die der Anlaß dazu gewesen seien, daß die Rolle Rußlands während der letzten Krise durchaus unrichtig gedeutet wurde. So habe H. Geschow gesagt, wir hätten der rumänischen Regierung erklärt, daß Rußland, wenn sie ein unmittelbares Abkommen mit Bulgarien treffe, dies als eine gegen sich gerichtete Handlung auffassen würde, und dies

sei dann die Ursache der Vereinsamung und aller späteren Mißerfolge Bulgariens geworden. H. Todorow wiederum habe in einer politischen Versammlung laut verkündet, die russenfreundliche Politik habe einen endgültigen Mißerfolg erlitten; Rußland habe Bulgarien im schwierigsten Augenblick verlassen und die bulgarische Regierung müßte von nun an bei anderen Mächten Hilfe suchen. Nach genauer Durchsicht des ganzen diplomatischen Schriftwechsels während des verflossenen Jahres hat sich H. Gennadjew von der vollständigen Grundlosigkeit dieser Anschuldigungen überzeugt. Ihm ist es vollkommen klar, daß die russische Regierung kein Mittel unversucht gelassen hat, Bulgarien von den später begangenen Fehlern abzuhalten; im einzelnen hält er es für durchaus unbestreitbar, daß Rußland einer bulgarisch-rumänischen Verständigung nicht nur keinerlei Hindernis in den Weg gelegt habe, sondern daß es im Gegenteil die ganze Zeit hindurch auf die Gefahr einer Einmischung Rumäniens hingewiesen und Bulgarien zu bewegen versucht habe, zu einer Verständigung mit ihm zu gelangen. Aber obwohl er, Gennadjew, persönlich von der Unrichtigkeit der Vorwürfe, die man Rußland macht, durchaus überzeugt sei, halte es sehr schwer, bei der jetzigen krankhaften Stimmung der bulgarischen Gesellschaft ihnen entgegenzuwirken; er werde jedoch nichtsdestoweniger alles versuchen, daß die Bulgaren, trotz der Verleumdungen der Herren Geschow und Todorow und anderer, den wahren Hergang der Dinge erfahren.

Gennadjew ging dann zu der Tätigkeit des derzeitigen bulgarischen Kabinetts über, das die Regierung unter so überaus schwierigen und tragischen Verhältnissen übernommen hat. Vor allem verneinte er aufs bestimmteste die diesem zugeschriebene rußlandfeindliche Richtung und das Bestreben, mit der Türkei und Österreich politische Sonderverträge zu schließen. Wie er sagte, sind keinerlei geheime Verhandlungen im Gange, weder mit Konstantinopel, noch mit Wien. Was die Anleihe anbelangt, die in Wien abgeschlossen werde, so sei sie bereits von dem vorhergehenden Kabinett ins Geleise gebracht worden, und es sei nichts Wunderbares dabei, daß die augenblickliche bulgarische Regierung in ihrer dringenden Verlegenheit da Geld aufnehme, wo sie es finde. Ohne zu leugnen, daß Österreich durch den Dienst, den es Bulgarien erweise, sich politische Vorteile zu sichern sucht, versicherte mir jedoch H. Gennadjew, Bulgarien habe nicht die geringste Gegenleistung versprochen. Die Gerüchte über den Abschluß eines Vertrages mit der Türkei gegen Griechenland seien ebensowenig begründet. Bulgarien habe Frieden und Ruhe viel zu nötig, um die Türken zu einem Kriege aufzumuntern. Zudem könne Bulgarien, wenn es den Durchmarsch türkischer Truppen durch sein thrazisches Gebiet dulde, nicht sicher sein, ob die Türkei im Falle eines Erfolges gegen die Griechen in eine Räumung dieses Gebietes willigen würde. Mithin — so fuhr H. Gennadjew fort —

spinnt Bulgarien gegenwärtig keinerlei neue politische Pläne und denkt nur an eines: an friedliche und zähe Arbeit, um die ihm geschlagenen Wunden zu heilen. Die Blicke des bulgarischen Volkes seien hierbei zweifellos nach vorwärts gerichtet, und notgedrungen müsse sich Bulgarien die Frage vorlegen: auf wen kann und muß es künftig zählen, um seine nationalen Ziele zu erreichen? — Darauf aber antwortet H. Gennadjew ohne das geringste Bedenken: Auf Rußland und dessen Freunde und Verbündete. Die Bulgaren seien zu klug und zu praktisch veranlagt, um nicht zu begreifen, daß es ein Wahnsinn ihrerseits wäre, von dem Besitz Konstantinopels und der Meerengen zu träumen; sie wüßten, daß dort Rußlands zukünftiges Bereich ist, und daß, wenn Bulgarien versuchen sollte, sich Rußland in den Weg zu stellen, dies Bulgarien nur zur Katastrophe führen könne. Gewiß, Bulgarien könnte sich wohl als Werkzeug der Mächte hergeben, die Rußland feindlich sind und ihm seinen Zugang zum Mittelmeer versperren möchten, aber bestenfalls könnte eine derartige Rolle nur vorteilhaft für diese Mächte sein und nicht für Bulgarien selbst. In einigen Jahren, viel schneller vielleicht, als man im nahen Orient erwarte, würde eine neue Krise hereinbrechen und den endgültigen Untergang des Ottomanischen Reiches und die Aufteilung der asiatischen Türkei herbeiführen. Dann hat — das ist Gennadjews feste Überzeugung — Bulgarien als Vorhut Rußlands aufzutreten, uns zu helfen und Konstantinopel und die Meerengen zu erobern. Dafür werde Rußland seinerseits Bulgarien bei der Wiedereroberung der Gebiete unterstützen, die Griechenland ihm unrechtmäßig entrissen habe. Mit Serbien ist nach Gennadjews Ansicht eine Aussöhnung möglich und erwünscht; sie werde von der Politik der serbischen Regierung gegenüber der bulgarischen Bevölkerung in Mazedonien abhängen. Was Griechenland anbelangt, so könne Bulgarien nur den einen Gedanken haben, sich voll an ihm zu rächen und es an seinem Vordringen nach Konstantinopel zu verhindern. H. Gennadjew ist so sehr von der Notwendigkeit überzeugt, die bulgarische Politik in den vorstehend geschilderten Richtlinien zu halten, daß er schon jetzt den Boden für ein ganz bestimmtes politisches Abkommen mit Rußland vorbereiten möchte. Zu diesem Zweck ist auch der General Radko Dmitrjew nach Petersburg gesandt worden, der den Auftrag erhalten hat, das Mißtrauen gegen die derzeitige bulgarische Regierung nach Kräften zu zerstreuen und den Grund zu einem zukünftigen engen Zusammenschluß zwischen Rußland und Bulgarien zu legen.

Die Rede des H. Gennadjew, die ich so kurz wie möglich wiedergegeben habe, dauerte über eine Stunde; sie war offenbar sorgfältig vorbereitet und wurde anscheinend mit Wärme und Aufrichtigkeit gehalten. Ihrem Wunsche gemäß habe ich nicht verfehlt, den Inhalt der Rede zur Kenntnis des H. Pichon zu bringen. Dieser sagte mir, H. Gennadjew hätte sich über die Absicht der bulgari-

schen Regierung, sich uns zu nähern und mit Rußland ein bestimmtes politisches Abkommen zu treffen, ihm gegenüber ganz in demselben Sinne geäußert und ihn außerdem gefragt, was er von den Gefühlen Rußlands für Bulgarien wisse. H. Pichon hat ihm geantwortet, er habe in einer Unterredung mit Ihnen die Ansicht ausgesprochen, Frankreich und mit ihm der ganze Dreiverband müßten Bulgarien materiell und moralisch unterstützen, und Sie hätten sich dahin ausgesprochen, daß dies ganz den Absichten und Empfindungen Rußlands selbst entspreche. Das machte auf Gennadjew einen ersichtlich freudigen Eindruck. Seine Erklärungen, er beabsichtige, eine politische Annäherung an Rußland zu suchen, wiederholte H. Gennadjew in seinen Unterredungen mit dem Ministerpräsidenten und einigen einflußreichen Politikern und Pressevertretern. Zu diesen hatte er Beziehungen aus der Zeit, wo er selbst unter der Leitung des H. Clemenceau in Paris journalistisch tätig war. In vorstehendem Sinne sprach er sich besonders eingehend zu H. Bunau-Varilla, dem Direktor des „Matin", aus, der über seine Auslassungen derartig erstaunt war, daß er sie sofort H. Pichon mitteilte, und auch die Absicht hat, sie persönlich dem Präsidenten der Republik zu übermitteln.

In Erfüllung meines H. Gennadjew gegebenen Versprechens, seine Äußerungen im wohlwollendsten Sinne weiterzugeben, muß ich mich selbstverständlich eines Urteils über den Grad ihrer Aufrichtigkeit enthalten. Der Hauptzweck der Anwesenheit Gennadjews in Paris, nach dem gleich darauf der bulgarische Finanzminister, H. Tontschew, eintraf, ist, den Boden für eine zukünftige bulgarische Anleihe vorzubereiten. Es ist ganz natürlich, daß H. Gennadjew vor allem die Gerüchte über die russenfeindliche Richtung der bulgarischen Regierung und deren Annäherung an Österreich und den Dreibund zu zerstreuen versucht hat. Nichtsdestoweniger scheint es mir, daß seine Worte und besonders seine Erklärung, er wünsche mit Rußland ein bestimmtes politisches Abkommen zu treffen, von unserer Seite, wenn nicht sofortiges und volles Zutrauen, so doch ernste Beachtung verdienen. Auf Grund meiner langjährigen Beziehungen zu bulgarischen Politikern bin ich zu der Erkenntnis gekommen, ihrem Ruf als Russenfreunde oder Russenfeinde keine Bedeutung beizulegen. Die Bulgaren sind ein höchst berechnendes und praktisches Volk, und ich halte es durchaus für möglich, daß H. Gennadjew und seine Freunde so denken, wie er es geschildert hat. Im gegenwärtigen Augenblick ist für jede bulgarische Regierung die dringlichste und wesentlichste Frage die Geldfrage, mit anderen Worten: der Abschluß einer Anleihe. In dieser Frage müssen wir meiner Ansicht nach sehr vorsichtig sein und den Abschluß weder beschleunigen, noch zu sehr verzögern. Jeder Widerstand von unserer Seite würde sofort in Sofia bekanntwerden und könne dort nur die Erregung der Geister gegen Rußland steigern. Andererseits wird sich diese An-

gelegenheit von selbst unvermeidlich in die Länge ziehen, denn ausländische Anleihen können hier überhaupt erst nach der Ausgabe der großen französischen Anleihe (1 oder 1½ Milliarden Franken), die das Budget zu seinem Ausgleich braucht, zustande kommen und die Sonderanleihen der Balkanstaaten nicht vor Beendigung der Arbeiten der internationalen Finanzkommission. Somit kann die große bulgarische Anleihe hier in jedem Falle nicht vor Neujahr abgeschlossen werden; augenblicklich kann nur von einem Aufschub der Rückzahlung jener Vorschüsse die Rede sein, die von den Bankiers gegen Schatzanweisungen gegeben worden sind, und dem hinderlich zu sein, dürften wir kaum Grund haben.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

1117 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 529 Paris, den 25. Oktober/7. November 1913

Abschrift nach London.

Der italienische Botschafter berief sich Pichon gegenüber auf Vermittlungsvorschläge in drei Punkten, die seinen Worten zufolge der englische Vertreter in der albanischen Kommission gemacht hat, und meinte, wenn das Londoner Kabinett diesen Vorschlag billige, so sei auch Italien bereit, ihm zuzustimmen. Tittoni fragte, wie Frankreich sich zu dem erwähnten Vorschlag stellen würde; Pichon erwiderte, daß er dessen Inhalt noch nicht kenne, wenn aber Grey ihn unterstützen werde und Rußland (...) auf ihn sehe, so werde natürlich auch das Pariser Kabinett damit einverstanden sein. Vorstehendes bestätigte mir Tittoni heute und fügte hinzu, nach den letzten Mitteilungen aus Rom habe Graf Berchtold den beiden ersten Punkten des Vorschlages zugestimmt, hinsichtlich des dritten jedoch Einwendungen gemacht. Nach diesem Punkte sollten die Gebietsteile um Kupowlasch an Griechenland fallen, was die Unzufriedenheit Rumäniens hervorrufen könnte. Nach der persönlichen Ansicht des Marquis di San Giuliano könnte man diese Frage einer unmittelbaren Vereinbarung zwischen Griechenland und Rumänien anheimstellen.

Iswolski

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in London 1118

Geheimtelegramm Nr. 3038

St. Petersburg, den 25. Oktober/7. November 1913

Gleichlautend nach Paris.

Die von unserem Delegierten angeregte Frage zeigt wiederum, wie wünschenswert es ist, sich über gemeinsame Weisungen zu verständigen, die den Vertretern des Dreiverbandes bei ihren Arbeiten in der Kommission als Richtschnur dienen können. Führt die Frage jedesmal zu einer Teilung in zwei Gruppen und danach zur Annahme der österreichisch-italienischen Entscheidung, so ergibt sich eine der Würde unserer Vertreter nicht entsprechende Lage. Da Frankreich am österreichisch-italienischen Kondominium in der Adria mehr interessiert ist als wir, werden wir dessen Ansicht darüber einholen.

Neratow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1119

Geheimtelegramm Nr. 530 Paris, den 26. Oktober/8. November 1913

Abschrift nach London. Ich habe die Telegramme Nr. 3303 und 3308 erhalten.

Ihren Inhalt habe ich mit Pichon besprochen. Er teilt Ihre Ansicht, daß es wünschenswert sei, die Vertreter des Dreiverbandes in der albanischen Kommission mit gemeinsamen Weisungen zu versehen und schlägt vor, den russischen, französischen und englischen Kommissar anzuweisen, zu jeder aufgeworfenen Frage sich erst nach vorhergegangener Verständigung untereinander zu äußern; falls sich Meinungsverschiedenheiten mit den Vertretern des Dreibundes ergeben, so hätten sie jedesmal ihren Regierungen Bericht zu erstatten und Weisungen zu erbitten. In diesem Sinne telegraphiert Pichon an Paul Cambon und an den französischen Kommissar. Paléologue wohnte meiner Unterredung mit Pichon bei und sprach die Überzeugung aus, die Kommission werde genötigt sein ..., ohne ihre Aufgabe zu Ende geführt zu haben. Pichon fügte hinzu, das beste Mittel, auf Italien einzuwirken, sei die Drohung, man werde es in Albanien mit Österreich allein lassen; die Mächte des Dreiverbandes würden jedoch dabei keineswegs darauf verzichten, sich für das Schicksal Albaniens zu interessieren.

Iswolski

1120 *Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 535 Paris, den 28. Oktober/10. November 1913

Nach hier von Paul Cambon erhaltenen Nachrichten hat Grey den italienischen Botschafter gefragt, zu welchem Termin Italien die Inseln zu räumen beabsichtige. Imperiali antwortete ausweichend, woraus Grey schloß, daß ein etwaiger Beschluß, Rhodos und Stampalia den Türken zurückzugeben, Italien veranlassen könnte, diese Inseln zu räumen. Cambon seinerseits glaubt, daß in einem solchen Fall das Londoner Kabinett nicht gegen die Rückgabe der Inseln an die Türkei sein werde. Auf meine Frage, wie das französische Kabinett sich dazu stelle, antwortete Pichon, daß seiner Meinung nach Rhodos und Stampalia schließlich der Türkei wiedergegeben werden würden, und daß Frankreich allein einer solchen Entscheidung nicht widersprechen werde. Dabei gab er der Befürchtung Ausdruck, daß selbst, wenn die Frage sich so stelle, Italien erklären werde, es werde diese Inseln erst dann zurückgeben, wenn Griechenland seinerseits die von griechischen Truppen besetzten Inseln räume, was die Entscheidung wiederum sehr erschweren werde.

Iswolski

1121 *Der russische Geschäftsträger in London an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 784

London, den 30. Oktober/12. November 1913

Gleichlautend nach Paris.

Nr. 535 aus Paris erhalten. Wie Nicolson sagt, hat sich der Grundgedanke Greys, „daß die Inseln nicht in Händen einer der Großmächte bleiben dürfen", nicht geändert. Grey seinerseits hält es für das Vernünftigste, die Frage hinauszuziehen und von Zeit zu Zeit den iatlienischen Botschafter an die Zweckmäßigkeit der Räumung zu erinnern. Bei der letzten derartigen Bemerkung hat Imperiali die Versicherung erneuert, daß Italien die Inseln räumen wolle, aber erst, wenn die Türkei die Bedingungen des Friedens von Lausanne erfüllt habe. Gleichzeitig gibt man sich hier offenbar davon Rechenschaft, daß letzteres je nach den Wünschen und Absichten der italienischen Regierung hinausgeschoben werden kann.

Etter

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1122

Geheimtelegramm Nr. 539 Paris, den 31. Oktober/13. November 1913

Ihr Telegramm Nr. 2942 erhalten. Ich nehme Bezug auf meine Telegramme Nr. 519 und 524.

Auf die von Petrjajew gemachten Vorschläge, die Mächte des Dreiverbandes sollten Kriegsschiffe in die albanischen Gewässer senden, hat Pichon mir heute eine schriftliche Antwort folgenden Inhalts zukommen lassen: Die französische Regierung bestreitet nicht, daß die Anwesenheit von Kriegsschiffen an einem bestimmten Punkt für die Mächte, deren Flagge sie führen, nur vorteilhaft sein kann. Einerseits jedoch haben Österreich und Italien in Albanien Sonderinteressen, die nicht auf dieselbe Linie mit denen des Dreiverbandes gestellt werden können, und andererseits sind diese Schiffe, nach Petrjajews Angaben, von sehr geringer Größe und können daher nur einen unwesentlichen Eindruck auf die örtliche Bevölkerung machen. Schließlich war doch ihr besonderer Zweck, die Mitglieder der Kontrollkommission nach Valona zu bringen. Unter diesen Umständen meint Pichon in Übereinstimmung mit Sir Grey, daß im gegenwärtigen Augenblicke vielleicht kein Grund vorliege, Kriegsschiffe des Dreiverbandes oder auch nur ein französisches Schiff nach Valona zu senden.

Iswolski

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Peking 1123

Geheimtelegramm Nr. 3104

St. Petersburg, den 31. Oktober/13. November 1913

722 und 724 erhalten.

Wir beauftragen den Botschafter in Paris, sich mit dem französischen Minister des Auswärtigen auseinanderzusetzen und ihm zu erklären, daß wir uns grundsätzlich nur darüber freuen könnten, wenn französische Kapitalien in Eisenbahn- und anderen industriellen Unternehmungen in der nördlichen Mandschurei angelegt würden, daß wir aber glauben, der Verhandlung über derartige Pläne mit den Chinesen müsse deren Billigung durch die Kaiserliche Regierung vorausgehen. Anderenfalls könne die von den Franzosen erlangte Konzession auf Widerspruch unsererseits stoßen, was die französische Regierung veranlassen würde, ihre Bestätigung zu verweigern, und

Unzufriedenheit in den interessierten Kreisen hervorrufen würde. Das lasse sich vermeiden, wenn letztere sich vorher unserer Billigung versichern würde, sobald es sich um Pläne für Unternehmungen in der Nordmandschurei handele, und wenn sie sich unseren Wünschen bei Verhandlungen mit der chinesischen Regierung anpassen würde.

In diesem Sinne können Sie auch mit Ihrem französischen Kollegen reden.

Neratow

1124 *Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 971

Konstantinopel, den 1./14. November 1913

Ich beziehe mich auf das Telegramm Nr. 261 aus Berlin.

Das Kommando eines deutschen Generals über türkische Truppen in Konstantinopel wird zweifellos eine unvergleichlich ernstere Bedeutung haben, als Zimmermann annimmt. Die politische Seite der Angelegenheit tritt bereits durch den Umstand hervor, daß nach Zimmermanns Ansicht die Anwesenheit des Generals dazu beitragen könnte, den Status quo aufrechtzuerhalten. Das aber gehört nicht unmittelbar zu der Rolle eines Generals, dessen Aufgabe nur die Ausbildung der Truppen ist. Unter solchen Umständen würde ich es für äußerst erwünscht halten, daß dem deutschen General der Befehl über ein anderes, nicht in der Hauptstadt liegendes Korps übertragen würde.

Abschrift nach Berlin.

Giers

1125 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 542 Paris, den 5./18. November 1913

Während des Aufenthalts des Staatssekretärs Kokowtzow in Paris wurde beschlossen, daß die serbische Anleihe erst nach unserer Eisenbahnanleihe, die im Januar herausgebracht werden wird, zustande kommen solle. Inzwischen soll Serbien für seine unaufschiebbaren Bedürfnisse einen Vorschuß auf die zukünftige Anleihe von den Banken erhalten. Heute sagte mir Pichon, er sei auf Grund einer Rücksprache mit den Bankiers zu der Überzeugung gekommen, daß

dieser Plan wohl kaum durchzuführen sei und es Serbien unmöglich machen könnte, die nächsten Kupons der vorhergegangenen Anleihen zu bezahlen. Aus diesem Grunde seien er und der Finanzminister eher geneigt, Serbien zu gestatten, seine Anleihe zur Hälfte oder auch in vollem Umfange gleich nach der französischen Anleihe herauszugeben und noch vor der Ausgabe unserer Anleihe, d. h. um den 20. Dezember. Sie sind beide trotzdem davon überzeugt, daß dies keinen Einfluß auf unsere Anleihe haben könne, deren Erfolg in jedem Falle im voraus gesichert sei. Selbstverständlich wird aber Pichon, der hierüber an Delcassé telegraphiert, Serbien die nötige Ermächtigung nur mit unserer Zustimmung geben. Da die französischen Minister versichern, unsere Anleihe werde dadurch nicht beeinträchtigt werden, gestatte ich mir die Bemerkung, daß es sehr wünschenswert wäre, die serbische Anleihe nicht zu behindern, damit nicht auf Rußland die Verantwortung für finanzielle Schwierigkeiten Serbiens falle, besonders nach den Schritten, die wir hier für einen möglichst schnellen Abschluß der besagten Anleihe unternommen haben.

Iswolski

Der russische Geschäftsträger in Rom an den russischen Außenminister 1126

Brief Rom, den 5./18. November 1913

Die Beziehungen zwischen Frankreich und Italien machen gegenwärtig eine Krise durch; diese ist vielleicht nicht so heftig wie in diesem Sommer, aber dennoch so ernst, daß man sie nicht mit Stillschweigen übergehen kann. Die fortwährenden Mißverständnisse zwischen den beiden Nachbarstaaten und die häufigen Pressefehden beweisen ganz deutlich, wie schwer es ist, ein normales Verhältnis zwischen Frankreich und Italien aufrechtzuerhalten.

Während des Krieges in Lybien hatte Italien ohne Zweifel Grund, mit Frankreich unzufrieden zu sein; dies wurde sogar von dem französischen Vertreter in Rom nicht in Abrede gestellt. Seitdem haben sich jedoch die Verhältnisse geändert. Im Laufe der letzten Jahre ist die Politik Italiens aggressiv geworden. Es hat sich in Besitz der Cyrenaika und von Tripolis gesetzt, die Ägäischen Inseln besetzt, es versucht, mit allen möglichen Mitteln seine Interessensphäre im östlichen Mittelmeer und in Kleinasien zu erweitern und hat schließlich seinen Einfluß in Südalbanien zur Geltung gebracht.

Keine Macht kann natürlich Italien das Recht abstreiten, seine Interessen dort zu vertreten, wo ihm dies notwendig erscheint. Das bedeutet jedoch nicht, daß man solche Unternehmungen der italieni-

schen Politik, wie den letzten Schritt in Athen, stillschweigend gutheißen muß. Dieser Schritt ist seinem Wesen nach eine Gewaltmaßnahme, die durch die Umstände nicht gerechtfertigt und von den hiesigen offiziellen Kreisen mit der Notwendigkeit begründet wird, ein einseitiges Vorgehen Österreichs zu verhindern. Ohne die Richtigkeit dieser Begründung irgendwie in Abrede stellen zu wollen, die ohne Zweifel auf dem Gegensatz zwischen Italien und Österreich beruht, kann ich nicht umhin zu bemerken, daß ein derartiger Schritt gleichzeitig eine der Ausdrucksweisen des italienischen Imperialismus der Jetztzeit ist, der nach nahe erreichbaren Zielen und schnellen Erfolgen strebt, ohne die Rechte und Interessen der anderen Mächte gebührend zu berücksichtigen.

Alles dies zusammengenommen hat das Mißtrauen Frankreichs gegen die Endziele der italienischen Politik erregt und jene Atmosphäre der Gereiztheit geschaffen, die in der jetzigen Pressefehde beider Länder zum Ausdruck kommt.

Die Bedeutung dieser Fehde wächst noch durch den unbestreitbaren Einfluß der Presse auf die öffentliche Meinung des Landes und die regierenden Kreise. Ich will nicht über die Stimmung dieser Kreise in Paris urteilen, aber in Rom macht sich bei aller äußeren Korrektheit gegenüber Frankreich ganz deutlich das vollständige Fehlen der früheren Rücksichtnahme dem Nachbarstaat gegenüber bemerkbar, und wenn man die schlechten Beziehungen zu Frankreich überhaupt bedauert, so macht man jedenfalls — zum mindesten an der Öffentlichkeit — keinerlei Versuche, sich Frankreich zu nähern. Das hindert aber vielleicht den Vertreter Italiens in Paris keineswegs daran, den Boden für eine zukünftige Vereinbarung mit Frankreich abzutasten, deren Zustandekommen zwar mit bedeutenden Schwierigkeiten verbunden, aber zur Zeit für Italien ebenso notwendig ist, wie die im Jahre 1902 über Tripolis.

Es wird vorher jedoch zweifellos erforderlich sein, eine besondere Frage zu lösen, über die ich Eurer Hohen Exzellenz seinerzeit zu berichten die Ehre hatte, nämlich die der Lage der Auswanderer aus Tripolis nach Tunis. Italien verlangt für seine muselmännischen Auswanderer dieselben Rechte, die die französischen Mohammedaner aus Algier in Tunis genießen. Frankreich dagegen ist der Ansicht, daß den Mohammedanern aus Tripolis in Tunis nicht größere Rechte eingeräumt werden könnten, als den Auswanderern aus Tunis in Lybien. Aus diesem Anlaß haben zwischen der italienischen und der französischen Regierung bereits vor einigen Monaten Verhandlungen eingesetzt, die vom juristischen auf das politische Gebiet übergriffen und daher nicht zur Besserung der Beziehungen zwischen den beiden Nachbarstaaten beitragen.

Genehmigen Sie usw.

Poggenpohl

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Brief Paris, den 5./18. November 1913

Dem Kaiserlichen Ministerium ist bekannt, daß im Zusammenhang mit dem französisch-türkischen Abkommen vom vorigen August auch eine Vereinbarung zwischen französischen und deutschen Finanzkreisen stattgefunden hat, die an Eisenbahnbauten in der asiatischen Türkei, an türkischen Anleihen und an der Verwendung einiger Überschüsse der türkischen Staatskasse für diese oder jene türkischen Unternehmungen interessiert sind.

Das Kaiserliche Ministerium weiß ferner, daß die französische Regierung lange schwankte, ob diese Vereinbarung der Bestätigung durch die beiden Regierungen unterliege. Jetzt ist diese Frage in bejahendem Sinne entschieden worden, und in diesen Tagen sind der Vizedirektor der Banque de France, H. Sergent, und der Beamte im Außenministerium, H. Ponçeau, nach Berlin gereist, um sich dem französischen Botschafter für die bevorstehenden Verhandlungen zur Verfügung zu stellen. Die Notwendigkeit eines förmlichen diplomatischen Aktes ist, wie ich aus glaubwürdiger Quelle weiß, auf Verlangen des französischen Botschafters in Berlin anerkannt worden. Dieser ist der Ansicht, daß man bei dem allgemein unbefriedigenden Stande der französisch-deutschen Beziehungen den in Frage kommenden Vertrag in äußerst vorsichtiger Weise unter Teilnahme der deutschen Regierung selbst in aller Form vollziehen müsse, um dieser die Möglichkeit zu irgendwelchen Schikanen in Zukunft zu nehmen. Bei dieser Gelegenheit hat sich hier das Gerücht verbreitet, diese französisch-deutsche Vereinbarung werde allgemeiner Art sein und sich auf alle, beide Teile interessierenden Fragen nicht nur in der Türkei, sondern auch in anderen Erdteilen erstrecken. Diese Nachricht hat sich aber als falsch herausgestellt. Aus derselben Quelle habe ich erfahren, die französische Regierung beabsichtige, bei den bevorstehenden Verhandlungen voll und ganz auf dem Boden der Finanz-, Eisenbahn- und überhaupt der Wirtschaftsinteressen der Türkei zu bleiben und einer Vereinbarung allgemeiner Art unbedingt auszuweichen, da eine solche von der öffentlichen Meinung als eine Anerkennung der jetzigen Ordnung der Dinge und mithin als ein endgültiger Verzicht Frankreichs auf die im Jahre 1870 verlorenen Provinzen ausgelegt werden könnte. Was im einzelnen den französisch-deutschen Vertrag von 1911 anbetrifft, der die Abtretung einiger afrikanischer Besitzungen Frankreichs zum Gegenstande hatte, so liegt gegenwärtig keine Notwendigkeit zu irgendeinem neuen Abkommen vor, denn die Abgrenzung hat vorläufig zu keinen Mißverständnissen Anlaß gegeben,

und selbst, wenn es zu diesen kommen sollte, so gehörten sie gemäß dem Wortlaute des erwähnten Vertrages von 1911 vor ein Schiedsgericht.

Genehmigen Sie usw. **Iswolski**

1128 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 544 Paris, den 6./19. November 1913

Telegramm Nr. 3106 erhalten.

Abschrift nach Konstantinopel.

Unter Bezugnahme auf den Vorschlag des englischen Delegierten in der albanischen Kommission machte mir H. Pichon folgende Mitteilung, die er mich zu Ihrer Kenntnis zu bringen bat:

„Die Regierung der Republik nimmt in Übereinstimmung mit der Kaiserlichen und der britischen Regierung den neuen Arbeitsplan des Obersten Doughty Wylie an, der darin besteht:

1. das Studium des Grenzgebietes nicht in der Weise fortzusetzen, daß abschnittweise vorgegangen wird, sondern durch Festlegung einer Demarkationslinie für die Gesamtheit;

2. an Stelle der Forschung über die Familiensprache als Grundlage für die Abschätzung und Regulierung die wirtschaftlichen, strategischen und geographischen Verhältnisse an der Grenze zu studieren."

Infolgedessen sind Instruktionen in diesem Sinne an den Delegierten der Republik bei der Abgrenzungskommission für das südliche Albanien abgegangen mit dem Auftrag, diesen in Gemeinschaft mit seinen russischen und englischen Kollegen Geltung zu verschaffen, nachdem sie entsprechende Richtlinien erhalten haben werden.

Iswolski

1129 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 3163

St. Petersburg, den 6./19. November 1913

Heute teilte mir der französische Botschafter mit, die serbische Regierung habe sich an H. Pichon mit der Bitte gewandt, bereits jetzt die Genehmigung zum Abschluß der Anleihe oder zur Zahlung eines Vorschusses auf diese zu erteilen, da Serbien sich sonst in einer kritischen Lage hinsichtlich der Bezahlung der Kupons befinden werde.

Da unserer Anleihe in Paris das Vorzugsrecht gesichert worden war, erbittet Delcassé unsere Zustimmung zu der besagten Operation. Weil aber der französische Botschafter mir erklärt hatte, daß unsere Anleihe deswegen nicht weniger gesichert sei, so habe ich erwidert, daß ich es für möglich halte, meine Genehmigung zu erteilen; ich würde dem Staatssekretär Kokowtzow nach seiner Rückkehr diese Gründe auseinandersetzen.

Sasonow

1130

Der russische Außenminister an die russischen Botschafter in Paris und Berlin

Geheimtelegramm Nr. 3171

St. Petersburg, den 7./20. November 1913

Ich nehme Bezug auf das Telegramm Nr. 270 des Botschafters in Berlin.

Was ist Ihnen über den Inhalt der französisch-deutschen Unterhandlungen in Berlin über kleinasiatische Fragen bekannt? Wir können nicht umhin, uns für die möglichen politischen Folgen eines Wirtschaftsvertrages zu interessieren, der auf einer Anerkennung der beiderseitigen Interessensphären Deutschlands und Frankreichs in Kleinasien beruhen würde.

Sasonow

1131

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Geheimtelegramm Nr. 3174

St. Petersburg, den 7./20. November 1913

Ich nehme Bezug auf das Telegramm des Geschäftsträgers in Sofia Nr. 568.

In letzter Zeit haben wir eine Reihe von Anzeichen dafür, daß das jetzige Kabinett in Sofia offiziell zwar den Wunsch zu haben vorgibt, sich das Vertrauen Rußlands zu erhalten, in Wirklichkeit aber einen planmäßigen Verleumdungsfeldzug gegen uns führt und gleichzeitig möglichst enge politische Beziehungen zu Österreich anzuknüpfen bemüht ist.

Diese Angriffe könnten uns nicht allzusehr berühren, aber die Tatsachen, die auf politische Ränke und ein Liebäugeln mit Österreich

hinweisen, ebenso wie die Persönlichkeiten der derzeitigen, in politischer und finanzieller Hinsicht anrüchigen Minister können uns kein Vertrauen einflößen.

Unter den Bulgaren selbst werden gleichfalls Stimmen laut, daß eine lange Amtsdauer des gegenwärtigen Kabinetts mit Gefahren verbunden wäre.

Von diesem Gesichtspunkt aus wäre uns der Abschluß einer bulgarischen Anleihe in Paris unerwünscht, solange Radoslawow und Gennadjew am Ruder sind.

Als ich in Paris war und diese neuen Tatsachen noch nicht klar erkennbar waren, habe ich mich den französischen Ministern gegenüber für eine Unterstützung Bulgariens ausgesprochen. Jetzt aber ist es erwünscht, die französische Regierung vor einer Beihilfe zu einer Anleihe zu warnen, und zwar unter Anführung vorstehender Gründe. Hierbei wäre es aber am besten, wenn die Anregung zur Ablehnung der Anleihe von den Franzosen ausginge, um so mehr als sie selbst wenig Neigung für diese Operation bekundet haben. Die in politischer Hinsicht unzuverlässigen Absichten des gegenwärtigen Kabinetts in Sofia schaffen, sollte man meinen, auch für bedeutende Finanzoperationen keine genügend feste Unterlage.

Sasonow

1132 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief — Paris, den 7./20. November 1913

Ich habe Ihnen bereits mehrere Male von dem großen Mißtrauen geschrieben, mit dem man hier die italienische Politik verfolgt. In letzter Zeit hat sich die Spannung in den französisch-italienischen Beziehungen noch verstärkt und ist besonders deutlich in der scharfen Fehde der mehr oder weniger amtlich beeinflußten Blätter beider Länder zum Ausdruck gelangt.

Wiederholt habe ich Pichon und die anderen französischen Minister über die Ursachen ihrer Erregung gegen den lateinischen Nachbarstaat Frankreichs gefragt. Diese Ursachen werden hier folgendermaßen erklärt:

Seit Beendigung seines Krieges mit der Türkei und von Anbeginn der Balkankrisis an hat Italien, das aus dem Abkommen mit Frankreich alles herausgeholt hat, was es nötig hatte, d. h. die ungehinderte Einverleibung von Tripolis, den Kurs seiner Politik jäh und bedenkenlos geändert, und zur Zeit ist die italienische Politik ebenso, wenn nicht noch mehr als zur Zeit Crispis, vom Dreibund abhängig. Der italienisch-türkische Krieg hat als unmittelbare Folge die Entstehung

und schnelle Entwicklung des „imperialistischen“ Gedankens in Italien gezeitigt; die italienischen Absichten richten sich vor allem auf die von ihm besetzten Inseln im Dodekanos und weiterhin auf die kleinasiatische Küste; bei diesen beiden nahegelegenen Zielen bleiben sie jedoch nicht stehen. Die italienischen Politiker, auch diejenigen nicht ausgeschlossen, die der jetzigen Regierung angehören, erklären offen, Italien müsse in Zukunft Tunis an sich bringen und die Vormachtstellung im Mittelmeer erringen. Durch die Gegenüberstellung einer ganzen Anzahl von Anzeichen gelangt man hier zu der Überzeugung, Italien habe bei der jüngsten Erneuerung des Dreibundes darauf bestanden, daß ganz bestimmte Beschlüsse über dieses Meer in den Dreibundvertrag aufgenommen wurden. Natürlich sind die Italiener sich zur Zeit darüber klar, daß weder Frankreich, geschweige denn England diese Inseln in ihrem Besitz lassen wird, woran Sir E. Grey erst kürzlich den italienischen Botschafter nochmals nachdrücklich erinnert hat. Aber während die italienische Regierung stark betonte Erklärungen abgibt, sie sei fest entschlossen, die Inseln zu räumen, rechnet sie augenscheinlich auf das Eintreten irgendwelcher Umstände, die ihr die Hände freimachen könnten. Wenn sie aber letzten Endes der übernommenen Verpflichtung nachzukommen gezwungen sein wird, so ist vorauszusehen, daß sie versuchen wird, von der Türkei irgendwelche besonderen Rechte zu erlangen, die für sie später den Grund abgeben würden, sich in den Besitz der Inseln zu setzen. Dies alles flößt der französischen Regierung die ernstlichsten Befürchtungen ein und zwingt sie, jeden Schritt der italienischen Diplomatie mit größtem Mißtrauen zu verfolgen. Man ist hier dabei nicht nur mit der italienischen Politik ihrem Wesen nach unzufrieden, sondern auch mit der Form, in der sie zutage tritt. So spricht H. Pichon voll Empörung von den Versuchen der italienischen Regierung, die Vorstellung zu erwecken, als bestehe zwischen Frankreich, Rußland und England keine Einmütigkeit in der Auffassung der italienischen Politik überhaupt und über den letzten österreichisch-italienischen Schritt in Athen im besonderen. Die Verantwortung für die feindseligen Ausfälle der italienischen Presse gegen Frankreich schreibt H. Pichon unmittelbar der italienischen Regierung zu, die, wie er sagt, doch alle Mittel in der Hand hätte, diesen Angriffen ein Ende zu machen. Endlich sprach H. Pichon mit besonderer Gereiztheit von den Schwierigkeiten, denen er bei seinen Verhandlungen mit Italien über die Rechtsstellung der tripolitanischen Eingeborenen in Tunis begegnet, für die die italienische Regierung beharrlich dieselben Rechte verlangt, die dort die Eingeborenen Algiers genießen. „Wenn Italien auf diese Ansprüche, die deutlich auf seine weiteren Absichten hinweisen, nicht verzichtet,“ — sagte mir Pichon — „so kann dies die französische Regierung zwingen, die Einverleibung von Tunis zu erklären.“

Die in so scharfer Form wiederaufgelebte französisch-italienische Gegnerschaft im Mittelmeer tritt besonders anläßlich der Entsendung eines starken französischen Geschwaders nach der kleinasiatischen Küste zutage. Auf meine Frage, ob diese Entsendung etwas mit den soeben erwähnten Reibungen zu tun habe, antwortete H. Pichon verneinend und erklärte diese Maßregel ausschließlich mit dem Wunsche, die französische Flagge in den Gewässern der Levante zu zeigen, ohne die Absicht, hierdurch Italien irgendwie zu nahe zu treten. Seinen Äußerungen nach ist die Entsendung des französischen Geschwaders ohne jedes vorherige Einvernehmen mit England beschlossen worden; aber die zufällig gleichzeitige Fahrt des französischen und des englischen Geschwaders und ihr bevorstehendes Zusammentreffen in den griechischen Gewässern wird zweifellos und in sehr glücklicher Weise die Übereinstimmung des französischen und englischen Standpunktes hinsichtlich des Gleichgewichts im Mittelmeer hervorheben. „Sie werden natürlich bemerkt haben," — setzte er hinzu — „daß die italienische Regierung, sobald die Abfahrt des französischen Geschwaders bekanntgeworden war, sogleich ihr Geschwader nach der Insel Rhodos schickte, die übrigens die französischen Schiffe keineswegs anzulaufen beabsichtigten."

H. Pichon verhehlte mir nicht, daß der französische Botschafter beim Quirinal, H. Barrère, der dieser Tage hier angekommen ist, von ihm eigens zu dem Zweck herberufen wurde, um mit ihm die zwischen Frankreich und Italien geschaffene Lage zu besprechen und Frankreichs weitere Politik gegenüber seinem lateinischen Nachbarn festzulegen. Man erwog, wie ich weiß, am Quai d'Orsay ernstlich die Frage, ob nicht der Augenblick gekommen sei, von Italien mit Nachdruck eine Antwort zu fordern: ob die Bestimmungen des Dreibundvertrages in seiner neuesten Fassung mit den zwischen Frankreich und Italien bestehenden Sonderabmachungen vereinbar seien. Ich habe Grund zu der Annahme, daß H. Barrère, der die jähe Schwenkung Italiens zum Dreibund hin nicht in Abrede stellt (er weist unter anderem darauf hin, daß in letzter Zeit die Anhänger einer Freundschaft mit Frankreich sämtlich, bis auf einen einzigen, aus der Consulta entfernt und durch Personen ersetzt worden sind, die Deutschland und Österreich ergeben sind), trotzdem auf die französische Regierung beruhigend einwirkt. Barrère prophezeit den baldigen Sturz des augenblicklichen italienischen Kabinetts und seine Ersetzung durch eine Regierung, die weniger geneigt sein werde, sich dem Einfluß Berlins und Wiens zu fügen.

Ich fragte, wie man den Widerspruch zwischen den jüngsten Versuchen Italiens, Verhandlungen mit Frankreich über ein neues Abkommen (vor nicht allzulanger Zeit schrieb ich Ihnen davon) einzuleiten und der in Vorstehendem geschilderten Richtung der italienischen Politik erklären solle; Pichon antwortete mir, daß ihm dieser

Widerspruch gänzlich unbegreiflich sei und daß er nur durch die herkömmliche Doppelzüngigkeit der italienischen Diplomatie erklärt werden könne. „Auf alle Fälle“ — sagte er — „lassen wir sie an uns herankommen.“

Da ich keinerlei unmittelbare Anhaltspunkte für den wahren Charakter der italienischen Politik habe, kann ich natürlich nicht beurteilen, ob die hier angeführten Gedanken Pichons und seiner Kollegen objektiv richtig oder falsch sind. Es ist mir bekannt, daß unser Botschafter in Rom, der sich zur Zeit in Paris aufhält, die Handlungsweise des italienischen Kabinetts sehr nachsichtig beurteilt und seine Haltung durch die Furcht vor Österreich erklärt, sowie durch die Notwendigkeit, gemeinsam mit dieser Macht vorzugehen, um ein gefährliches alleiniges Vorgehen Österreichs auf der Balkanhalbinsel zu verhüten.

Wie dem auch sein mag, ich kann nicht umhin, ernstlich Ihre Aufmerksamkeit auf den unbefriedigenden Stand der französisch-italienischen Beziehungen in diesem Augenblick zu lenken. Dieser Umstand kann für uns große Bedeutung gewinnen. Er bringt in die allgemeine Lage Europas unnötigerweise ein Element der Unbeständigkeit und der Möglichkeit von Verwicklungen hinein; er kann außerdem die französische Regierung veranlassen, eine gewisse Annäherung an den heimlichen Nebenbuhler Italiens, an Österreich, zu suchen. Sie kennen ja die Versuche Österreichs, sich die französische Regierung und die französischen Finanzkreise geneigt zu machen, hauptsächlich um den hiesigen Geldmarkt auszunutzen. Diese Versuche werden mit ungeschwächtem Nachdruck fortgesetzt, und man muß befürchten, daß sie gegenwärtig hier einen günstigen Boden finden konnten.

Genehmigen Sie usw.

I s w o l s k i

P. S. Bei unserer letzten Begegnung fand ich Pichon etwas optimistischer hinsichtlich Italiens gestimmt. „Barrère meint,“ — so sagte er zu mir — „mit Geduld und ruhigem Blut würden wir schließlich diesen Sturm überwinden. Ich teile seine Hoffnung.“

I s w o l s k i

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1133

Brief Paris, den 7./20. November 1913

Der zehntägige Aufenthalt des Staatssekretärs Kokowtzow in Paris ist in jeder Beziehung aufs günstigste verlaufen. Von seiten der fran-

zösischen Regierung ist alles getan worden, um ihm einen äußerst liebenswürdigen und aufmerksamen Empfang zu bereiten; trotz des soeben in Rom überstandenen schmerzhaften Leidens hat W. N. Kokowtzow die größte Frische und Unermüdlichkeit an den Tag gelegt und sich ohne Murren dem ganzen anstrengenden Festprogramm unterzogen. Hierbei hat er eine sehr große Anzahl von Persönlichkeiten der verschiedensten Gesellschaftskreise gesehen und gesprochen. Mit dem Präsidenten der Republik und den Ministern hatte er lange und offenherzige Unterredungen, in deren Verlauf alle wichtigen Fragen der inneren und äußeren Politik, die die beiden verbündeten Mächte interessieren, berührt worden sind.

Besonders wichtig für uns wie für die französische Regierung waren die Erklärungen des Staatssekretärs Kokowtzow hinsichtlich unserer Anleihen für unsere Eisenbahnbauten; im Ministerium des Äußern hat in dieser Angelegenheit eine besondere Beratung stattgefunden, an der sich von unserer Seite Staatssekretär Kokowtzow und ich beteiligt haben, und von französischer die Minister des Äußern und der Finanzen, der politische Direktor im Außenministerium, H. Paléologue, und H. Luquet, ein Beamter des Finanzministeriums, der dieselbe Stellung einnimmt, wie bei uns der Direktor der Kreditkanzlei. Die über zwei Stunden dauernde Aussprache zeichnete sich durch beiderseitige große Offenheit aus und hat zu einer völligen Übereinstimmung der beiden Regierungen geführt, wobei die gründliche Sachkenntnis unseres Ministerpräsidenten und sein gerades und aufrichtiges Vorgehen auf die französischen Teilnehmer offenbar einen tiefen Eindruck gemacht haben.

Das erzielte Übereinkommen wird von dem Staatssekretär Kokowtzow als für uns durchaus günstig anerkannt; mit allen Einzelheiten der Beratung wird es in einem besonderen Protokoll niedergelegt werden, wobei Staatssekretär Kokowtzow versprochen hat, die Darlegung seines Standpunktes zur Einfügung in dieses Protokoll hierher zu schicken. Sobald es fertiggestellt sein wird, werde ich Ihnen ein Exemplar übermitteln.

Großes Interesse haben der Präsident der Republik und die französischen Minister der Schilderung Kokowtzows über die aus seiner Rücksprache mit dem Marquis di San Giuliano in Rom gewonnenen Eindrücke entgegengebracht. Aus meinem Sonderbriefe vom heutigen Tage werden Sie ersehen, daß die von Italien in letzter Zeit eingenommene Haltung augenblicklich der Gegenstand einer der ernstesten Sorgen der französischen Regierung ist. Sie beklagt sich hauptsächlich über die Versuche Italiens, den Anschein zu erwecken, als bestehe ein Unterschied in der Auffassung Rußlands und Frankreichs hinsichtlich der albanischen Politik Italiens und Österreichs und besonders hinsichtlich der letzten Schritte dieser Mächte in Athen. Man hat hier mit Befriedigung davon Kenntnis genommen, daß Staats-

sekretär Kokowtzow dem italienischen Außenminister die volle Einmütigkeit Rußlands und Frankreichs in dieser Frage ganz entschieden bestätigt hat, ebenso wie die durchaus einmütige Beurteilung des österreichisch-italienischen Schrittes. Eine der Unterredungen des Staatssekretärs Kokowtzow mit Pichon bezog sich u. a. auf die zur Zeit zwischen Frankreich und Deutschland schwebenden Unterhandlungen über die Bagdadbahn und einige andere kleinasiatische Fragen. Pichon hat Kokowtzow ausführliche Erläuterungen hierzu gegeben, während unser Minister seinerseits dem französischen Außenminister erklärte, Rußland könne den Abschluß eines deutsch-französischen Abkommens in der besagten Frage nur aufs wärmste begrüßen; er hat ihm versprochen, sich gegebenenfalls in Berlin den deutschen Ministern gegenüber in diesem Sinne auszusprechen.

Ohne alle die verschiedenen Fragen, die Gegenstand des Gedankenaustausches zwischen Staatssekretär Kokowtzow und den Ministern gewesen sind, aufzählen zu wollen, möchte ich zum Schluß nur noch folgende Bemerkung erwähnen, die der französische Ministerpräsident mir gegenüber gemacht hat. „Wenn", so sagte mir Barthou, „ein Unbefugter meine Unterredungen mit H. Kokowtzow belauscht hätte, so wäre er über die rückhaltlose Offenheit und Aufrichtigkeit sehr erstaunt gewesen, mit der von beiden Seiten die heikelsten Fragen der inneren und äußeren Lage der beiden verbündeten Mächte erörtert wurden, und man kann mit Bestimmtheit sagen, daß diese Unterredungen die zwischen Rußland und Frankreich herrschende Eintracht und das volle gegenseitige Vertrauen noch mehr gestärkt haben."

Iswolski

Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an die Kreditkanzlei in St. Petersburg 1134

Brief — Paris, den 7./20. November 1913
Geheim

Im Einvernehmen mit H. Dawidow übersende ich Ihnen 27 Schecks über zusammen 100 000 Franken, die mir von der mit der Verteilung beauftragten Person zugestellt worden sind.

La Lanterne	hat	erhalten	42 000	Franken
L'Aurore	„	„	17 000	„
L'Evénement				
L'Action	„	„	9 000	„
La France	„	„	11 000	„
Le Rappel	„	„	7 000	„
Le Gil Blas	„	„	2 000	„
Paris-Journal	„	„	1 000	„

Alle gehören zur radikal-sozialistischen Richtung.

Es muß beachtet werden, daß die Verwendung dieser ersten Teilsumme wie die der zweiten ausschließlich von der französischen Regierung in die Hand genommen worden ist, ohne irgendwelche Mitwirkung unsererseits bezüglich der Bezeichnung der Empfänger.

Die Verteilung hat eine ausschließlich politisch-parlamentarische Bedeutung.

Der Vertreter des Finanzministers (soll heißen: des russischen!) *) ist im Juli 1913 sehr übel empfangen worden, als er H. Klotz gegenüber den Wunsch äußerte, Unterlagen vorlegen zu können, die dartun, daß die Verwendung mehr in Übereinstimmung mit den russischen Interessen erfolgt ist.

Ich bitte um Empfangsanzeige des die 27 Quittungen enthaltenen Briefes, ohne den Gegenstand der Schecks zu erwähnen. Ich bemerke, daß die Zahlung bei der Banque de France zur Verfügung Lenoirs erfolgt ist.

A. Raffalowitsch

1135

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 545 Paris, den 8./21. November 1913

Der französische Botschafter hat in Wiedergabe der Äußerungen des Staatssekretärs Kokowtzow über die Unterredungen unseres Ministerpräsidenten mit Kaiser Wilhelm und dem deutschen Reichskanzler wegen der nach der Türkei zu entsendenden deutschen Militärmission eingehend (hierher) telegraphiert. Pichon telegraphiert an J. Cambon, er billige seine Kokowtzow dargelegten Ansichten und teile vollkommen unseren Standpunkt in dieser wichtigen Angelegenheit.

In demselben Sinne drahtet er an Delcassé.

Iswolski

1136

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Konstantinopel

Geheimtelegramm Nr. 3191

St. Petersburg, den 9./22. November 1913

Chiffrierter Text durch die Post nach Paris und London.

Ihre Nr. 983 und die Berliner 272 erhalten.

Wir halten es für unmöglich, unseren Standpunkt aufzugeben, daß das Inkrafttreten des Artikels 5 der Vereinbarung, der eine Kon-

*) So in L'Humanité

trolle des Rates der ottomanischen Schuld über russische Handelsorgane festsetzt, nur bei Aufnahme unseres Vertreters in den Bestand des Rates zu dulden ist. Keine Großmacht kann eine andere Fragestellung zulassen. Wir brauchen die Zustimmung der Türkei. Was die anderen Mächte betrifft, so können weder die Türken noch wir ihr vorgreifen, denn niemand kann für andere einstehen.

Sasonow

1137

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 549 Paris, den 12./25. November 1913

Habe die Telegramme Nr. 3172 und 3174 erhalten.

Habe ihren Inhalt mit Pichon besprochen. Er erklärte mir, eine bulgarische Anleihe komme in nächster Zukunft nicht in Frage; darüber seien Verhandlungen noch nicht einmal eingeleitet worden. Wenn aber diese Angelegenheit auf die Tagesordnung gesetzt würde, so sei es selbstverständlich — wie er sagte — daß die französische Regierung erst nach vorherigem Meinungsaustausch mit uns und nachdem sie unsere völlige Zustimmung erhalten habe, die Ermächtigung hierzu geben werde.

Iswolski

1138

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 551 Paris, den 12./25. November 1913

Ich nehme Bezug auf das Telegramm Nr. 326 aus Athen.

Auch hier hat man aus einer griechischen Quelle die Nachricht über eine angeblich von Italien in Aussicht genommene langfristige Pachtung der Inseln Rhodos und Stampalia als Sicherheit für die Anleihe erhalten. Pichon sagte mir, daß einem ihm soeben aus Konstantinopel zugegangenen Telegramme nach der Großwesir Bompard aufs bestimmteste erklärt habe, von einer derartigen Abmachung könne keine Rede sein, und die Pforte beabsichtige im Gegenteil, in diesen Tagen Italien daran zu erinnern, daß die Inseln geräumt werden müßten. Pichon fügte hinzu, daß der italienische Botschafter, der ihn heute besuchte, aus eigenem Antriebe nochmals erklärt hätte, es liege nicht der geringste Grund zu dem Argwohn vor, als wolle Italien die von ihm übernommenen Verpflichtungen verletzen.

Iswolski

1139 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 552 Paris, den 13./26. November 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 547.

Abschrift nach London.

Ich habe von H. Pichon soeben nachstehende Antwort in betreff des letzten englischen Vorschlages erhalten: Die Regierung der Republik ist bereit, als Grundlage der Verhandlung den Entwurf anzunehmen, den der englische Delegierte bei der Abgrenzungskommission für das südliche Albanien vorgeschlagen hat und der von der britischen Regierung empfohlen wurde. Da aber der französische Delegierte die Ansicht aussprach, der fragliche Entwurf könne sehr wohl in einigen Punkten in einem für Griechenland günstigen Sinne abgeändert werden, so erscheint es vorteilhaft, eine revidierte Fassung festzulegen, die die Punkte im einzelnen berücksichtigt. Infolgedessen hat H. Pichon bei Sir Francis Bertie angefragt, ob die britische Regierung, um den nötigen Zusammenhang zwischen den Delegierten des Dreiverbandes zu sichern, es nicht für angebracht hält, den vorgeschlagenen Entwurf zu einer endgültigen Durchsicht dem Obersten Daughty Wylie und seinen russischen und französischen Kollegen zu unterbreiten, bevor er den Kommissionen der Dreibundmächte vorgelegt wird. Der Außenminister würde gern die Ansicht des H. Sasonow hierüber hören.

Iswolski

1140 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 555 Paris, den 13./26. November 1913

Telegramm Nr. 3220 erhalten.

Abschrift nach London.

Den Inhalt desselben gab ich H. Pichon zur Kenntnis. Er bestätigte mir, er teile ganz Ihre Meinung, daß es unzulässig sei, deutschen Offizieren den Befehl über die Truppen in Konstantinopel zu übertragen; er habe sich bereits mit Nachdruck in diesem Sinne sowohl dem hiesigen türkischen Botschafter gegenüber als auch durch Vermittlung Bompards ausgesprochen. Rifaat Pascha habe er gesagt, wenn die Pforte auf die Verwirklichung dieses Planes nicht verzichte, werde Frankreich für sich außerordentliche Entschädigungen moralischer und politischer Art verlangen. In seiner Unterredung mit

mir äußerte Pichon abermals nachdrücklich, Frankreich könne es nicht zulassen, daß Deutsche in Smyrna oder Beirut befehligten; er habe der Pforte gegenüber auf Adrianopel hingewiesen. Nach den Worten Pichons hat seine Erklärung offenbar einen tiefen Eindruck auf Rifaat gemacht, und dieser habe beim heutigen diplomatischen Empfange seine persönliche Überzeugung dahin ausgesprochen, daß die Angelegenheit geregelt werden könne.

Iswolski

Der russische Botschafter in Rom an den russischen Botschafter in Paris 1141

Brief Rom, den 13./26. November 1913

Eure Hohe Exzellenz waren so gütig, mir von Ihrem Brief an den Außenminister vom 7./20. November Kenntnis zu geben, der eine ausführliche Wiedergabe des Urteils der französischen Regierung über die italienische Politik und ihre Befürchtungen wegen der zukünftigen Beziehungen zwischen den beiden lateinischen Nachbarstaaten enthält.

Ich leugne nicht die Entwicklung einer Frankreich feindlichen Stimmung in Italien, ich kann sie vielmehr ständig beobachten; ihr liegen verwickelte Ursachen zugrunde. Trotzdem kann ich nicht zugeben, daß die Befürchtungen des französischen Kabinetts völlig begründet sind. Meiner Ansicht nach sind sie sogar etwas naiv. Aus Furcht vor italienischen Mittelmeerplänen nimmt die französische Regierung an — ich weiß nicht, auf Grund welcher Tatsachen — daß Italien sich bei Gelegenheit in den Besitz von Tunis setzen wolle. Ebenso könnte ich auch kaum die französische Behauptung als richtig anerkennen, daß in dem Dreibundvertrage Änderungen vorgenommen worden seien, die sich auf das Gleichgewicht im Mittelmeer beziehen. Sowohl der Marquis di San Giuliano als auch der Ministerpräsident, H. Giolitti, selbst hat mir aufs bestimmteste versichert, dieser Vertrag sei ohne jede Veränderung erneuert worden; nicht ein Komma habe man darin verändert, und alle gegenteiligen Gerüchte seien durchaus unbegründet. Auf Wunsch des Marquis di San Giuliano habe ich dem Kaiserlichen Außenministerium hierüber geschrieben.

Wie aus Ihrem Briefe ersichtlich ist, stellt der französische Botschafter in Rom die jähe Schwenkung Italiens zum Dreibund hin nicht in Abrede, wirkt aber trotzdem auf die französische Regierung beruhigend ein. Er prophezeit den baldigen Sturz des jetzigen italienischen Kabinetts und seine Ersetzung durch eine Regierung, die

weniger geneigt sein würde, sich von Berlin und Wien beeinflussen zu lassen. Ein Anzeichen für den jähen Umschwung erblickt H. Barrère unter anderem darin, daß in der letzten Zeit die Anhänger freundschaftlicher Beziehungen zu Frankreich mit Ausnahme eines einzigen aus der Consulta entfernt worden und an deren Stelle Persönlichkeiten getreten sind, die Deutschland und Österreich ergeben sind.

Hierzu kann ich nur bemerken, daß im laufenden Jahre vier Personen aus der Consulta entfernt worden sind. Die bedeutendste unter ihnen, ein leidenschaftlicher Anhänger des Dreibundes und nicht Frankreichs, H. Bollati, wurde zum Botschafter in Berlin ernannt. Eine gänzlich untergeordnete Persönlichkeit, ein Agent H. Barrères, ist Gesandter in Lissabon geworden. Die beiden übrigen versetzten Beamten waren Botschaftssekretäre und hatten keinerlei politischen Einfluß. Der Beamte, auf den H. Barrère mit den Worten anspielt: „mit einer Ausnahme“ — ist der Gehilfe des Staatssekretärs, Fürst Skalea, der allerdings nicht immer mit der Politik des Marquis di San Giuliano einverstanden ist. Letzterer hätte ihn nach den Parlamentswahlen leicht entfernen können, wenn er nur gewollt hätte. Er tat es jedoch nicht.

Mit allen obigen Ausführungen will ich keineswegs die italienische Politik rechtfertigen; sie muß durchaus abfällig beurteilt werden. Ich glaube aber, daß sie ihre Erklärung vor allem in der Furcht vor Österreich findet, vor dessen Einfluß in Albanien und überhaupt im westlichen Teil der Balkanhalbinsel, ebenso wie in dem Haß des ganzen italienischen Volkes gegen die habsburgische Monarchie.

Das Kabinett von Rom glaubt, ob mit Recht oder nicht, es könne die Ausdehnung des österreichischen Einflusses nur dadurch verhindern, daß Italien Wien nachfolgt, selbst wenn ihm das nicht erwünscht scheint.

Andererseits war die feindselige Stimmung gegen Frankreich vor allem durch die Zwischenfälle anläßlich der Beschlagnahme der französischen Schiffe „Carthago“ und „Manouba“ durch die Italiener hervorgerufen worden, sowie durch die unvorsichtigen Reden Poincarés, die allerdings seine Volkstümlichkeit sehr erhöht und vielleicht sogar zu seiner Wahl zum Präsidenten der Republik beigetragen haben, und weiterhin durch jene Begeisterung, mit der diese nationalistischen Reden in der französischen Presse kommentiert worden sind. Inde ira!

Der Größenwahn Italiens und seine krankhafte Eigenliebe waren dadurch schwer verletzt worden, und die italienische Presse hat der französischen mit ebenso ungerechten Ausfällen geantwortet.

Was die Inseln anbelangt, so würde das italienische Volk natürlich ihre Einverleibung in Italien wünschen, aber die Regierung und alle einflußreichen Kreise sind sich vollkommen darüber klar, daß weder Frankreich noch England dies zulassen würde; sie geben sich

daher den Anschein, als wünschten sie dies selbst nicht. Der Marquis di San Giuliano hat mich mehrfach ersucht, der Kaiserlichen Regierung zu versichern, daß das römische Kabinett nicht daran denke, sich irgendeine Insel, ob groß oder klein, einzuverleiben.

Das letzte Vorgehen Italiens gegen Griechenland findet selbstverständlich seine Erklärung nicht ausschließlich in dem Wunsche des römischen Kabinetts, den Fußtapfen Österreichs zu folgen. In Italien hat sich viel Unzufriedenheit mit Griechenland angesammelt, und in der Überzeugung, dieses wolle eine vollendete Tatsache schaffen, hat man sich in Italien ereifert und übereilt. Man wollte u. a. zeigen, daß nicht nur Österreich, sondern auch Italien einen selbständigen Einfluß auf die schwebenden Grenzfragen ausüben könne. H. Barrère versichert, die jetzige italienische Regierung werde bald durch andere Persönlichkeiten ersetzt werden, die sich freundschaftlicher zu den Dreiverbandsmächten verhalten würden. Ich weiß nicht, worauf sich diese Überzeugung des französischen Botschafters in Rom stützt, glaube aber, daß sie einer festen Grundlage entbehrt. Selbstverständlich kann, wie in jedem parlamentarisch regierten Lande, die italienische Regierung so gut wie die französische unerwartet und plötzlich stürzen, es liegt aber nicht die geringste Veranlassung vor, dies schon jetzt annehmen zu wollen. H. Giolitti ist nicht nur der mächtigste Mann in Italien, sondern auch äußerst volkstümlich, und wird nur gehen, wenn er es selbst wollen wird. Wer dann an seine Stelle treten wird, kann zur Zeit niemand wissen.

Das Mißtrauen Frankreichs gegen Italien erklärt sich ferner durch die tatsächlich erfolgte engere Annäherung der Kabinette von Rom und Berlin anläßlich der Zusammenkunft der Monarchen und ihrer Außenminister in Kiel. Ich glaube jedoch, daß auch in diesem Falle diese Annäherung zweier Mächte des Dreibundes, die im Rahmen des Dreibundes geblieben ist, sich durch eine gewisse Unzufriedenheit sowohl des Berliner als auch des römischen Kabinetts mit Österreich erklärt; Deutschland und Italien waren aber beide, ob sie wollten oder nicht, gezwungen, Österreich auf seinem gefährlichen Wege zu folgen. In dieser Annäherung an Deutschland bin ich somit eher geneigt, ein Unterpfand für den Frieden und eine Hemmung der österreichischen Absichten zu erblicken.

Genehmigen Sie usw.

Krupenski

P. S. In diesen Tagen kehre ich nach Rom zurück und werde auf kurze Zeit nach Petersburg fahren und nicht verfehlen, mich in diesem Sinne mit S. D. Sasonow auszusprechen.

Als ein Beweis für das Mißtrauen, das das Kabinett von Rom gegen Österreich hegt, habe ich vergessen zu erwähnen, daß das katholische Italien für Albanien keinen katholischen Herrscher wünscht.

„Einerlei wer es ist, nur kein Katholik", sagte mir San Giuliano. Den österreichischen Einfluß befürchtend, wünscht die italienische Regierung in gleicher Weise, daß nicht Skutari, sondern Durazzo oder Valona oder irgendeine andere Stadt zur Hauptstadt Albaniens ausersehen werde. Außerdem hat, wie Ihnen vielleicht bekannt ist, Marquis di San Giuliano Österreich erklärt, die Einverleibung des Lowczen sei vom Standpunkt des römischen Kabinetts aus unzulässig und würde zu ernsten Folgen führen.

1142 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris und den russischen Geschäftsträger in London*

Geheimtelegramm Nr. 3233

St. Petersburg, den 14./27. November 1913

Der englische Geschäftsträger teilt folgendes mit: In Erwiderung auf die Bitten der österreichischen und der italienischen Regierung, England solle es übernehmen, den Mächten den Prinzen zu Wied als Fürsten von Albanien in Vorschlag zu bringen, hat Grey die Ansicht geäußert, die Botschafter in Berlin könnten beauftragt werden, durch den deutschen Außenminister den Prinzen zu Wied wissen zu lassen, daß die Mächte ihn als Fürsten von Albanien anzuerkennen wünschten, und ihn fragen wollten, ob er diesen Vorschlag anzunehmen bereit sei.

Wir haben keine Einwände gegen den Vorschlag Greys zu erheben und würden es für zweckentsprechend halten, daß die Mächte des Dreiverbandes in ihrer Mitteilung an den deutschen Minister vermerken, daß die Kandidatur des Prinzen von Wied von Österreich und Italien in Vorschlag gebracht und von ihnen angenommen worden sei.

Sie wollen uns darüber unterrichten, wie der Außenminister über eine solche Fassung denkt.

Sasonow

1143 *Der russische Geschäftsträger in London an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 794 London, den 15./28. November 1913

Abschrift Paris.

Nicolson sagt, Grey sympathisiere mit dem Vorschlage Pichons nicht, daß der Plan der südalbanischen Grenze aufs neue zu dreien

geprüft werde. Nachdem er grundsätzlich von allen Mächten angenommen worden sei, würde der Vorwurf, die Frage zu verschleppen, auf Frankreich allein zurückfallen, was kaum erwünscht sei, zumal nachdem London sich geweigert habe, die österreichische Erklärung über sofortige Räumung des albanischen Gebiets durch die Griechen anzunehmen. Auch glaubt man hier, daß die vorgeschlagene Grenze Griechenland vollkommen befriedigen müsse. Eine befreundete Macht müßte den Griechen eingeben, daß sie durchaus, sofort nach Bestätigung der Grenze, die ihnen abgesprochenen Gebiete räumen müßten. Das könne, wie Nicolson meint, für die Griechen bei Entscheidung der Inselfrage von Nutzen werden.

Handschriftliche Anmerkung hierzu:

Pichon hat seine Zustimmung zum englischen Vorschlag gegeben, aber hinzugefügt, daß nach der Meinung der französischen Delegierten Verbesserungen in Einzelfragen zugunsten Griechenlands möglich seien, und daß sich daher die Vertreter der drei Verbandsmächte zuerst untereinander verständigen sollten.

Etter

Der russische Geschäftsträger in London an den russischen Außenminister 1144

Geheimtelegramm Nr. 795 London, den 15./28. November 1913

Ihr Telegramm 3220 und das aus Paris 555 erhalten. Grey hat gestern O'Beirne telegraphiert, er teile Ihre Ansicht, wir könnten die Unterstellung der Konstantinopeler Garnison unter einen deutschen General nicht zulassen. Aus den Worten Nicolsons und Cambons habe ich geschlossen, daß der Minister grundsätzlich die Möglichkeit von Kompensationen für uns zugibt, daß es aber in Wirklichkeit schwer sein dürfte, derartige Kompensationen zu finden. Den ersten Vorschlag Pichons, auch die Offiziere anderer Staaten sollten derartige Kommandostellen erhalten, hält er für undurchführbar und unseren Interessen nicht entsprechend, denn unser Hauptziel — die Deutschen aus Konstantinopel zu entfernen — wäre dadurch nicht erreicht. Außerdem würde dies den ersten Schritt zur Aufteilung der Türkei bedeuten. Cambon ist derselben Ansicht. Beide bezweifeln, daß ein gemeinsamer Druck auf die Pforte ein Ergebnis haben wird, denn letztere ist augenscheinlich durch Versprechungen Kaiser Wilhelm gegenüber gebunden, dessen Eigenliebe man in Betracht ziehen muß. Grey hält es für das beste, die freundschaftlichen Verhandlungen mit Deutschland fortzusetzen, um es zu einer Änderung des ursprünglichen Planes zu bewegen, z. B. indem einem deutschen Offizier die Leitung

der Kriegsschule übertragen wird, worauf ein heutiges Agenturtelegramm aus Berlin anspielt. Grey glaubt, daß sowohl Kaiser Wilhelm als auch der Reichskanzler nach einem Vorwand suchen, um aus dieser nicht reiflich überlegten Lage herauszukommen, daß aber ein Kommando außerhalb Konstantinopels, z. B. Adrianopel, keinen Ausweg bedeuten würde. Hier befürchtet man, daß der feindselige Ton der russischen Presse, z. B. der „Nowoje Wremja", zum entgegengesetzten Ergebnis führen müsse, da Kaiser Wilhelm sich verletzt fühlen könne und augenscheinlich den Wunsch hege, sich wegen der gegen von der Goltz Pascha gerichteten Kritik zu rechtfertigen.

Sewastopulo

1145 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 798

London, den 19. November/2. Dezember 1913

Die Verhandlungen zwischen den Kabinetten von London und Paris haben dahin geführt, daß beide Regierungen beschlossen haben, ihre Vertreter in Konstantinopel zu beauftragen, bei der Pforte offiziell anzufragen, ob tatsächlich die Absicht besteht, das Kommando über die türkischen Truppen in Konstantinopel deutschen Offizieren zu übertragen. Alles weitere wird von der Antwort der Pforte abhängen. Grey und Asquith teilen die Ansicht Pichons, daß ein derartiges Kommando die Botschaften in eine ungebührende Lage bringen würde und daß die souveränen Rechte des Sultans und die Unabhängigkeit der Türkei in Mitleidenschaft gezogen werden müßte. Sie sind der Ansicht, daß Rußland sich darauf beschränken sollte, die freundschaftlichen Verhandlungen mit der deutschen Regierung fortzusetzen, vor allem aber mit dem deutschen Hofe, wobei die Eigenliebe und Empfindlichkeit des letzteren ganz besonders zu berücksichtigen wären.

Falls dies zu keinem Ergebnisse führen sollte, geben Frankreich und England die Notwendigkeit von Garantien für alle Mächte zu, ganz besonders für Rußland hinsichtlich der Dardanellen, der Einfahrt und der Ausfahrt in den Bosporus. Man sieht hier voraus, daß Deutschland sich der Gewährung von Kompensationen an die anderen Mächte nicht widersetzen wird; doch hält man es für richtiger, diese Frage einstweilen noch nicht aufzuwerfen, da es fast unmöglich ist, derartige Kompensationen zu finden.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 1146

Geheimtelegramm Nr. 799

London, den 19. November/2. Dezember 1913

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 798. Beim Telegrammwechsel zwischen Paris und London ist ein Mißverständnis entstanden. Grey ist mit Pichon einverstanden, daß die betreffende Anfrage in Konstantinopel von allen drei Botschaftern Rußlands, Englands und Frankreichs an die Pforte gerichtet wird. Grey glaubt, die Noten müssen identisch sein, aber nicht gleichzeitig übergeben werden. Grey glaubt, daß es besser sei, wenn die Verhandlungen in Berlin einstweilen von uns allein geführt werden.

Sewastopulo

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1147

Geheimtelegramm Nr. 557

Paris, den 20. November/3. Dezember 1913

Gestern abend reichte anläßlich der Anleihedebatten das Kabinett Barthou, das in der Frage der dauernden Befreiung der neuen Rente von der Besteuerung eine Niederlage erlitten hatte, seinen Rücktritt ein, der von dem Präsidenten der Republik angenommen wurde.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1148

Geheimtelegramm Nr. 560

Paris, den 20. November/3. Dezember 1913

Ich beziehe mich auf die Telegramme Nr. 795 und 799 aus London sowie auf das Telegramm Nr. 1017 aus Konstantinopel.

Abschriften nach London und Konstantinopel.

Pichon erwartet zu heute abend aus London den Wortlaut der von Grey vorgeschlagenen gleichlautenden Mitteilung Rußlands, Englands und Frankreichs an die Pforte in Sachen der deutschen Offiziere. Gleich nach Empfang wird er Bompard entsprechende Weisungen erteilen.

Iswolski

1149 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 561

Paris, den 20. November/3. Dezember 1913

Die heute im Elysée stattgehabte Beratung hat noch keine Lösung der Ministerkrise gezeitigt, die besondere Schwierigkeiten macht. Nach dem üblichen Gang der Dinge müßte die Regierung auf H. Caillaux, den Führer der siegreichen äußersten radikalen Partei, übergehen, aber der Präsident der Republik dürfte sich schwerlich dazu entschließen. Am wahrscheinlichsten ist die Bildung eines Übergangskabinetts aus gemäßigteren Elementen. In diesem Falle wäre es möglich, daß Pichon Außenminister bleibt, was in jeder Beziehung äußerst wünschenswert wäre.

Iswolski

1150 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 566

Paris, den 21. November/4. Dezember 1913

Telegramm Nr. 3233 erhalten.

Pichon gab mir soeben zur Antwort, er sei bereit, sich Ihrem Standpunkte bezüglich der Ernennung des Prinzen zu Wied anzuschließen und habe J. Cambon die Weisung erteilt, sobald seine Kollegen dieselben Weisungen erhielten, Jagow eine entsprechende Mitteilung zu machen und hierbei hervorzuheben, daß die Kandidatur des Prinzen zu Wied von Österreich und Italien vorgeschlagen sei.

Iswolski

1151 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimbericht Nr. 53 Paris, den 21. November/4. Dezember 1913

Als Nachtrag zu meinem Bericht Nr. 51 vom 7./20. November d. J. über die von der französischen Regierung geplante innere Anleihe von

1300 Millionen Franken, die zum Ausgleich des Budgets für das Jahr 1914 erforderlich sind, halte ich es für meine Pflicht, noch einige ergänzende Mitteilungen über die Kammerdebatten aus diesem Anlaß zu erstatten; sie endeten vorgestern mit dem Sturz des Kabinetts Barthou.

Die erbitterten Angriffe gegen das Ministerium begannen schon bei der Beratung über den ersten Artikel des Gesetzentwurfs, in dem von der Höhe der Anleihe die Rede war. Mehrere Deputierte, wie z. B. H. Malvy, sprachen sich hierbei grundsätzlich gegen die Anleihe aus und empfahlen, die außerordentlichen Ausgaben für die Landesverteidigung durch eine Einkommensteuer zu decken und überhaupt durch eine Besteuerung des erworbenen Reichtums („richesse acquise"). Andere verlangten eine Herabminderung des Anleihebetrages bis auf 900 Millionen, die das Kriegs- und das Marineministerium brauchen; die restlichen 400 Millionen, Ausgaben für Marokko während der drei letzten Jahre, sollten auf das gewöhnliche Budget übertragen werden. Endlich versuchten wieder andere der Regierung Schwierigkeiten zu machen, indem sie den Nachweis zu erbringen suchten, daß es im Gegenteil nötig sei, die Summe der Anleihe auf 1500 Millionen zu erhöhen.

Es gab lebhafte Debatten. Der Finanzminister war mit dem Betrage von 1500 Millionen einverstanden, erklärte jedoch, die Regierung stelle die Vertrauensfrage nur hinsichtlich der unentbehrlichen Summe von 1300 Millionen Franken. Das Parlament genehmigte diese letzte Summe, aber mit einer geringen Mehrheit von nur 39 Stimmen.

Dieser Erfolg war jedoch nur ein Scheinerfolg; ja sogar noch mehr: er zeigte, daß gegen die Regierung zum erstenmal ein unmittelbarer Angriff, nicht allein von der äußersten Linken, sondern auch von den Radikalen und Radikal-Sozialisten geführt wurde. Diese letzteren haben sich unlängst zu e i n e r Partei vereinigt, mit H. Caillaux an der Spitze, und aus ihren Reihen den rechten Flügel ausgeschlossen, der seinerzeit für die Wiedereinführung der dreijährigen Dienszeit stimmte und den man nicht ganz zuverlässiger republikanischer Überzeugungen verdächtigt. Zu den Ausgeschlossenen gehören u. a. die derzeitigen Minister des Äußern Pichon, des Innern Klotz und der Finanzen Dumont. H. Caillaux übernahm die Leitung der vereinigten Partei und begann darauf hinzuweisen, daß es notwendig sei, den früheren offenen Kampf der politischen Parteien wieder aufzunehmen: dessen bedürfe man zur Durchführung der demokratischen Reformen; dem aber weiche das augenblickliche Kabinett aus, indem es das Land mit dem nationalen Gedanken „einlulle".

Tatsächlich setzten am nächsten Tage, dem 19. November, die Debatten in der Kammer weit leidenschaftlicher ein, als es sich um den Vorschlag der Regierung handelte, die neue dreiprozentige Rente durch die Aufnahme eines besonderen dahin lautenden Vermerks in die Obligationen für immer von jeder Steuer zu befreien.

In einer langen Rede erklärte H. Caillaux, die Regierung verlange auf diese Art und Weise, daß die Kammer ihren eigenen Entschluß verleugne, die bereits 1908 angenommene Einkommensteuer einzuführen, denn die Steuerfreiheit der Rente würde in dieser Beziehung ein unzulässiges Vorrecht zugunsten ihrer Besitzer schaffen. Er behauptete gleichfalls, daß es, wenn die französische Rente jetzt auch von der Steuer befreit sei, dennoch weder mit der Würde des französischen Kredits, noch mit der Souveränität der Volksvertretung vereinbar sei, sich die Hände für die Zukunft zu binden.

Die Angriffe des H. Caillaux waren für die Regierung um so gefährlicher, als die Budgetkommission selbst in der Frage der Höhe der Anleihe und der Steuerfreiheit der Rente in ihrer Ansicht mit der Regierung auseinandergegangen war.

Der Finanzminister H. Dumont hielt seinem Gegner eindringlichst vor, die Befreiung der Rente von den Steuern entspreche einer in Frankreich seit länger als einem Jahrhundert unverbrüchlich befolgten Überlieferung; unter anderen Bedingungen übernehme er es nicht, die Anleihe unterzubringen; man könne diese Maßregel nicht als eine undemokratische betrachten, denn 80 Prozent der Rente befänden sich im Besitz verschiedener sozialer und wohltätiger Einrichtungen, die gesetzlich verpflichtet seien, ihre Kapitalien in ihr anzulegen; schließlich könne die Steuerfreiheit der Rente einer Einführung der Einkommensteuer nicht hinderlich sein, da im günstigsten Falle die Steuer auf die Rente nur die geringfügige Summe von 16 bis 18 Millionen Franken ergeben würde.

Der Ministerpräsident bestätigte diese Argumente und vertrat die Notwendigkeit, die Rente als steuerfrei einzutragen, um die Besitzer französischer Werte zu beruhigen und den Kredit des Landes zu stützen. In klaren Ausdrücken forderte H. Barthou von der Kammer eine bestimmte Antwort, die nichts unausgesprochen ließe, und lehnte jeden Vergleich ab.

Mit einer Mehrheit von 290 gegen 265 Stimmen sprach sich die Kammer gegen die Regierung aus.

Die Verkündung des Ergebnisses rief einen unbeschreiblichen Tumult hervor. Der Sozialist Vaillant rief aus: „Nieder mit der dreijährigen Dienstzeit!“ — „Es lebe die Republik!“ riefen die Radikalen und die Sozialisten. Barthou verließ sofort mit seinen Kollegen den Ministersitz und antwortete mit dem Ruf: „Es lebe Frankreich!“

Noch an demselben Abend reichte er dem Präsidenten der Republik das Rücktrittsgesuch des Kabinetts ein.

Der Sturz des Ministeriums Barthou beweist ohne Zweifel einen Umschwung der französischen Volksvertretung nach links; die Anzeichen dieses Umschwunges waren bereits auf den jüngsten Parteikongressen zutage getreten. Die allgemeinen Wahlen, die im Mai nächsten Jahres stattfinden, werden erkennen lassen, wieweit dieser Um-

schwung der wahren Stimmung des französischen Volkes selbst entspricht. Jedenfalls ist die Lösung der augenblicklichen Krise nichts weniger als leicht.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1152

Brief Paris, den 21. November/4. Dezember 1913

Während des Aufenthaltes unseres römischen Botschafters in Paris nahm ich Gelegenheit, ihm von meinem Briefe an Sie vom 7./20. November, der die französisch-italienischen Beziehungen behandelt, Kenntnis zu geben. Wie Sie wissen, bestreitet A. N. Krupenski die Richtigkeit der Ansichten der französischen Regierung über die Außenpolitik Italiens; im besonderen läßt er die französische Behauptung nicht gelten, daß bei der letzten Erneuerung des Dreibundes im Bündnisvertrage Änderungen oder Ergänzungen vorgenommen worden seien, die sich auf das Gleichgewicht im Mittelmeer beziehen. A. N. Krupenski hat seine Entgegnungen in einem an mich gerichteten Schreiben niedergelegt, das in Urschrift hier beigefügt ist. Darin beruft er sich u. a. auf die ausdrücklichen Versicherungen Giolittis und San Giulianos, daß dieser Vertrag ohne jede Änderung, selbst die Satzzeichen mit inbegriffen, erneuert worden sei und daß die Gerüchte, die das Gegenteil besagen, völlig unbegründet seien.

Im Laufe einer meiner letzten Unterredungen mit Pichon habe ich diese Angelegenheit berührt und ihm die Meinung A. N. Krupenskis mitgeteilt. Pichon erwiderte, genau dieselben Zusicherungen seien H. Barrère von den italienischen Ministern, und zwar in ebenso bestimmter Form gegeben worden. Nichtsdestoweniger, so fügte er hinzu, besitzen wir ernstzunehmende Nachrichten, die wir aus deutschen, nicht aus italienischen Quellen geschöpft haben, daß bei der Erneuerung des Dreibundes ein besonderes Protokoll oder ein besonderes Marineabkommen über das Mittelmeer unterzeichnet worden ist.

Aus Pichons Worten konnte ich nicht mit Sicherheit schließen, von welcher „Quelle" er sprach, und ich muß annehmen, daß es sich hier wiederum um die „geheime" Nachrichtenvermittlung handelt, die angeblich der französischen Regierung zur Verfügung steht und die zu erwähnen ich in meinen Briefen bereits Gelegenheit hatte. Wie dem auch sein mag, es besteht für mich kein Zweifel, daß Pichon unbedingt an eine besondere Vereinbarung zwischen Italien, Deutschland und Österreich hinsichtlich des Mittelmeeres glaubt. Dieser Umstand ist an und für sich sehr wichtig, denn er wird zweifellos von entschei-

dendem Einfluß auf die Haltung Frankreichs gegenüber der italienischen Politik sein.

Während unserer Unterredung hat Pichon anerkannt, daß der Ton der italienischen Presse in letzter Zeit bedeutend gemäßigter und die italienische Regierung offenbar bestrebt sei, ihre Beziehungen zu Frankreich zu bessern.

Iswolski

1153 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief — Paris, den 21. November/4. Dezember 1913

Aus meinem offiziellen Bericht haben Sie den äußeren Hergang der so plötzlich ausgebrochenen Ministerkrisis ersehen. Ihre inneren Gründe sind äußerst verschieden und verwickelt. Während seiner achtmonatigen Regierungszeit hat Barthou nicht nur gegen die extremen Parteien der Radikal-Sozialisten, sondern auch gegen die zahlreichen persönlichen Feinde des Präsidenten der Republik einen erbitterten Kampf führen müssen. Barthou hatte sich die Durchführung des Gesetzes über die dreijährige Dienstzeit und, in Verbindung damit, des Gesetzes über die große innere Anleihe zum Hauptziele gesetzt und stützte sich immer mehr und mehr auf die gemäßigteren Elemente der Kammer. Währenddessen hatten sich die erwähnten extremen Parteien unter der Führung des früheren Ministerpräsidenten Caillaux zum gemeinsamen Ansturm gegen das Kabinett und damit auch gegen H. Poincaré selbst zusammengeschlossen, der seine völlige Übereinstimmung mit Barthou und seinen Kollegen in den beiden erwähnten nationalen Fragen nicht verhehlte. Der Versuch, anläßlich der Beratung des Gesetzes über die dreijährige Dienstzeit der Regierung eine Niederlage zu bereiten, mißlang. Die Frage der Anleihe bot H. Caillaux und seinen Freunden eine günstigere Gelegenheit, da sie ihnen eine Ausnutzung der Leidenschaften in der Kammer ermöglichte. Hierbei muß man über den unerhörten Zynismus staunen (in diesem Sinne äußert sich auch die Mehrzahl der verständigen Zeitungen) mit dem die extremen Elemente der Kammer dem finanziellen Kredit Frankreichs einen schweren Schlag versetzten, nur, um das Kabinett zu stürzen. Der allgemeinen Überzeugung nach ist die augenblickliche Ministerkrise von besonderer Bedeutung. Sollte nach dem üblichen Brauche die Regierung in die Hände des H. Caillaux übergehen, so würde dies eine scharfe Schwenkung der inneren Politik Frankreichs in der Richtung des sogenannten „Combismus“ bedeuten, d. h. eines extremen Radikalismus. Dabei ist der Zweifel berechtigt, ob die Nation eine solche Schwenkung billigen würde. In jedem Falle wird diese Frage nicht später als in sechs Monaten (dann finden die

allgemeinen Wahlen statt) geklärt sein. Poincaré selbst spricht sich entschieden für eine gemäßigtere Politik aus: deshalb ist es sehr wahrscheinlich, daß er von seinem verfassungsmäßigen Recht Gebrauch machen und ein neues Kabinett nicht aus radikalen, sondern aus mehr oder weniger neutralen Elementen nach Art des H. Dupuys, bilden wird, von dem die heutigen Abendblätter sprechen. Ein derartiges Kabinett würde sozusagen Übergangscharakter haben, und seine Hauptaufgaben würden darin bestehen, die dreijährige Dienstzeit praktisch durchzuführen, die finanzielle Frage zu lösen und die unbedingt notwendige Anleihe in der einen oder anderen Form zur Annahme zu bringen. Danach wird sich H. Poincaré unmittelbar vor den Wahlen wahrscheinlich wieder an Persönlichkeiten wie Barthou, Briand, Millerand und andere wenden, deren Anschauungen seiner Überzeugung nach die wahre Stimmung Frankreichs widerspiegeln. Zur Zeit kommt es vom Standpunkt der inneren wie der äußeren Politik vor allem darauf an, daß die Regierung nicht auf H. Caillaux übergeht. Seine Persönlichkeit ist Ihnen hinreichend bekannt. Sie erinnern sich gewiß seiner mehr als zweideutigen Rolle während der Marokkokrise, als er in seiner Eigenschaft als Ministerpräsident hinter dem Rücken seines eigenen Außenministers, H. de Selves, irgendwelche dunkle politische Verhandlungen mit Deutschland führte. Wenn das neue Kabinett aus neutralen Elementen gebildet werden wird, so ist es sehr möglich, daß H. Pichon das Portefeuille des Äußern behält, und das wäre, wie mir scheint, in jeder Beziehung äußerst wünschenswert. Trotz einer gewissen Unentschlossenheit des Charakters besitzt H. Pichon eine große diplomatische Erfahrung und zeichnet sich durch Loyalität und offenes Wesen aus, was ihm in Europa allgemein Achtung verschafft. Augenblicklich steht er in sehr wichtigen Unterhandlungen mit Deutschland über kleinasiatische Interessen, deren Mißerfolg auf die französisch-deutschen Beziehungen zurückwirken könnte.

Von unserem Standpunkt aus könnten wir uns ebenfalls kaum einen anderen Außenminister wünschen. Jeder Wechsel am Quai d'Orsay beeinflußt äußerst ungünstig unsere Beziehungen zur französischen Regierung, denn dabei geht die ganze Führung der Geschäfte auf die verschiedenen „Bureaus" des Ministeriums über, die sehr oft Rußland gegenüber feindlich gesinnt sind, wie wir dies in der Frage der chinesischen Anleihe, der Finanzkommission für den Balkan usw. gesehen haben.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

P. S. Ich habe soeben H. Pichon gesprochen, der mir sagte, die Bildung des neuen Kabinetts begegne großen Schwierigkeiten, und es wäre am besten, wenn ein Übergangskabinett aus gemäßigten und neutralen Elementen, z. B. unter dem Vorsitz des H. Dupuys, gebildet

würde. Es frage sich aber, ob ein derartiges Kabinett sich werde halten können. Wenn dagegen der Präsident der Republik gezwungen sein sollte, die Regierung H. Caillaux und seinen Freunden zu übergeben, d. h. den persönlichen und politischen Feinden Poincarés, so würde dadurch eine äußerst ernste und sogar gefährliche Lage geschaffen werden. H. Pichon hat mir bestätigt, daß, wenn die Bildung des Kabinetts H. Dupuys oder einer anderen Persönlichkeit derselben politischen Richtung übertragen würde, er vielleicht bereit wäre, Außenminister zu bleiben. Um Ihnen einen Begriff von dem Eindruck zu geben, den der Sturz des Kabinetts Barthou hervorgerufen hat, brauche ich nur darauf hinzuweisen, daß die französische Rente gestern an der Börse um 1 Franken gefallen ist, d. h. stärker als während des Zwischenfalls von Agadir oder beim Ausbruch des Balkankrieges, während sich heute die Kurse infolge des Gerüchtes über ein mögliches Kabinett Dupuys teilweise wieder erholt haben.

1154 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 21. November/4. Dezember 1913

In letzter Zeit, noch vor den Zwischenfällen in Zabern, hat Pichon mehrere Male zu mir sehr besorgt über die Zunahme der franzosenfeindlichen Stimmung in Deutschland gesprochen. Nach ganz zuverlässigen Nachrichten, die er hat, augenscheinlich stammen sie von H. J. Cambon, beginnt gegenwärtig Kaiser Wilhelm, der sich bis jetzt persönlich durch überaus friedliebende Gefühle gegenüber Frankreich auszeichnete und sogar immer von einer Annäherung an Frankreich träumte, immer mehr der Ansicht derjenigen Personen aus seiner Umgebung, besonders aus militärischen Kreisen, zuzuneigen, die von der Unvermeidlichkeit eines französisch-deutschen Krieges überzeugt sind, und deshalb glauben, daß ein solcher, je früher er ausbreche, desto günstiger für Deutschland sein werde. Denselben Nachrichten zufolge findet diese Sinnesänderung Kaiser Wilhelms ihre Erklärung unter anderem in dem Eindruck, den die Haltung des deutschen Kronprinzen auf ihn gemacht hat, und in der Befürchtung, er könne seinen Nimbus in der deutschen Armee und in allen Kreisen des deutschen Volkes einbüßen.

Als hier die ersten Nachrichten über die Zwischenfälle in Zabern eintrafen, hat nach den Worten Pichons die französische Regierung sofort alle Anstrengungen gemacht, um die Presse von heftigen Ausfällen gegen Deutschland zurückzuhalten. Das habe vollen Erfolg gehabt, und mit nur sehr wenigen Ausnahmen hätten die französischen Zeitungen gegenüber diesen Vorkommnissen einen sehr gemäßigten und

vernünftigen Ton gewahrt, indem sie in erster Linie nicht die Frankreich zugefügte Kränkung, sondern den örtlichen Konflikt zwischen der deutschen Militär- und Zivilgewalt hervorhoben. Andererseits hat sich Pichon jeder scharfen diplomatischen Auseinandersetzung mit Berlin enthalten und nur H. J. Cambon beauftragt, H. von Jagow im freundschaftlichsten Tone zu erklären, die französische Regierung hätte seinerzeit nicht gezögert, diejenigen Personen, die deutsche Untertanen in Nancy beleidigt hatten, streng zur Verantwortung zu ziehen, und sei daher überzeugt, daß die deutsche Regierung aus eigenem Antriebe im vorliegenden Falle eine entsprechende Haltung einnehmen werde. Dieser Auftrag, sagte mir Pichon, ist von H. J. Cambon mit dem ihm eigenen Takt erfüllt worden und hat zu keinerlei Entgegnungen von seiten des H. von Jagow geführt, der im Gespräch mit dem französischen Botschafter die Mäßigung und Korrektheit der französischen Presse durchaus anerkannt hat. Auf diese Weise hat der jetzige Zwischenfall an und für sich die französisch-deutschen Beziehungen nicht nur nicht verschärft, sondern scheint im Gegenteil die freundschaftliche Stimmung auf beiden Seiten gefördert zu haben, was gerade augenblicklich von besonderem Werte ist, wo zwischen Frankreich und Deutschland wichtige Verhandlungen stattfinden, um die französischen und die deutschen Interessen in Kleinasien miteinander in Einklang zu bringen. Trotzdem muß nach Pichons Meinung der Vorfall in Zabern, der den in Deutschland herrschenden scharfen inneren Gegensatz zwischen den militärischen und den Zivilkreisen zeigt, ernste Besorgnisse für die Zukunft einflößen, denn unter diesen Umständen könnte leicht der Gedanke entstehen, man müsse eine Ablenkung schaffen durch Herbeiführung eines Konfliktes mit Frankreich; man könnte hierbei befürchten, daß Kaiser Wilhelm gegenwärtig einem solchen Gedanken zugänglicher sein werde.

Aus meinen Gesprächen mit vielen Persönlichkeiten konnte ich den Schluß ziehen, daß die Befürchtungen Pichons von ernstzunehmenden politischen und sogar finanziellen Kreisen geteilt werden. Besondere Beunruhigung wird in letzteren durch die Tatsache hervorgerufen, daß infolge der von der Regierung im Zusammenhang mit der Durchführung des Gesetzes über die dreijährige Dienstzeit verfügten Entlassung eines Jahrganges die französische Armee zeitweilig bedeutend geschwächt ist, denn unter den Fahnen ist jetzt nur ein ausgebildeter Jahrgang zurückgeblieben. Dieser Zustand wird bis zum Frühjahr dauern, und Deutschland kann dies ausnutzen, um seinen unvorbereiteten Nachbarn plötzlich anzugreifen. Unser Militärattaché hat mir in vollem Umfang bestätigt, daß infolge der obenerwähnten Maßnahme das Gesetz über die dreijährige Dienstzeit nicht früher als nach einem halben Jahre in Kraft treten wird und die französische Armee sich bis dahin tatsächlich in einer sehr ungünstigen Lage befindet.

Iswolski

1155 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 23. November/6. Dezember 1913

Ich hatte die Ehre, durch mein Geheimtelegramm Nr. 563 vom 20. d. Mts. Eure Hohe Exzellenz von den Erklärungen zu benachrichtigen, die der Botschafter von Österreich-Ungarn H. Pichon über den Plan der Internationalisierung der Eisenbahnen im Orient abgegeben hat.

Heute halte ich es für meine Pflicht, Ihnen die Abschrift einer Denkschrift zu übermitteln, die bei dieser Gelegenheit von dem Grafen Szecsen überreicht worden ist und von der mir H. Pichon streng vertraulich Kenntnis gegeben hat; er bittet, diese Mitteilung streng geheim zu halten, da er den österreichischen Botschafter hiervon nicht benachrichtigt hat.

Wie das Kaiserliche Ministerium durch mein Schreiben vom 4. Juli d. J. weiß, gehören der Gesellschaft der orientalischen Eisenbahnen — die Aktienmehrheit der Gesellschaft befindet sich im Besitze der Deutschen Bank — alle Linien der europäischen Türkei, mit Ausnahme der Verbindungslinie von Saloniki. Jetzt läuft der größte Teil dieser Linien durch griechisches und serbisches Gebiet. In Anbetracht der Bedeutung, die Österreich seinem Handelsverkehr mit Saloniki beimißt, haben österreichische Kapitalisten 51 Prozent der gesamten Aktien der Gesellschaft von den Deutschen angekauft, in der Absicht, Herr des Unternehmens zu sein, wenn es sich darum handeln wird, die Beziehungen der Gesellschaft zu den Regierungen von Griechenland und Serbien zu regeln.

Diese Regelung drohte große Verwicklungen nach sich zu ziehen, da Grund zu der Befürchtung vorlag, Österreich werde darauf bestehen, daß die Gesellschaft ihre Rechte in vollem Umfange, wie sie sie vor dem Kriege besaß, beibehalte. Serbien aber könnte das Recht beanspruchen, die Eisenbahnen, die durch eroberte Gebiete führen, einfach zu kaufen.

Hier war man überhaupt von Anbeginn der Krise an der Ansicht, daß die Frage der orientalischen Eisenbahnen eine der heikelsten sei, und man hat sehr ernstlich Verwicklungen befürchtet, die bei ihrer Lösung durch die Unnachgiebigkeit Österreichs verursacht werden könnten. Diese Befürchtungen wurden noch besonders durch das schroffe Vorgehen des Wiener Kabinetts während der jüngsten serbisch-albanischen Zusammenstöße vermehrt.

Der jetzige Schritt Österreich-Ungarns wurde daher mit großer Genugtuung begrüßt; Gerüchten zufolge ist er auf einen Sieg der Friedenspartei in Wien zurückzuführen. Es könnte aber auch sehr wohl sein, daß man in diesem gegenüber Frankreich freundschaftlichen

Vorgehen den Beginn einer Reihe von Manövern zu erblicken hat, die den Endzweck verfolgen, österreichischen Werten den Pariser Geldmarkt zu öffnen. Meiner Ansicht nach jedoch ist dies, wenigstens zur Zeit, nicht zu befürchten, denn das französische Außenministerium begreift sehr gut, daß die Erfüllung dieses österreichischen Wunsches die Hilfsmittel einer Mächtegruppe vergrößern würde, die Frankreich feindlich gesinnt ist. Wie Eure Hohe Exzellenz aus dem mitgeteilten Schriftstücke ersehen wollen, beginnt dieses damit, daß es sich auf die von H. de Margerie in der Angelegenheit ausgegangene Anregung beruft. Dieser ist dadurch etwas betroffen; er gibt zu, daß er tatsächlich eine Unterredung in der Angelegenheit mit dem Grafen Somssich, Botschaftsrat bei der österreichisch-ungarischen Botschaft und erstem Delegierten bei der Finanzkommission, gehabt hat und ebenso mit H. Adler, aber er behauptet, daß von diesen und nicht von ihm die Anregung ausgegangen sei. Der Minister hat jedoch diese Einzelheit nicht für beachtenswert gefunden und dahin entschieden, daß der Hinweis auf die französische Anregung Österreich Vorteile biete, indem er die Eigenliebe Österreichs in einer sehr empfindlichen Frage schone, und Frankreich daher bereit sei, ihm diesen Dienst zu erweisen.

In meinem Telegramm Nr. 563 habe ich gleichfalls auf die Beteiligung Rußlands in dieser Sache hinzuweisen Gelegenheit gehabt. Aus einer Reihe von Erwägungen scheint mir eine solche notwendig zu sein.

Vor allem wäre es äußerst unerwünscht, wenn man die Franzosen bei der Lösung von Fragen, die für Serbien und Griechenland so wichtig sind, mit den Österreichern allein ließe. Die Anwesenheit russischer Vertreter in den Finanzorganisationen, in denen die geplante Internationalisierung zum Ausdruck kommen könnte, wird ein Mittel zur Beaufsichtigung und zur Einwirkung auf die französischen Finanzleute sein; wenn ferner eine friedliche Lösung der zugespitzten Frage der orientalischen Eisenbahnen unseren Interessen entspricht, so ist im Gegenteil eine übermäßige Annäherung der österreichischen und französischen Finanzkreise für uns nicht vorteilhaft. H. Pichon, dem gegenüber ich meinen Wunsch nach unserer Beteiligung aussprach, verhielt sich hierzu durchaus zustimmend.

Die technischen Einzelheiten des ausgearbeiteten Planes bilden den Inhalt eines besonderen Schreibens von mir vom heutigen Tage. Die Sache eilt und deshalb möchte ich um dringliche telegraphische Weisungen bitten, sowohl für meine eigenen Unterhandlungen mit der französischen Regierung, als auch für die Behandlung der Frage der russischen Beteiligung.

Iswolski

Anlage.

Abschrift der Denkschrift der österreichisch-ungarischen Botschaft.

Die österreichisch-ungarische Regierung dankt der französischen Regierung für den Vorschlag, den der erste französische Delegierte in seiner Eigenschaft als Vorsitzender der Finanzkommission für die Balkanangelegenheiten dem Grafen Somssich hinsichtlich einer möglichen Lösung der Schwierigkeiten gemacht hat, die sich zwischen der österreichisch-ungarischen und der serbischen Regierung in der Frage der orientalischen Eisenbahnen ergeben könnten.

Die österreichisch-ungarische Regierung legt Wert darauf, zu betonen, daß die Frage des Handelsverkehrs von und nach Saloniki auf dem Schienenstrange, der durch die neuen serbischen Gebiete läuft, für sie von ganz besonderem Interesse ist. Deshalb hat sie auch nie ihre Absicht verhehlt, Garantien dafür zu fordern, daß der Zugang ihres Handels zum Ägäischen Meer in einer Weise organisiert werde, die ihren Export und Import gegen unfreundliche Maßnahmen sichert. Aus diesem Gedanken heraus hat die österreichisch-ungarische Regierung gefordert und fordert noch, daß die Linie, die das ehemals serbische Gebiet mit Saloniki verbindet, auch weiterhin von der Gesellschaft der orientalischen Eisenbahnen verwaltet und von ihren Angestellten kontrolliert werde. Diese Forderung entspricht übrigens den kontraktlichen Rechten der erwähnten Kompanie wie auch den Prinzipien, die im Laufe der Beratungen der Botschafterkonferenz in London festgelegt worden sind.

Mit der Aufstellung dieser Forderung verband die österreichisch-ungarische Regierung nicht den Anspruch auf eine ihm besonders günstige Behandlung irgendwelcher Art; sie dachte für den Handelsverkehr von und nach Österreich-Ungarn nur ein Vorrecht zu verlangen, wie es ebenso jeder anderen Nation gewährt werden könnte. Ihre einzige Sorge war, auf dem Eisenbahnnetz, das für ihren Handel von vitalem Interesse ist, wirksam und durch Vertrauensleute die genaue Anwendung der eingegangenen und noch einzugehenden Vereinbarungen über den Verkehr von und zu dem Ägäischen Meer überwachen zu können und vor allem zu verhindern, daß die Transporte, die Österreich-Ungarn angehen, einer weniger günstigen Behandlung unterworfen werden als die von Einwohnern des Landes oder dritter Länder.

In einem versöhnlichen Geiste, den die österreichisch-ungarische Regierung gern anerkennt, hat die französische Regierung durch Vermittlung des Herrn Präsidenten der Internationalen Kommission den Gedanken einer finanziellen Internationalisierung des Zugangsweges nach Saloniki angeregt, um gewisse Besorgnisse der serbischen Regierung zu beruhigen. Er ließ durchblicken, daß die Mitwirkung der französischen Regierung bei diesem Geschäfte ebenso wie diejenige des fran-

zösischen Kapitals bei der Durchführung einer finanziellen Kombination unter gewissen Bedingungen für ein solches Projekt gewonnen werden könnten.

Die österreichisch-ungarische Regierung wäre dankbar, wenn durch eine Formel der finanziellen Internationalisierung die Garantien wegen der fraglichen Verbindung geschaffen werden könnten, Garantien, auf die sie nicht verzichten kann, und wenn bei einem derartigen Unternehmen eine Zusammenarbeit des französischen und des österreichisch-ungarischen Kapitals sich ermöglichen ließe. Jedenfalls ist sie der Ansicht, daß einige für unentbehrlich erachtete Bestimmungen über die Behandlung österreichisch-ungarischer Transporte auf den serbischen Eisenbahnen vorher durch eine Vereinbarung zwischen Österreich-Ungarn und Serbien festgelegt werden müssen, deren Anwendung dann durch die internationale Kompanie gewährleistet werden würde.

Sie ist daher gern bereit, sich an dem Suchen nach einer solchen Formel zu beteiligen, und beauftragt H. Adler, ihren technischen Delegierten bei der Finanzkommission für die Balkanangelegenheiten in Paris, sich in dieser Beziehung der französischen Regierung zur Verfügung zu halten. Sie wird außerdem die österreichisch-ungarische Gruppe, die Besitzerin der Mehrzahl der orientalischen Eisenbahnaktien ist, auffordern, mit Interesse die Anregungen entgegenzunehmen, die Pariser Finanzleute geben könnten, um gemeinsam in der Frage der in Saloniki endenden Eisenbahnlinien zu beraten.

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1156

Brief Paris, den 23. November/6. Dezember 1913

Als Ergänzung meines Briefes vom heutigen Tage über die Internationalisierung der orientalischen Eisenbahnen habe ich die Ehre, Ihnen anliegend die mir von N. L. Raffalowitsch zugestellte Abschrift einer vertraulichen Denkschrift zu übermitteln, die H. de Margerie von einer Gruppe von Finanzleuten unterbreitet worden ist.

Zu dieser Gruppe gehören die Herren Paul Doumer, Graf Vitali, Dutasta und der Chef des Pariser Hauses Günzburg. Die Finanzierung des Geschäfts hat die „Société Générale“ übernommen.

Diese Denkschrift enthält die Hauptgrundlagen des Planes, für dessen Durchführung die Gruppe folgendes Programm vorgezeichnet hat:

Nach Bestätigung dieser Grundlagen durch die französische Regierung werden sich die Herren Doumer und Vitali nach Wien begeben, wohin sie bereits von den Vertretern der österreichischen Gruppe eingeladen worden sind. Der vorbereitende Meinungsaustausch mit den Serben hat schon vor einigen Wochen stattgefunden, als H. Dutasta

nach Belgrad geschickt worden war; er begibt sich jetzt wiederum nach Serbien. Von den Griechen hält sich zur Zeit H. Valaoritis, der erste technische Abgeordnete bei der Finanzkommission, in Paris auf, der mit den nötigen Vollmachten ausgestattet ist.

Falls die französische und die österreichische Gruppe in Wien zu einer Vereinbarung kommt, so wird diese den beiden Regierungen zur Genehmigung unterbreitet werden.

Es ist zu beachten, daß einige Punkte der hier beigefügten Denkschrift seit ihrer Ausarbeitung schon einige Abänderungen erfahren haben; und zwar kann man annehmen, daß das Kapital von 60 Millionen, wie es die Finanzgesellschaft in Aussicht genommen hatte, wesentlich verringert werden wird; ferner wird die Frage einer italienischen Beteiligung von den Franzosen in Wien überhaupt nicht angeregt werden; was schließlich die Beteiligung der Russen anbelangt, so sind die Franzosen anscheinend bereit, der Russisch-Asiatischen Bank bis zu $12\frac{1}{2}$ Prozent ihres Anteils, oder $6\frac{1}{4}$ Prozent des ganzen Geschäfts, zu überlassen sowie je einen Sitz in der Verwaltung:

1. der Finanzgesellschaft in Paris,
2. der serbischen und
3. der griechischen Betriebsgesellschaft.

Es ist hierbei festgesetzt worden, daß, falls die Österreicher den Deutschen oder den Italienern größere Vorteile einräumen sollten, die französischen Banken uns solche in gleicher Höhe sicherstellen würden, so daß keine andere Gruppe, mit Ausnahme der französischen und österreichischen, mehr begünstigt sein würde als wir.

Es versteht sich von selbst, daß eine derartige Vereinbarung der Banken nur einen bedingten Charakter hat und der Bestätigung sowohl der Kaiserlichen als auch der französischen Regierung unterliegt. Man muß hierbei im Auge behalten, daß nach dem in Aussicht genommenen Plane dieses Finanzgeschäfts die Teilnahme der russischen Banken ohne irgendwelche Festlegung ihrer Kapitalien erfolgen wird.

Ich erbitte dringende Weisungen auf Grund dieses Briefes.

Iswolski

1157 *Bericht des russischen Außenministers Sasonow an den Zaren*

St. Petersburg, den 23. November/6. Dezember 1913

Die Ereignisse auf der Balkanhalbinsel haben eine sehr wenig dauerhafte Lage im Südosten Europas und im türkischen Kleinasien geschaffen. Sie stellen unser Außenministerium vor die Frage, welche Haltung es den neuen politischen Verhältnissen gegenüber einnehmen soll.

Infolge des Krieges zwischen den Balkanstaaten ist es der Türkei geglückt, bei Beendigung des Krieges einige Abänderungen zu ihrem Vorteile zu erreichen und eine Grenzlinie zu erhalten, die für die Verteidigung der Hauptstadt und der Meerengen gegen einen feindlichen Angriff zu Lande günstiger verläuft. So ist die unmittelbar drohende Gefahr der Einnahme von Konstantinopel durch die Bulgaren etwas verringert worden, gleichzeitig aber die eines griechischen Angriffs zur See gewachsen. Andererseits haben die militärischen Niederlagen der Türkei, verbunden mit ihrer unsicheren Lage im Innern und dem traurigen Stand ihrer Finanzen, in allen europäischen Kabinetten die Überzeugung gezeitigt, daß man auf eine Wiederaufrichtung dieses Staates nicht allzusehr zählen kann und daß die Dauerhaftigkeit der türkischen Herrschaft sehr zweifelhaft ist.

Angesichts dieser Erwägungen rechnen alle Großmächte ohne Ausnahme schon jetzt mit der Möglichkeit einer endgültigen Auflösung des ottomanischen Kaiserreiches und sie fragen sich, wie sie ihre Rechte und Interessen in den verschiedenen Provinzen Kleinasiens vorher sichern könnten. Dadurch erklärt sich die erhöhte Tätigkeit Deutschlands, Italiens und sogar Österreichs, das bisher keinerlei Interessen in Kleinasien hatte, eine Tätigkeit, die darauf abzielt, die Grundlagen seiner politischen Forderungen bei der zukünftigen Aufteilung des ottomanischen Kaiserreiches zu schaffen und zu festigen.

Allerdings muß man die Einschränkung machen, daß schon seit zwei Jahrhunderten der völlige Zusammenbruch der Türkei angekündigt wird. Wenn aber dieses Reich noch den Beweis einer gewissen Lebensfähigkeit gibt, so muß man dennoch eingestehen, daß eine Reihe von Niederlagen, besonders diejenigen, die das ottomanische Reich gerade in der Zeit erleben mußte, als es an seiner militärischen Erneuerung arbeitete, beweisen, daß es an den nötigen Kräften für einen solchen Aufschwung fehlt. Wenn die außenpolitischen Umstände für die Türkei günstig sind, so wird sie noch lange ihr Dasein fristen können, da sie infolge der Uneinigkeit und Rivalität anderer sich verhältnismäßig sicher fühlen kann. Schwerlich aber wird sie Kraft genug haben, einen entscheidenden Schlag, der von außen kommt, abzuwehren. Obwohl der Wunsch nach Frieden bei den Großmächten augenblicklich zu überwiegen scheint, ist es dennoch unmöglich, für die Dauer der allgemeinen politischen Lage in Europa eine Garantie zu übernehmen. Diese Unsicherheit wird erhöht durch die geringe Stabilität der gegenwärtigen Verhältnisse auf der Balkanhalbinsel, die eine Folge des Friedens von Bukarest ist.

Die geschilderten Umstände stellen Rußland ohne Zweifel äußerst verwickelte und sehr schwierige Probleme. Es liegt nicht in unserem unmittelbaren Interesse, irgendwelchen Gebietszuwachs zu erstreben. Alles, was wir zur Entwicklung unserer inneren Verhältnisse brauchen, drängt dazu, daß wir in erster Linie auf die Erhaltung des Friedens

bedacht sein müssen. Ohne diese wesentlichste und grundlegende Aufgabe zu vernachlässigen, dürfen wir trotzdem nicht die Augen vor der bedrohlichen internationalen Lage schließen. Diese drohenden Gefahren auszuschalten, hängt nicht von uns allein ab. Darum müssen wir mehr noch als die anderen Mächte uns sagen, daß wir schon vorher unsere Rechte und Interessen sicherstellen müssen, falls die Ereignisse uns zwingen sollten, sie mit Waffengewalt zu verteidigen.

Die Zweifel an der Dauer und Lebensfähigkeit der Türkei lassen für uns die historische Frage der Meerengen und der Bedeutung ihres Wertes für uns in politischer und wirtschaftlicher Beziehung wieder aufleben.

Man kann verschiedener Ansicht sein, ob es für Rußland notwendig ist oder nicht, den Besitz der Meerengen anzustreben. Wenn wir die Frage nach dem notwendigen Opfer zur Erlangung dieses Besitzes und nach dem Wert dieser Erwerbung stellen, so werden wir unvermeidlich auf sich widersprechende Argumente stoßen. Man kann die Orientierung der auswärtigen Politik in einer Frage von so hervorragender Bedeutung nicht auf einer strittigen Grundlage aufbauen. Die Meerengenfrage hat sich in letzter Zeit durch Verhältnisse verwickelt, die einerseits den wirtschaftlichen Wert der Meerengen für Rußland erhöht und andererseits die politischen und strategischen Schwierigkeiten vermehrt haben, die sich ihrer etwaigen Erwerbung entgegenstellen. Die Frage ist noch immer offen und die einzige Folgerung, die man augenblicklich ziehen kann, ist die, es werde sich schwerlich in Rußland ein Politiker von Verantwortlichkeitsgefühl finden, der im Falle einer Änderung des Status quo damit einverstanden sein würde, daß Rußland eine Lösung der Frage zuließe, die seinen Interessen zuwiderlaufen würde, mit anderen Worten, daß es unter gewissen Verhältnissen als untätiger Zuschauer den Ereignissen zusehen könne.

Ist der Besitz der Meerengen durch eine andere Macht als die Türkei vom Standpunkt der Interessen Rußlands aus zulässig?

Um diese Frage zu beantworten, muß man sich zunächst die gegenwärtige Lage ansehen: die Meerengen im Besitz der Türkei. Der Schutz der Meerengen, eine so schwierige und verwickelte Angelegenheit, ist im Grunde genommen augenblicklich in einer für unsere unmittelbaren Interessen ausreichenden Weise gelöst worden. Die Türkei ist ein nicht sehr starker, aber auch nicht allzu schwacher Staat, unfähig, uns zu bedrohen, aber gleichzeitig gezwungen, auf das weit stärkere Rußland Rücksicht zu nehmen. Die Fehler des ottomanischen Kaiserreiches, seine Unfähigkeit, auf der Grundlage des Rechtes und der Zivilisation sich wieder aufzurichten, waren bis jetzt für uns von Vorteil, denn sie haben unter den Völkern, die dem Halbmond unterworfen sind, jene Sehnsucht nach dem orthodoxen Rußland wachgerufen, auf die sich unsere internationale Stellung im Orient und in Europa in grundlegender Weise stützt.

Wie dem auch sein mag, da die Lebensdauer der Türkei nicht gesichert ist, so sind wir genötigt, uns die Frage vorzulegen: Können wir uns nicht auf Ereignisse vorbereiten, die die Lage Konstantinopels und der Meerengen völlig ändern würden? Lassen wir die Frage nach dem positiven Wert der Besitzergreifung des einen und der anderen und die nach den dazu erforderlichen Opfern offen: Dürfen wir es zulassen, daß ein anderer Staat die Durchfahrt durch die Meerengen ganz in seine Gewalt bekommt?

Die Frage stellen, heißt sie verneinen. Die Meerengen einem mächtigen Staat zu überlassen, wäre gleichbedeutend damit, die ganze wirtschaftliche Entwicklung des südlichen Rußlands diesem Staat zu unterwerfen.

Nach den Bemerkungen des Finanzministers zu dem Budgetentwurf für 1914 war das Ergebnis des russischen Handels für 1912 um 100 Millionen geringer als der durchschnittliche Ertrag der drei vorhergehenden Jahre. Die Ursache hierfür sieht das Ministerium in der ungenügenden Verwertung unserer Ernte. Die Schwierigkeiten der Getreideausfuhr, die teilweise dadurch hervorgerufen wurden, waren gleichzeitig auch eine Folge der zeitweisen Schließung der Meerengen für die Handelsschiffe aller Nationen. Darauf folgte im Frühjahr durch die Staatsbank eine Erhöhung des Diskonts um ½ Prozent auf alle nach drei Monaten fälligen Papiere. So hat also die vorübergehende Sperrung der Meerengen dem ganzen wirtschaftlichen Leben des Landes einen Schlag versetzt, und dadurch wird noch einmal mehr die ganze Wichtigkeit bewiesen, die diese Frage für uns hat. Wenn die Verwickelungen in der Türkei für Rußland schon gegenwärtig Verluste in Höhe von mehreren Millionen mit sich brachten, wo es uns gelungen ist, die Dauer der Sperrung der Meerengen zu beschränken, die tatsächlich nur eine verhältnismäßig kurze Zeit währte, was würde dann geschehen, wenn an Stelle der Türkei die Meerengen in den Besitz eines Staates kämen, der fähig wäre, sich den Forderungen Rußlands zu widersetzen? Und dafür ist es nicht einmal nötig, daß der die Meerengen haltende Staat die Kraft einer Großmacht besitzt. Hat er erst einmal in den Meerengen Fuß gefaßt, so wird ihm diese Kraft aus der ganz außergewöhnlich günstigen geographischen Lage erwachsen. Tatsächlich wird derjenige, der die Meerengen in Besitz hat, nicht nur den Schlüssel zum Schwarzen Meer und zum Mittelmeer in der Hand haben, er wird gleicherweise den für die Durchdringung Kleinasiens und die Oberherrschaft über die Balkanländer besitzen. Infolgedessen wird der Staat, der an den Küsten der Meerengen an die Stelle der Türkei treten wird, vermutlich darnach trachten, dieselben Wege einzuschlagen wie die Türken zu ihrer Zeit.

Weiter oben wurde gesagt, daß wir die Besitzergreifung der Meerengen durch eine dritte Macht aus wirtschaftlichen Gründen nicht zulassen dürfen. Aber ist sie nicht vom politischen Standpunkt aus

ebenso unzulässig? Würden die vorerwähnten Bestrebungen, die Hegemonie auf dem Balkan an sich zu reißen und Kleinasien zu durchdringen, nicht unvermeidlich zu einem heftigen Antagonismus zwischen Rußland und jedem neuen Staat führen, der an der Stelle der Türkei auftreten sollte? Die Unmöglichkeit für uns, einen neuen Staat sich an den Meerengen als unumschränkter Herrscher festsetzen zu sehen, hat zu dem Vorschlag geführt, zur Verhütung einer solchen Lage die Meerengen zu neutralisieren, die Befestigungen zu schleifen und die Anlage neuer zu verbieten. Diese Maßregel kann aber schwerlich als ausreichend erachtet werden. Jede juristische Form hat nur Wert zu Zeiten des Friedens. Kommt der Krieg, so bedarf sie der Kraft zu ihrer Verteidigung. Ein Krieg kann mit der Einnahme der Meerengen durch den Feind gewinnen und selbst das Fehlen von Befestigungen wird einer derartigen Operation nur günstig sein; ihr Erfolg hängt augenblicklich zu einem beträchtlichen Teile von der Schnelligkeit und der Überraschung ab. Deshalb müßten wir, selbst wenn wir irgendwelche Bedingungen aufstellen wollten, unter denen wir die Neutralisierung der Meerengen für uns möglich finden könnten, doch aus vorstehenden Erwägungen heraus unsere Land- und Seemacht des Schwarzen Meeres unbedingt in einer Weise verstärken, die genügen würde, um jeden Augenblick einer Besetzung der Meerengen durch irgendwelche andere Macht zuvorzukommen.

Zu Beginn des Balkankrieges gab es eine Zeit, in der Bulgarien Erfolge hatte und seine ehrgeizigen Heerführer die Absicht zeigten, Konstantinopel zu nehmen und die bulgarische Oberherrschaft über die Balkanländer aufzurichten. Die maßlosen Ansprüche Bulgariens einigten dessen jüngste Verbündete mit Rumänien und der Krieg endete mit einer bulgarischen Niederlage. Schwerlich aber wird man annehmen können, daß Bulgarien mit einem derartigen Ausgang sich zufriedengeben wird. Ist es nicht wahrscheinlicher, daß es die Gelegenheit suchen wird, wieder zu erlangen, was ihm genommen wurde? Der alte Traum einer Hegemonie und der Eroberung der Meerengen kann aufs neue lebendig werden. Das Glück ist wankelmütig und die Türkei unfähig, aus den Lehren des Schicksals zu lernen. Kein Mensch kann Tag und Stunde angeben, wann Bulgarien sich in einem wilden Angriff, zu dem die Bulgaren fähig sind, auf die Türkei stürzen wird. Dies könnte ein letzter und verderbenbringender Schlag für das ottomanische Kaiserreich sein.

Dreißig Jahre sind es her, daß der erhabene Wille des verewigten Kaisers Alexander III. die Schwarzmeer-Flotte wieder erstehen ließ. Vor etwa sechzig Jahren begann die Schiffahrt mit Handelsdampfern auf dem Schwarzen Meer. Beide Unternehmungen sind verbunden mit dem Gedanken an die Macht Rußlands und die Möglichkeit, unsere Interessen an den Meerengen sicherzustellen. Hunderte von Millionen sind für diese Unternehmung ausgegeben worden, sowie für den Unterhalt des Heeres im Militärbezirk Odessa, das gemeinsam mit unserer

Flotte operieren soll. Bekanntlich wurde schon 1895 aus Anlaß der armenischen Metzeleien die Frage der zeitweiligen Besetzung Konstantinopels durch unsere Truppen mit Wissen und Willen Englands, unseres damals gefährlichsten Rivalen, erwogen. Wir mußten auf diesen Plan verzichten im Hinblick auf die ungenügenden Transportmittel und die Mangelhaftigkeit der Mobilisierung zu Lande.

Achtzehn Jahre sind seitdem verflossen. Wir geben immer noch Hunderte von Millionen aus und sind unserem Ziele noch immer nicht um einen Schritt nähergekommen. Man baut Kriegsschiffe und gibt alljahrlich große Summen für die Unterhaltung der Handelsflotte her. Und dennoch, wenn der Augenblick kommt, in dem es erwünscht sein könnte, zu einer bedeutungsvollen, irgendwie gearteten Landungsoperation zu schreiten, scheut die Regierung davor zurück, weil deren Durchführung fast ganz ünmöglich ist.

Als es sich im vergangenen Jahre um einen etwaigen Vorstoß unserer Heere auf Konstantinopel handelte, wurde es klar, daß wir innerhalb von zwei Monaten in kleinen Transporten nur zwei Armeekorps übersetzen könnten und daß die Mobilmachungsvorarbeiten für die Transportschiffe wie diejenigen für die Bewegungen des Landheeres eine so lange Zeit in Anspruch nehmen würden, daß die Operation für niemand ein überraschender Schlag hätte bleiben können. Mit anderen Worten: das genannte Unternehmen schien ganz einfach unausführbar, ganz abgesehen davon, daß die numerische Stärke eines solchen Landungsheeres nicht im richtigen Verhältnis zu den Aufgaben gestanden haben würde, die es erfüllen sollte.

Übrigens handelt es sich jetzt nicht darum, daß ernstliche Unternehmungen gegen die Türkei unmöglich sind, sondern daß es uns sogar an den nötigen Mitteln fehlt, uns gegen den Schiffsbauplan zu wehren, der demnächst in der Türkei verwirklicht werden kann.

Nach den zu verschiedenen Zeiten beim Außenministerium eingelaufenen Nachrichten müssen wir zu dem Schluß kommen, daß in den Jahren 1914 bis 1916 die türkische Kriegsflotte im Schwarzen Meer der unsrigen an Güte der Schiffe und Stärke ihrer Artillerie überlegen sein wird. Die hierauf bezüglichen Nachrichten sind in dem hier beiliegenden Anhang zusammengestellt, der das Verhältnis der türkischen Seestreitkräfte zu den unsrigen in den nächsten Jahren darzulegen versucht. Selbstverständlich ist das Marineamt für die Feststellung der Richtigkeit der in der Anlage gemachten Angaben verantwortlich, die teils verschiedenen Berichten der Kaiserlichen Botschaft in Konstantinopel, teils Vorschlägen unseres Marineamtes, die zu wiederholten Malen dem Außenministerium mitgeteilt wurden, entnommen sind.

Wenn auch einige Ungenauigkeiten in den Nachrichten haben mit unterlaufen können, so scheint ihr Inhalt im allgemeinen doch der Wirklichkeit zu entsprechen.

Es ist nicht nötig, besonders zu betonen, daß eine solche Lage nicht

als erträglich angesehen werden kann. Nachdem Rußland jahrelang gewaltige Summen für die Schaffung einer starken Militärmacht im Becken des Schwarzen Meeres ausgegeben hat, kann es eine Lage nicht dulden, in der seine Übermacht zur See über die Türken schlecht gesichert werden kann. Die ungeheuren Beträge, die alljährlich aus staatlichen Mitteln zur Verteidigung des Schwarzen Meer-Beckens erhoben worden sind, zeigen, welche Bedeutung die Regierung dieser Verteidigung beimißt. Die Notwendigkeit, die neuen Verhältnisse zu prüfen, die unsern Seestreitkräften im Schwarzen Meer genau bestimmte Aufgaben zuweisen und die zu ihrer Durchführung zu ergreifenden Maßregeln angeben, ist noch gebieterischer. Rußland kann weder jetzt die Überlegenheit der Türkei zur See dulden, noch in Zukunft der Lösung der Meerengenfrage gegenüber gleichgültig bleiben. Wir können durchaus nicht sicher sein, daß diese Frage nicht in nächster Zeit aufgeworfen werden wird.

Die politische Vorsicht verlangt daher, daß wir uns aufmerksam für eine Aktion vorbereiten, die notwendig werden kann. Die Vorbereitung kann nur den Charakter eines bis ins einzelne ausgearbeiteten Programms haben, an dem verschiedene Departements teilnehmen müssen.

Man muß die eventuellen Maßnahmen zur Vergrößerung unserer Land- und Seemacht im Schwarzen Meer durchdenken. Was haben die Departements des Krieges und der Marine zu tun, um die Mobilisierung durch Anlage neuer Eisenbahnlinien und durch Verbesserung unserer Transportmittel in dem gewünschten Ausmaße zu beschleunigen? Welche Aufgaben können dementsprechend unsern Transportmitteln gestellt werden, und wie lange werden wir ungefähr Zeit haben, uns vorzubereiten? Ist es möglich oder nicht, unserem Heere und unserer Flotte die Aufgabe zu stellen, daß sie die Meerengen mit Gewalt nehmen und Konstantinopel besetzen, wenn die Umstände dies erforderlich machen sollten?

Ich komme auf die politische Seite unserer Vorbereitungen zurück. Es muß wiederholt werden, daß eine baldige Auflösung der Türkei uns nicht erwünscht sein kann, und daß es notwendig ist, im Rahmen einer diplomatischen Aktion das möglichste zu tun, um ein derartiges Ende hinauszuschieben.

Die angedeuteten Fragen verlangen die Erörterung der materiellen Maßnahmen, die zu ergreifen sind, um

1. die Mobilisierung eines Landungs-Armeekorps von numerisch ausreichender Stärke zu beschleunigen;

2. die notwendigen Verbindungswege für eine Mobilisierung instand zu setzen;

3. die Schwarzmeer-Flotte in einer Weise zu vergrößern, daß sie der ottomanischen Flotte überlegen und fähig ist, in Verbindung mit dem Heere die Meerengen zu bezwingen, um die vorübergehende oder, wenn notwendig, dauernde Besetzung durchzuführen;

4. unsere Transportmittel im richtigen Verhältnis zu dem Umfang unserer Landungsoperation zu vermehren.

Die letztere Frage hängt eng zusammen mit der Hebung unserer Getreideausfuhr im Schwarzen Meer. Bis jetzt wird diese leider zumeist durch fremde Handelsschiffe bewirkt. Der Nachteil, der uns aus diesem Verfahren erwächst, zeigte sich ganz deutlich im letzten Herbst, als sich die Frage der Durchfahrt von griechischen mit russischem Getreide beladenen Handelsschiffen durch die Meerengen erhob. Unsere Botschaft in Konstantinopel mußte sich sehr viel Mühe geben, um von der ottomanischen Regierung die Erlaubnis zur Durchfahrt dieser Schiffe zu erhalten und die dadurch entstandene Verzögerung hat unserm Getreidehandel schweren Schaden zugefügt.

Die Frage, welche Maßnahmen ergriffen werden könnten, um unserer Handelsflotte bei der Ausfuhr russischen Getreides eine bevorrechtete Stellung gegenüber fremden Schiffen zu sichern, hängt eng zusammen mit den Maßnahmen zur allgemeinen Belebung unserer Ausfuhr über die Häfen des Schwarzen Meeres. Es ist Sache des Industrie- und Handelsministeriums, anzugeben, was in dieser Hinsicht geschehen kann, um das politische Problem der Vermehrung unserer Transportmittel auf dem Schwarzen Meer zu lösen, ein Problem, dem das Außenministerium nur eine große Bedeutung beilegen kann. Unter den Maßnahmen zur Verstärkung unserer Verteidigungsmittel im Becken des Schwarzen Meeres und an den türkischen Grenzen muß der Ausführung des Bauplanes besondere Beachtung gewidmet werden, der die Durchquerung des Kaukasus vorsieht.

Bis jetzt mußte das Außenministerium sich alle erdenkliche Mühe geben, um den Zeitpunkt für die Erbauung türkischer Eisenbahnen in der Nähe unserer Grenze möglichst hinauszuschieben. Die der russischen Diplomatie zugefallene undankbare Rolle besteht darin, sich zu bemühen, Konzessionen zur Nichterbauung von Verkehrswegen zu erlangen, während alle andern Großmächte im Wettbewerb untereinander der Türkei ihre Dienste zur Herstellung und Verbesserung dieser Wege anbieten. Natürlich können unsere Bemühungen bei der Türkei nur Verdacht erregen und sie veranlassen, der Frage der Bahnen, die Rußland unerwünscht sind, nur eine um so größere Aufmerksamkeit zu schenken. Deshalb wird es uns nicht leicht werden, für uns das Fehlen von Verkehrswegen in den uns angrenzenden türkischen Provinzen zu sichern. Ist erst einmal die Frage unserer eigenen Verkehrswege durch den Kaukasus befriedigend gelöst und vor allem die Durchquerungsbahn gebaut, die uns die schnellere Zusammenziehung unserer Truppen an der türkischen Grenze in sehr schätzenswerter Weise ermöglichen wird, so wird nicht nur der Ausbau des türkischen Eisenbahnnetzes für uns den Charakter einer Bedrohung verlieren, sondern vielmehr völlig in unserm Interesse sein. In diesem letzteren Falle werden die türkischen Eisenbahnen viel mehr uns zum Vordringen in der Türkei nutzen, als

sie einen türkischen Einfall in den Kaukasus erleichtern. Im Verhältnis zur Türkei werden wir an Verkehrsstraßen ebenso überlegen sein, wie es unsere westlichen Nachbarn Rußland gegenüber sind, jedoch mit dem Unterschied, daß die Türkei nicht in der Lage ist, in Friedenszeiten diese Lücke durch ein großes Heer auszufüllen, wie wir es in unsern westlichen Provinzen tun.

Das sind die Hauptfragen, die bezüglich der Zukunft Kleinasiens und der zu ergreifenden inneren Maßnahmen zur Verteidigung russischer Interessen zu prüfen sind. Selbstverständlich haben unser Kriegs- und das Marineministerium das Recht, das Außenministerium zu fragen, was getan werden kann, um für uns in Zeiten, die von uns ein entschlossenes Handeln fordern können, die denkbar günstigsten politischen Voraussetzungen zu schaffen.

Ich wiederhole meinen weiter oben ausgesprochenen Wunsch, daß der Status quo möglichst lange unverändert bleibe. Ferner muß ich wiederholen, daß die Meerengenfrage schwerlich anders als auf dem Wege über europäische Verwicklungen einen Schritt vorwärts kommen kann. Diese Verwicklungen würden uns, nach den gegenwärtigen Verhältnissen zu urteilen, im Bunde mit Frankreich und möglicherweise, aber nicht ganz sicher, auch mit England finden oder mindestens gegenüber einer wohlwollenden Neutralität des letzteren. Im Falle von europäischen Verwicklungen würden wir auf dem Balkan auf Serbien und vielleicht auch auf Rumänien zählen können. Hierin liegt klar die Aufgabe unserer Diplomatie, die darin besteht, günstige Vorbedingungen zu einer möglichst innigen Annäherung an Rumänien zu schaffen. Dieses Unternehmen muß ebenso ununterbrochen wie vorsichtig und vorurteilsfrei vor sich gehen. Die Stellung Rumäniens unter den Balkanländern erinnert in vieler Beziehung an die Italiens in Europa. Diese beiden Mächte haben Größenwahnsinn, und da sie nicht Gewalt genug besitzen, ihre Pläne offen zu verwirklichen, so sind sie gezwungen, sich mit einer Zweckmäßigkeitspolitik zu begnügen, indem sie immer beobachten, auf welcher Seite die Macht liegt, um sich auf diese Seite zu schlagen.

Bei einer vorläufigen Abwägung der Kräfte würde es ebenso gefährlich gewesen sein, auf so zaudernde Elemente im voraus zu rechnen, wie es wenig verständig wäre, sie ganz außer Betracht zu lassen.

Zwei Faktoren spielen bei der Unsicherheit der gegenwärtigen Lage auf dem Balkan eine Hauptrolle. Der erste ist Österreich-Ungarn, wo die Nationalitätenbewegung zusehends wächst, hervorgerufen durch den Erfolg der Serben und der Rumänen, und durch den Eindruck, den diese Erfolge auf ihre Landsleute innerhalb der Grenzen der habsburgischen Monarchie gemacht hat. Der zweite liegt in der Unmöglichkeit für Bulgarien, sich bei den schmerzlichen Folgen des Bukarester Friedens zu beruhigen.

Diese beiden Staaten können sich entweder zu einem gemeinsamen

Ziel, der Umänderung der Karte des Balkans, zusammenfinden oder sie treffen sich in feindlichen Lagern, wenn Bulgarien Hoffnung haben kann, Mazedonien auf andere Weise an sich zu bringen. Wie schwer es auch sein mag, Serbien und Bulgarien einander zu nähern, so können alle beide doch nur fortfahren, ihrem nationalen Ideal zuzustreben, wenn sie sich miteinander verbinden. Als Feinde werden beide Staaten sich wechselseitig paralysieren. Serbien kann sein hohes Ideal der Vereinigung des ganzen Serbenvolkes nur verwirklichen, wenn Bulgarien sich dem nicht widersetzt, ja ihm sogar hilft um den Preis der Herausgabe des verlorenen Mazedoniens. Dennoch kann kein Zweifel darüber bestehen, daß die eine oder andere Hypothese nur Wirklichkeit werden kann, wenn auch Rußland zu dieser Zeit für sich selbst der Realisierung seiner historischen Ziele zustrebt und mit diesen Staaten gemeinsam handelt. Denn für sich allein sind die Balkanstaaten unfehlbar Konflikten untereinander verfallen, die nur durch die Gegenwart Rußlands als tatkräftiger und leitender Macht vermieden werden können.

Nicht von dem Standpunkt theoretischer Träumereien aus oder in dem Gedanken, es wäre hier für Rußland eine Mission zu erfüllen, müssen wir alle diese Verhältnisse erörtern. Wir müssen an die Zukunft denken und dem Rechnung tragen, daß die Erhaltung des so sehnlichst gewünschten Friedens nicht immer in unserer Macht liegen wird. Deshalb sind wir gezwungen, uns nicht auf die Probleme von heute und morgen zu beschränken, damit wir uns nicht dem Vorwurf aussetzen, den man so oft dem russischen Staatsschiff macht: daß es, ein Spiel der Winde, dahinsegelt, fortgerissen von der Strömung, ohne ein Steuer, unfähig seinen Kurs zu lenken.

Die hier dargelegten, so schweren und verwickelten Fragen erfordern ein eingehendes Studium, damit diese oder jene Entscheidungen in Übereinstimmung mit entsprechenden Maßnahmen unserer äußeren Politik getroffen werden können.

Indem ich diese Erwägungen der Allerhöchsten Prüfung unterbreite, nehme ich mir die Freiheit, Eurer Kaiserlichen Majestät gnädigste Erlaubnis zu erbitten, sie einer besonderen Konferenz zur Besprechung vorlegen zu dürfen.

Sasonow

Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister 1158

Geheimtelegramm Nr. 802

London, den 26. November/9. Dezember 1913

Grey ist der Ansicht, daß die in Ihrem Telegramm 3309 vorgeschlagene gemeinsame Note verfrüht sei und gewisse Nachteile zur

Folge haben würde; er glaubt, man müsse auf das erste Projekt zurückkommen, ohne zum Schluß irgendwelchen Drohungen Ausdruck zu geben. Die drei Botschafter müßten sich über eine gemeinsame Erklärung verständigen, die ihre Übereinstimmung zum Ausdruck bringt, und dann einer nach dem andern eine mündliche Vorstellung machen, um den Inhalt des Irades kennenzulernen. Sie könnten bei dieser Gelegenheit ernstliche Erwägungen hinsichtlich der Erhaltung der Souveränität des Sultans, des Regimes der Meerengen und der ganzen Lage in Konstantinopel hinzufügen, doch müßten sie sich fürs erste auf einen derartigen Schritt beschränken, der die Möglichkeit weiterer Verhandlungen offen läßt. Grey hat versprochen, mir den Inhalt eines derartigen Telegramms mitzuteilen. Ich habe Grey gesagt, daß die russische Regierung dieser Frage die allergrößte Bedeutung beilege, daß sie auf die feste Unterstützung Englands rechne, daß es aber auch ihre Absicht sei, nur mit der größten Vorsicht zu handeln, um eine Sackgasse zu vermeiden und der deutschen Regierung einen Rückzug zu ermöglichen.

Benckendorff

1159 *Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 1034

Konstantinopel, den 26. November/9. Dezember 1913

Abschrift nach Paris.

Unsere Verhandlungen mit Djavid ziehen sich hin, während es sehr wahrscheinlich ist, daß er bald zu einer Verständigung mit Frankreich und Deutschland gelangt. Es ist möglich, daß er sie absichtlich in der Hoffnung verschleppt, es werde ihm, wenn er sich mit den übrigen Mächten verständigt hat und er sich bereits auf ihre moralische Unterstützung verlassen kann, leichter fallen, uns zum Verzicht auf die Forderung zu bewegen, daß unser Delegierter sofort in den Rat der öffentlichen Schuld eintritt. Eine solche Wendung wäre für uns höchst unvorteilhaft. Ich glaube daher, daß wir den andern Mächten erklären müßten, die Zulassung unseres Delegierten sei die conditio sine qua non unserer Zustimmung zum Zollzuschlag, und schon jetzt feststellen sollten, welche Haltung sie zu unserer Forderung einnehmen.

Ich glaube, daß es für uns vorteilhafter ist, sie zu veranlassen, sich vor Abschluß ihrer Verhandlungen mit der Türkei zu erklären, um in der Folgezeit dem Vorwurf zu entgehen, daß wir allein die Sache der Wiedergeburt der Türkei hemmen. Kennen wir ihre Stellungnahme, so würde ich um die Erlaubnis bitten, aufs neue Djavid kategorisch zu

erklären, daß wir unter keinen Umständen auf diese fundamentale Voraussetzung unsere Zustimmung zum Zollzuschlag verzichten werden.

Giers

1160 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 3333

St. Petersburg, den 27. November/10. Dezember 1913

Agenturtelegrammen zufolge soll Caillaux die Absicht haben, die französische Anleihe zu verschieben. Wenn das richtig ist, so darf die Emission unserer Anleihe dadurch nicht berührt werden. Es ist wünschenswert, diese in dem Falle sogleich aufzulegen, ohne die Emission der französischen abzuwarten. Die mit dem früheren Kabinett vereinbarten Bedingungen bleiben selbstverständlich auch für das neue bindend. Ich ersuche Sie, sich in diesem Sinne auszusprechen.

Sasonow

1161 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Geheimtelegramm Nr. 3335

St. Petersburg, den 27. November/10. Dezember 1913

Abschrift nach Paris.

Giers telegraphiert aus Konstantinopel: Es ist schwer, Kompensationen zu verlangen, die uns befriedigen könnten, falls das Kommando des ersten Korps dem General überlassen wird, da unser ernst gemeintes Ziel ausschließlich darin besteht, den General aus Konstantinopel zu entfernen und keine Kompensation den Nachteil beseitigt, der mit seiner Kommandierung der Truppen in Konstantinopel verbunden ist. In einem privaten Gespräch äußerte Wangenheim als seine persönliche Meinung, wir würden vielleicht darauf eingehen, daß ein deutscher Offizier nicht die in Konstantinopel stehende Division des ersten Korps kommandiere, sondern eine andere außerhalb Konstantinopels stehende. Das hätte aber meiner Ansicht nach keine Bedeutung, da die unter Kommando eines türkischen Offiziers stehende Konstantinopeler Division sich dennoch dem deutschen Korpskommandeur unterzuordnen hätte. Das Hauptargument Wangenheims besteht darin, daß es für Deutschland beleidigend wäre, aus Konstantinopel den deutschen Korpskommandeur zu entfernen, während der die türkische Flotte kommandierende englische Admiral in der Residenz bleibe. Das ist in der Tat ein heikler Punkt, der beseitigt werden könnte, wenn England aus

eigener Initiative und um Deutschland einen Ausweg aus seiner peinlichen Lage zu erleichtern, den Sitz eines Admirals aus Konstantinopel nach Ismid verlegen wollte, wo jetzt ein Marinedock gebaut wird. Dabei würde der Admiral an der Spitze der türkischen Flotte bleiben.

Sasonow

1162 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 572

Paris, den 28. November/11. Dezember 1913

Gleich nach seinem Amtsantritt machte mir H. Doumergue seinen Besuch und erklärte mir, das neue Kabinett werde unentwegt das engste Einvernehmen mit Rußland aufrechterhalten. In seiner heutigen Erklärung vor der Kammer wird vollständig klar ausgedrückt sein, daß die Außenpolitik Frankreichs, die sich auf das Bündnis mit Rußland und auf die herzliche Freundschaft mit England stütze, unverändert bleibe. Er erwähnte die Unterstellungen der Blätter, daß er persönlich Rußland gegenüber feindlich gesinnt sei, wies diese Gerüchte mit Nachdruck zurück und erinnerte daran, daß er zur Zeit seiner Tätigkeit als Kolonialminister uns während des russisch-japanischen Krieges eifrig beigestanden habe, als es sich um die Fahrt des Geschwaders des Admirals Roshdestwenski handelte. Ich erwiderte ihm, ich zweifelte nicht eine Sekunde an der Folgerichtigkeit der französischen Politik und an seinen persönlichen Absichten; ein enges Einvernehmen zwischen Frankreich und Rußland sei gerade in diesem Augenblick angesichts der ernsten internationalen Lage besonders notwendig.

Iswolski

1163 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 573

Paris, den 28. November/11. Dezember 1913

In der heutigen Erklärung vor der Kammer äußerte sich H. Doumergue folgendermaßen über die Beziehungen Frankreichs zu Rußland und England: „Während der soeben von Europa durchlebten Krise hat die Regierung der Republik in vollem Maße die Wirksamkeit ihrer Bündnisse und Freundschaften empfunden. Sie hat aus ihnen einen Teil der zum Schutze ihrer Interessen und ihrer Würde erforderlichen Kraft geschöpft. Wir beschließen, ihnen treu zu bleiben. Wir werden folglich die enge und herzliche Zusammenarbeit mit Rußland fortsetzen,

die in vielen Fällen den beiden Staaten die Aufrechterhaltung des Friedens machtvoll zu fördern gestattet. Wir werden uns Mühe geben, die vertrauensvolle Annäherung weiter zu entwickeln, für die Frankreich und England bereits so klare Beweise gegeben haben."

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1164

Geheimtelegramm Nr. 574

Paris, den 28. November/11. Dezember 1913

Nr. 3303 erhalten.

Den Inhalt habe ich der französischen Regierung mitgeteilt, die mir folgende Antwort zukommen läßt: „Der Ministerpräsident und der Außenminister halten es für eine besonders peinliche Sache, auf die Beschlüsse der Londoner Konferenz zurückzukommen, insofern sie den Zeitpunkt betreffen, der für die Räumung albanischer Gebiete durch die griechischen Truppen festgesetzt worden ist. Man muß vermuten, daß hierüber zwischen den Mächten des Dreiverbandes und denen des Dreibundes nur schwer eine Vereinbarung zustandekommen wird, und daß es daher vorzuziehen ist, diese Frage gar nicht zu berühren. Dagegen teilt H. Doumergue die von H. Sasonow ausgesprochene Ansicht, daß gegen die Entsendung internationaler Truppenkontingente ernste Bedenken geltend zu machen seien und daß sie daher zur Verhütung schwerer Verwicklungen wenn irgend möglich vermieden werden müsse. Hingegen scheint die Bildung einer örtlichen Gendarmerie die gegebene Lösung zu sein; sie kann jedoch, wie auch die Kaiserliche Regierung bemerkt, erst nach einiger Zeit unternommen werden und wird sicherlich schwere Geldopfer fordern. Unter diesen Bedingungen und um die von dem russischen Delegierten geschilderte Erregung verschwinden zu lassen, wäre die Regierung der Republik geneigt, sich einem gemeinsamen Schritt der Mächte in Athen anzuschließen, ohne jedoch die Initiative hierzu zu ergreifen."

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 1165

Geheimtelegramm Nr. 3340

St. Petersburg, den 28. November/11. Dezember 1913

Nach einer Meldung der St. Petersburger Telegraphenagentur legt die Bank Perier & Co. am 18. Dezember die Zeichnung auf die fünf-

prozentigen türkischen Obligationen zum Kurs von 95 auf. Es würden 200000 Obligationen im Nennwerte von je 500 Franken ausgegeben. Die Hälfte der Anleihe sei in England, Holland, Belgien und der Türkei aufgebracht worden. Die Tilgungsfrist betrage vier Jahre.

Sie wollen mich davon benachrichtigen, inwieweit diese Nachricht auf Wahrheit beruht. Sie kommt uns unerwartet und ist dazu angetan, unter den gegenwärtigen Verhältnissen außerordentlich unerwünschte Folgen nach sich zu ziehen.

Sasonow

1166 *Der russische Außenminister an den russischen Gesandten in Belgrad*

Geheimtelegramm Nr. 3348

St. Petersburg, den 29. November/12. Dezember 1913

Ich beziehe mich auf Iswolskis Telegramm Nr. 563.

Der französische Minister des Auswärtigen hat unserem Botschafter sehr vertraulich die ihm vom österreichischen Botschafter mit der Bitte um strenge Wahrung des Geheimnisses überreichte Note mitgeteilt.

Unter Hinweis auf das außerordentliche Interesse, das für Österreich der Handelsaustausch mit Saloniki hat, sagt die Note, daß Österreich niemals seine Absicht verborgen habe, Bedingungen zu fordern, die seiner Handelsverbindung mit dem Ägäischen Meer Sicherheiten gegen unfreundschaftliche Maßnahmen bieten. Es wünsche daher, daß die Bahn, die das altserbische Gebiet mit Saloniki verbindet, wie bisher von der Gesellschaft der orientalischen Bahnen unter Kontrolle ihrer Staatsangehörigen nach den Vertragsrechten der Gesellschaft und den Grundsätzen, die in den Botschafterberatungen zu London festgelegt worden seien, betrieben werde. Indem die österreichische Regierung diese Forderung stelle, beanspruche sie keine Ausnahmestellung im Vergleich zu andern Mächten. Sie wünsche nur, sich eine tatsächliche Kontrolle über Linien zu sichern, die für sie ein Lebensinteresse hätten, und die Möglichkeit auszuschließen, daß ihre Frachten weniger günstig behandelt würden als die lokalen oder fremden Mächten gewährten Frachten.

Die österreichische Regierung werde befriedigt sein, wenn die Sicherheiten, deren sie durchaus bedürfe, durch eine finanzielle Internationalisierung der nach Saloniki fahrenden Bahn geschaffen würden, um gewisse Befürchtungen der serbischen Regierung zu beseitigen, und wenn die französischen und die österreichischen Kapitalisten darin miteinander sympathisierten. Sie finde jedoch, daß einige notwendige

Voraussetzungen für den Transport österreichischer Frachten auf serbischen Bahnen vorher durch ein Abkommen zwischen Österreich und Serbien festgestellt werden müßten, deren Anwendung durch die internationalisierte Gesellschaft zu sichern sei.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Gesandten in Belgrad 1167

Geheimtelegramm Nr. 3354

St. Petersburg, den 29. November/12. Dezember 1913

Fortsetzung von Nr. 3348.

Ich beziehe mich auf Iswolskis Telegramm Nr. 563.

Eine Gruppe französischer Finanzleute hat der Regierung ein vertrauliches Schreiben eingereicht, das den Entwurf zu einer Internationalisierung der Orientbahnen enthält. Zu dieser Gruppe gehören: Paul Doumer, Graf Vitali, Dutasta und Günzburg. Das Geschäft wird von der „Société générale“ finanziert. Nach Bestätigung des Entwurfs durch die französische Regierung werden in Wien Verhandlungen mit der österreichischen Gruppe stattfinden. Die Vereinbarung wird von beiden Regierungen zu bestätigen sein. Die Franzosen sind offenbar bereit, der Russisch-Asiatischen Bank 6¼ Prozent des ganzen Geschäfts zu überlassen und je einen Sitz in der Verwaltung der Finanzgesellschaft zu Paris und der serbischen Betriebsgesellschaft.

Vor Eintritt in Verhandlungen mit den Franzosen wünschen wir eine Äußerung der serbischen Regierung zu erhalten, und ich bitte Sie deshalb, Passitsch ganz vertraulich den Inhalt obigen Telegramms mitzuteilen und über das weitere eiligst zu telegraphieren.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 1168

(Mitgeteilt nach Konstantinopel.)

Geheimtelegramm Nr. 3360

St. Petersburg, den 30. November/13. Dezember 1913

Ich nehme Bezug auf das Telegramm des Botschafters in Konstantinopel, Nr. 1047.

Wie ist die Haltung der französischen Regierung zu der Anleihe? Die Nachricht darüber kam für uns völlig unerwartet und erscheint außerordentlich ungünstig zu sein.

Sasonow

1169 *Der russische Ministerpräsident an den russischen Außenminister*

Brief St. Petersburg, den 30. November/13. Dezember 1913
Geheim.
Nr. 1383.

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Seine Majestät hat gnädigst geruht, zu gestatten, daß die Abschrift meines alleruntertänigsten Berichtes über meine letzte Auslandsreise dem Kaiserlichen Botschafter in Paris und ein Auszug aus diesem Berichte, der sich auf die Verhandlungen mit der französischen Regierung über unsere Eisenbahnanleihen bezieht, dem französischen Ministerpräsidenten mitgeteilt wird.

Ich habe die Ehre, die Abschrift meines erwähnten alleruntertänigsten Berichtes einliegend Eurer Exzellenz zur Mitteilung an den Hofmeister Iswolski zu übermitteln, und füge gleichzeitig hinzu, daß der Auszug für den französischen Ministerpräsidenten in französischer Sprache von mir dem hiesigen französischen Botschafter übergeben worden ist, der heute abend nach Paris reist und es übernommen hat, ihn seiner Bestimmung gemäß zu übergeben.

Genehmigen Sie usw.

Alleruntertänigster Bericht des Ministerpräsidenten und Finanzministers W. N. Kokowtzow über seine Reise ins Ausland.

19. November 1913

Auf dem Original befindet sich der eigenhändige Vermerk Seiner Majestät: „Ich habe mit großem Vergnügen von dem Berichte Kenntnis genommen und finde, daß Ihre Verhandlungen richtig geführt worden sind und die Interessen Rußlands unbedingt berücksichtigen.“ Livadia, 21. November 1913.

Während meines letzten alleruntertänigsten Vortrages in Livadia am 18. September habe ich Eure Kaiserliche Majestät gebeten, mir gnädigst zu gestatten, mich auf fünf bis sechs Wochen ins Ausland zu begeben, sowohl zu einer kurzen Erholung, da ich viele Jahre ununterbrochen in Rußland geblieben bin, als auch, um in Paris einige wichtige finanzielle Fragen zu besprechen, die möglichst bald Erledigung finden

müssen. Ich habe hierbei Ew. M. berichtet, daß ich von dieser ganzen Zeit nur drei Wochen für mich persönlich verwenden werde, da meine Anwesenheit in Paris ausschließlich der Erledigung der obengenannten Fragen gewidmet sein werde. Gleichzeitig habe ich Ew. M. Genehmigung erbeten, auf meiner Rückreise zwei bis drei Tage in Berlin zu verbringen, um dem Deutschen Kaiser für die im vorigen Jahre erfolgte Verleihung des Höchsten Preußischen Ordens vom Schwarzen Adler meinen Dank abstatten zu können.

Unter gnädiger Genehmigung meiner Bitte haben Ew. M. mich ermächtigt, bei meinen Verhandlungen in Paris der französischen Regierung die von Ew. M. gebilligten Pläne der Verstärkung unserer Armee auseinanderzusetzen und im Zusammenhang hiermit alle nötigen Auskünfte zu geben, welche sich auf die für Rußland unbedingt notwendigen umfangreichen Eisenbahnbauten beziehen. Diese Eisenbahnbauten würden sowohl die Befriedigung der sich längst fühlbar machenden Erfordernisse des wirtschaftlichen Lebens des Landes bezwecken als auch gleichzeitig leichtere Durchführung unserer Mobilisationspläne im Zusammenhang mit der abgeänderten Dislokation unserer Truppen und ganz besonders mit der bevorstehenden Erhöhung der Friedenspräsenzstärke unserer Armee, durch die die Ausarbeitung aller zukünftigen Mobilisationspläne so wesentlich beeinflußt wird. In letzter Beziehung hatte meine Aufgabe auch in der endgültigen Klärung der zwischen den beiden verbündeten Regierungen noch schwebenden Fragen zu bestehen, die von der französischen Regierung im Sommer d. Js., vor der Reise des französischen Generalstabschefs General Joffre nach Rußland, aufgeworfen worden waren.

Am 8. November aus dem Auslande zurückgekehrt, halte ich es für meine Pflicht, Ew. M. über alle Umstände zu berichten, die meinen Aufenthalt im Auslande berühren, soweit sie sich auf die Ausführung meines unmittelbaren Auftrages beziehen.

Vor allem kann ich Ew. M. nicht verheimlichen, daß ich bei meinen Unterredungen mit den verschiedenen ausländischen Staatsmännern unwillkürlich aus dem Rahmen des mir erteilten Auftrages habe heraustreten müssen. Die ausländischen Staatsmänner geben sich nicht ganz von den Eigenheiten Rechenschaft, die unserer Staatsform hinsichtlich der Grenzen der Befugnisse und der Vollmachten des Vorsitzenden des Ministerrates anhaften, und wenn sie mit einer Persönlichkeit, die diese Stellung einnimmt, zusammentreffen, so sprechen sie über alle diejenigen Fragen des staatlichen Lebens, die im gegebenen Augenblick gerade die größte Aufmerksamkeit der öffentlichen Meinung auf sich lenken oder die Regierung des einen oder andern Landes vorzugsweise beschäftigen. In dieser Beziehung machen die ausländischen Staatsmänner keinen wesentlichen Unterschied zwischen dem Vorsitzenden des Ministerrates und derjenigen Persönlichkeit, die die auswärtige Politik gemäß den allerhöchsten Weisungen Ew. M. leitet, da sie von der

Voraussetzung ausgehen, daß der Vorsitzende des Ministerrates über alle die Lebensinteressen des Landes berührenden Fragen genügend unterrichtet sein müsse und irgendwelchen Besprechungen hierüber nicht aus dem Wege gehen könne. Ich hatte mithin zu wählen, ob ich alle Erklärungen vermeiden wollte, die nicht in den engen Rahmen derjenigen Aufgaben gehörten, derentwegen ich einige Hauptstädte Westeuropas besuchte, oder ob ich umgekehrt mich an der Erörterung aller derjenigen Fragen beteiligen wollte, die auf die eine oder andere Weise die politischen Leiter in den von mir besuchten Hauptstädten interessierten, indem ich ihnen über die von ihnen berührten Fragen soweit wie möglich Auskunft erteilte. Ich habe den zweiten Weg gewählt und hoffe, mir dadurch nicht die Mißbilligung Ew. M. zugezogen zu haben. Ich habe mich hierzu entschlossen, weil ich an allen Fragen unserer auswärtigen Politik stark beteiligt bin, sowohl gemäß den unmittelbaren Anweisungen Ew. M., als auch infolge meiner engen Beziehungen zu dem Minister des Auswärtigen, der mich immer zur Beratung über die wichtigen außenpolitischen Fragen des Reiches heranzieht. Vor allem aber habe ich mich von der Erwägung leiten lassen, daß die Staatsmänner des Westens ein Ausweichen meinerseits bei Erörterungen auswärtiger Fragen in keiner Weise verstehen würden und so auslegen könnten, als versuche ich mich absichtlich derartigen Beratungen, die zudem das Tagesinteresse bilden, zu entziehen. Endlich war es mir unmöglich geworden, Besprechungen über derartige Fragen zu vermeiden, weil insonderheit während meines Berliner Aufenthalts Hofmeister Sasonow mich unmittelbar ersucht hat, eine sehr wichtige Frage mit den deutschen Behörden zu besprechen, auf die ich im Laufe meines Berichtes noch zu kommen die Ehre haben werde.

Selbstverständlich habe ich bei Unterredungen mit den verschiedenen Staatsmännern über alle von ihnen berührten Fragen mich strengstens an die allgemeine, mir gut bekannte Richtung unserer Politik im Laufe der letzten Zeit gehalten, bin in engster Berührung mit unseren diplomatischen Vertretern geblieben und habe mich ganz genau nach den diesbezüglichen allgemeinen Weisungen Eurer Kaiserlichen Majestät gerichtet.

Besprechungen mit dem italienischen Minister des Auswärtigen.

Diese Besprechungen haben noch in Rom begonnen, und zwar auf das energischste Drängen unseres Botschafters Hofmeister Krupenski. Nach meinem Eintreffen in Italien hielt es der Botschafter für unmöglich, daß ich während meiner Anwesenheit in Italien, selbst wenn ich mich dort nur zur Erholung aufhalte, nicht den Ministerpräsidenten Giolitti und den Minister des Auswärtigen, Marquis di San Giuliano, aufsuchte. Er erklärte mir, wenn ich einer Begegnung mit diesen ita-

lienischen Staatsmännern aus dem Wege ginge, würde dies im ungünstigsten Sinne ausgelegt werden und könnte sogar als eine unfreundliche Kundgebung gegen einen Staat betrachtet werden, der einer andern Mächtegruppe angehört. Selbst als ich in Rom von einer ernstlichen Krankheit befallen wurde, ließ der Botschafter in seinen dringlichen Vorstellungen nicht nach, denn er teilte mir mit, der Marquis di San Giuliano lege jedenfalls Wert darauf, mir zu begegnen, und sei es auch erst unmittelbar vor meiner Abreise aus Rom. Unsere Begegnung fand in Gegenwart des russischen Botschafters statt, der den Minister des Auswärtigen über alle stattgehabten Erklärungen eingehend unterrichtet hat.

Trotzdem kann ich Ew. M. nicht verschweigen, daß unsere Unterredung, die hauptsächlich in einer einseitigen Darlegung der Ansichten des Marquis di San Giuliano bestand, sich auf zwei Fragen erstreckt hat: erstens hat er ganz bestimmt erklärt, daß seit Abschluß des russisch-italienischen Handelsvertrages und besonders seit dem Besuch Ew. M. in Racconigi sowohl in den italienischen Regierungskreisen, als auch in allen Schichten der Bevölkerung das deutlich ausgesprochene Streben nach einer weiteren Annäherung an Rußland nicht nur auf wirtschaftlichem, sondern auch auf politischem Gebiet zutage trete, und daß dies Bestreben in keiner Weise durch die Meinungsverschiedenheiten in gewissen durch die Balkankrise hervorgerufenen Fragen vermindert worden sei. Wie San Giuliano sagte, wird Italien niemals die wohlwollende Haltung Rußlands während seines Konfliktes mit der Türkei vergessen, und die Zugehörigkeit Italiens zu einer andern Mächtegruppe vermindert seiner Ansicht nach nicht im geringsten das Bestreben Italiens, den Wünschen Rußlands auf Erhaltung des allgemeinen europäischen Friedens entgegenzukommen. Andererseits erklärte mir der italienische Außenminister bestimmt und deutlich, daß die italienische Regierung die Politik Österreichs durchaus billige, die in allerletzter Zeit in seinem schroffen Auftreten gegen Serbien zum Ausdruck gelangt sei, ebenso wie auch in seinem nicht weniger scharfen Vorgehen, und zwar gemeinschaftlich mit Italien, gegen Griechenland in der Frage der albanischen Grenzen. In letzterer Hinsicht sagte mir San Giuliano ohne jeden Vorbehalt, daß Österreich Italien über das Serbien überreichte achttägige Ultimatum nicht verständigt habe, daß er aber diesen Schritt vollkommen verstehe, da er genau unterrichtet gewesen sei, daß die österreichisch-ungarische Regierung den Versuch Serbiens, sich gegen Albanien über die von der Londoner Konferenz bestimmte Grenze hinaus vorzuschieben, sehr ernst nimmt und im voraus den Beschluß gefaßt hatte, Serbien sogar mit Waffengewalt zu zwingen, sich hinter die in London bestimmte Linie zurückzuziehen. Den Worten des italienischen Außenministers gemäß muß man die wenig wohlwollende Haltung der russischen öffentlichen Meinung Österreich gegenüber hauptsächlich darauf zurückführen, daß sie darüber

nicht unterrichtet gewesen sei, wie empfindlich Österreich-Ungarn dieser Tatsache gegenüber war, und wie notwendig ein derartiger Schritt zur Verhütung weit schlimmerer Folgen war.

In Beantwortung der mir gemachten Erklärungen habe ich dem Marquis di San Giuliano gesagt, daß das Streben Italiens, sich Rußland weiter zu nähern, soweit es sich nicht im Gegensatz zur bestehenden politischen Gruppierung befindet, in unserm Vaterlande nur aufs freudigste begrüßt werden könnte, da für eine Annäherung, namentlich in wirtschaftlicher Hinsicht, noch viel Spielraum vorhanden sei, während in politischer Hinsicht freundlichere gegenseitige Beziehungen zwischen Italien und Frankreich nur der allgemeinen Beruhigung dienen könnten, deren die durch die Erregungen der beiden letzten Jahre erschütterte Welt so dringend bedürfe.

Was den zweiten Teil der Erklärungen des Marquis di San Giuliano anbelangt, so habe ich ihm in aller Offenheit geantwortet, daß die öffentliche Meinung und die Regierung Rußlands seinen Standpunkt hinsichtlich der Berechtigung eines isolierten Vorgehens Österreich-Ungarns gegen Serbien nicht teilen könnten. Ich setzte ihm auseinander, daß die russische Regierung natürlich nicht den Anspruch erhebe, ebenso genau wie Italien, der Bundesgenosse Österreich-Ungarns, über alle Absichten Österreich-Ungarns hinsichtlich der Beurteilung der einzelnen Ereignisse unterrichtet zu sein, daß aber die Verwicklungen auf dem Balkan ihrem Gesamtverlauf nach Italien genügend deutlich davon überzeugt haben müßten, daß Rußland über die Stimmung der einzelnen Mächte auch nicht unorientiert sei, und daß bei allen Krisen der Verhandlungen unsere Politik nicht nur einen deutlichen Beweis der Friedensliebe Eurer Kaiserlichen Majestät gegeben, sondern auch eine vollkommen objektive Beurteilung der einzelnen politischen Momente bekundet habe. Ich führte nur zwei geschichtliche Ereignisse als Beispiel an und bat den italienischen Minister des Auswärtigen, zuzugeben, daß in der Frage eines serbischen Zuganges zur Adria und der Angliederung Skutaris an Montenegro gerade Rußland das entscheidende Wort gesprochen hat, das mit ruhiger Ergebenheit von Serbien und, wenn auch erzwungen, von seiten des Königs von Montenegro, angenommen worden ist. Ich wies hierbei darauf hin, daß zweifellos dasselbe Ergebnis, das Österreich-Ungarn durch sein Ultimatum erstrebte, auch ohne diese äußerste Maßregel hätte erzielt werden können, wenn sich die österreichisch-ungarische Regierung nicht von den übrigen Mächten abgesondert, sondern an diese gewandt hätte, um einen gemeinsamen und ruhigeren Druck auf Serbien auszuüben. Die serbische Regierung hat während der ganzen Krisis so viel Ruhe und so viel Bereitwilligkeit, den Wünschen der Großmächte entgegenzukommen, an den Tag gelegt, daß man sie in diesem Falle wohl kaum der Absicht habe verdächtigen können, nicht nur eine vollendete Tatsache schaffen und ihre Grenze mit dem Recht des Eroberers ver-

bessern, sondern auch einen neuen Vorwand zu Verwicklungen zwischen den Großmächten suchen zu wollen. Ich schloß meine Erklärungen mit einem Hinweise darauf, daß mir der gemeinsame Schritt Österreich-Ungarns und Italiens Griechenland gegenüber ebenso außergewöhnlich erscheine, da er mit besserem Erfolge durch eine allgemeineuropäische Demarche diesem Staate gegenüber hätte ersetzt werden können. Ich habe meine Bemerkungen folgendermaßen zusammengefaßt: Die Balkankrise ist bisher verhältnismäßig sehr günstig nur aus dem Grunde verlaufen, weil alle Mächte solidarisch waren und gemeinsam handelten, und weil alle verschiedenartigen Ansichten und Bestrebungen durch gegenseitige Zugeständnisse und durch die gemeinsame Erörterung der spruchreifen Fragen gemildert wurden; nur von einer gleichen Art des Vorgehens in den noch zu lösenden Fragen kann Europa einen günstigen Ausgang der gegenwärtigen Krisis erhoffen. Vereinzelte Schritte der Mächte hingegen und eine isolierte Politik ihrerseits können nur neue Verwicklungen schaffen, indem dadurch das mit großer Mühe erzielte gegenseitige Vertrauen und Verständnis vernichtet und die Grundlage für eine ungesunde Rivalität geschaffen würde.

Unser Botschafter in Italien ist der Ansicht, daß die Antwort des Marquis di San Giuliano auf meine Ausführungen eher den Charakter einer Verteidigung des Bundesgenossen hat, als den einer Entgegnung auf die von mir dargelegten Grundsätze. Statt jeder sachlichen Erwiderung ist mir ziemlich unerwarteterweise der Vorschlag gemacht worden, zu einem Meinungsaustausch über eine weitere Annäherung zwischen Rußland und Italien zu schreiten. Da ich nicht befugt war, auf einen derartigen und namentlich so überraschenden Vorschlag einzugehen, so konnte ich dem Marquis di San Giuliano nur antworten, daß unsere Bereitwilligkeit zu einer Annäherung keinem Zweifel unterliegen könne und es sehr wünschenswert wäre, wenn er seinerseits genauer angeben wolle, worin die Wünsche der italienischen Regierung bestehen. Als mich der Marquis di San Giuliano an die Bahn begleitete, sagte er mir, er sei bereits in eine Erwägung dieser Frage eingetreten, ich persönlich glaube aber, daß seine Erklärungen eigentlich nur eine Wiederholung dessen sein werden, was er unserm Botschafter bereits vor einem Jahre gesagt hat, ohne daß bis jetzt irgendwelche praktischen Vorschläge erfolgt wären.

Beziehungen zur französischen Tagespresse.

Als ich in Paris ankam, mußte ich, abgesehen von meinen Verhandlungen mit der französischen Regierung, mit einer Macht rechnen, die im öffentlichen Leben von ganz Westeuropa einen großen Platz einnimmt. Ich verstehe darunter die Presse und die Notwendigkeit, Gesprächen mit den Vertretern der einflußreichsten Blätter nicht aus dem Wege zu gehen. Gleich nach meiner Ankunft und ehe ich noch

mit irgendeinem Vertreter der französischen Regierung sprechen konnte, teilte mir unser Botschafter, Hofmeister Iswolski, mit, daß der Minister des Auswärtigen, Pichon, ebenso wie einige andere Mitglieder der französischen Regierung die Bitte an mich richten würden, den Empfang wenigstens einiger der hervorragendsten Journalisten nicht abzulehnen, da meine Unterredungen mit ihnen für die französische Regierung selbst von großer Bedeutung seien. Diese stände stark unter dem Einfluß der Tagespresse und habe einigen Zeitungen erklärt, sie werde alle Anstrengungen machen, um den Pressevertretern einen, wenn auch nur bescheidenen, Zutritt zu mir zu ermöglichen. Persönlich bat mich Hofmeister Iswolski, die Vertreter von vier Zeitungen zu empfangen: Temps, Matin, Echo de Paris und Figaro, die ihm während der ganzen Balkankrisis große, und wie er sagte, ganz uneigennützige Dienste geleistet hätten, indem sie den russischen Standpunkt in bezug auf die einzelnen Ereignisse der Balkankrisis unterstützt und in ihren Spalten eine ganze Reihe durchaus wohlwollender Artikel gebracht hätten. Trotz all meines ablehnenden Verhaltens gegenüber unmittelbaren Beziehungen zur Tagespresse, und obgleich ich aus bitterer Erfahrung mich mehr als einmal davon überzeugt habe, daß ganz objektive und sogar längst bekannte Äußerungen einen dankbaren Vorwand abgeben zur Entstellung dieser Äußerungen in völlig bedenkenloser Weise, namentlich wenn sie in unsern Zeitungen nachgedruckt werden, war es mir also dennoch ganz unmöglich, solchen Beziehungen aus dem Wege zu gehen, und ich mußte viel Zeit und Mühe auf sie verwenden. Soweit ich es beurteilen kann, sowohl was das Echo in der Presse selbst anbelangt, als auch besonders auf Grund der Aussagen unseres Botschafters, die durchaus mit dem übereinstimmten, was mir vom Präsidenten der französischen Republik persönlich und vom französischen Ministerpräsidenten und Minister des Auswärtigen gesagt wurde, sind meine Mitteilungen nicht ohne Ergebnis geblieben. Alle Zeitungen ohne Ausnahme haben den wesentlichen Sinn der ihnen gemachten Erklärungen ganz genau wiedergegeben und ihnen den Charakter beruhigender Versicherungen beigelegt, durch die die hauptsächlichsten Gesichtspunkte festgelegt werden sollten, von denen sich die Regierungen des sogenannten Dreiverbandes bis jetzt haben leiten lassen und die kurz folgendermaßen zusammengefaßt werden können:

1. Europa stehen noch viele Schwierigkeiten bevor, ehe alle während der Balkankrisis aufgeworfenen Fragen endgültig gelöst sein werden;

2. die Großmächte sind von dem vollkommen klar ausgesprochenen Wunsche durchdrungen, nicht zuzulassen, daß die Interessen kleinerer Staaten eine beständige Bedrohung des europäischen Friedens bilden;

3. trotz aller scheinbaren Kompliziertheit der noch zu lösenden Aufgaben verblassen diese vor den Fragen, deren Lösung im Laufe der letzten zwei Jahre gelungen ist, und zwar nur dank dem gemeinsamen

Bestreben aller, einen Ausweg aus den gegensätzlichen und scheinbar schwer zu vereinbarenden Interessen zu finden;

4. die kleineren Staaten müssen sich dem Willen und den Bestrebungen der Großmächte fügen, und sie werden gewiß hierzu bereit sein, wenn sie es nicht mit entzweiten, sondern durch gemeinsame Bestrebungen und Interessen verbundenen Großmächten zu tun haben werden;

5. die südliche Abgrenzung Albaniens besonders, die große technische Schwierigkeiten bietet, kann nicht als eine Frage der Bedrohung des europäischen Friedens angesehen werden, da diese Schwierigkeiten in jedem Falle geringer sind als diejenigen, die man aus anderen Anlässen während der Balkankrisis einer Lösung hat zuführen können;

6. der Friede kann nur bedroht werden, wenn die einzelnen Mächte isoliert vorgehen und sich einer gemeinsamen Erörterung aller bisher noch ungelösten Fragen entziehen. Dies bezieht sich ganz besonders auf das Schicksal der Ägäischen Inseln und die armenischen Reformen.

Ich halte es für meine Pflicht zu bemerken, daß ich bei Aufstellung dieser grundsätzlichen Gesichtspunkte sie einer vorherigen Prüfung unterzog, indem ich mich nicht nur mit unserem Botschafter, sondern ganz besonders auch mit dem französischen Ministerpräsidenten und dem Minister des Auswärtigen auseinandersetzte, die meine Formulierung als in unbedingter und ganz genauer Übereinstimmung mit dem Standpunkte unserer beiden Regierungen anerkannt und es auf sich genommen haben, sie dem Präsidenten der französischen Republik zu übermitteln. Mein Empfang beim Präsidenten war auf den meiner Unterredung mit den Journalisten folgenden Tag festgesetzt worden. Die beiden Minister sagten mir hinterher, Poincaré sei bereit, mit beiden Händen, wie sie sich ausdrückten, meine Formulierung zu unterschreiben, und er habe sie sogar ermächtigt, mir mitzuteilen, daß Besprechungen mit der Presse in diesem Sinne der französischen Regierung weit über die Grenzen Frankreichs hinaus einen großen Dienst erweisen würden.

Ich glaube annehmen zu können, daß unser Botschafter in Paris den Minister des Auswärtigen bereits benachrichtigt hat, in wie hohem Maße der Wunsch der französischen Regierung erfüllt worden ist, und ich persönlich kann Ew. M. berichten, daß während meines neuntägigen Aufenthaltes in Paris buchstäblich kein einziger Artikel veröffentlicht worden ist, abgesehen etwa von der Zeitung des bekannten Sozialisten Jaurès, der „Humanité", der sich nicht mit meinen Erklärungen in einem durchaus günstigen Sinne beschäftigt hätte. Von unserm russischen Standpunkte aus, ganz besonders im Hinblick auf die völlige Desorganisation unserer Presse und ihrer Entfremdung nicht allein von der Regierung, sondern auch von den russischen Gesellschaftskreisen, hat dieser Umstand natürlich keine große Bedeutung, aber vom Standpunkte Frankreichs aus, wo der Einfluß der Presse fast unbegrenzt ist, hätte eine Ablehnung meinerseits, die Journalisten

zu empfangen, wahrscheinlich zu einem ganz entgegengesetzten Ergebnis geführt. Unsere Presse ist natürlich meinen Erklärungen mit dem Hinweis auf meinen gewöhnlichen und unverbesserlichen Optimismus begegnet und hat nicht einmal den Umstand erwähnt, daß meine beruhigende Erklärung hinsichtlich der griechisch-türkischen Meinungsverschiedenheiten schon nach einigen Tagen durch die schnelle Erledigung des griechisch-türkischen Konfliktes bestätigt worden ist.

Besprechungen mit französischen Regierungsvertretern über allgemeine politische Fragen.

Indem ich nun zu meinen Unterredungen über allgemein-politische Fragen mit der französischen Regierung übergehe, muß ich vor allem bemerken, daß diese, mit wem sie auch stattfanden, stets einen ausnehmend freundschaftlichen Charakter gehabt haben. Angefangen vom Präsidenten der Republik, in dem Rußland unbedingt einen überzeugten und begeisterten Freund besitzt, bis zum jüngsten und verhältnismäßig wenig einflußreichen Vertreter der Regierung, wie z. B. dem jetzigen Finanzminister Dumont, sind alle politischen Persönlichkeiten zweifellos von der allgemein verbreiteten und ganz unverhüllten Überzeugung durchdrungen, daß das Bündnis Frankreichs mit Rußland der einzige Faktor ist, der die Zukunft Frankreichs gewährleistet. Ich habe in allen Regierungskreisen eine Stimmung angetroffen, die uns die unbedingte Hilfsbereitschaft, in welcher Art wir diese auch wünschen sollten, gewährleistet. Diese Bereitschaft ist ganz offen in meinen Verhandlungen über Finanzfragen zutage getreten; sie zeigte sich auch in jeder Unterredung, in jeder Aufmerksamkeit mir gegenüber, die natürlich nicht mir persönlich, sondern dem Vertreter der Regierung Ew. M. galt.

Alle Staatsmänner, vom Präsidenten der Republik an, wiederholten beständig eine These meiner allgemeinen Grundsätze, nämlich, daß es notwendig sei, die Gemeinsamkeit des europäischen Vorgehens um jeden Preis zu erhalten und mit allen Mitteln das zu vermeiden, was sie „isolierte Schritte“ (pas isolés) nannten, worin sie eine wirkliche Bedrohung des Friedens erblickten.

Aber in denselben Unterredungen sind mir auch andere Züge aufgefallen, die wir beachten sollten. Die französische Regierung, soweit ihre jetzige Zusammensetzung in Betracht kommt, zeigt ohne Zweifel und dabei ziemlich unverhüllt den Wunsch, alle Zufälligkeiten zu vermeiden, die Frankreich wieder auf den Weg der sogenannten Abenteuer führen könnten. In Kleinigkeiten macht sich ebenso wie in wichtigen Lebensfragen immer dasselbe Bestreben fühlbar, Ruhe und Frieden zu bewahren und den Anschein irgendwelcher ernster Schwierigkeiten zu vermeiden. Ich will nicht die mir von verschiedenen Seiten zugegangenen Nachrichten wiederholen, in den breiten Massen der französischen öffentlichen Meinung herrsche ein gewisser Zweifel hinsichtlich

der Kriegsbereitschaft der französischen Armee und der Begabung ihrer Generale, obwohl sicherlich die Maßnahmen der französischen Regierung nach dem Herbstmanöver im Sinne der Versetzung einiger Generale von höheren Stellungen in niedrigere und die Verabschiedung anderer weit bekannt geworden und sogar in die Spalten der Tagespresse gedrungen sind. Sie mußten natürlich einen peinlichen Eindruck in der Öffentlichkeit hervorrufen, die allen Fragen der nationalen Verteidigung gegenüber äußerst empfindlich ist, und man darf sich nicht wundern, daß Leute, die den politischen Strömungen fernstehen, manchmal Befürchtungen hinsichtlich eines für Frankreich günstigen Ausgangs eines möglichen bewaffneten Konfliktes äußern. Ich muß auf alle Fälle Ew. M. bezeugen, daß ich bei der französischen Regierung selbst das deutliche Bestreben gefunden habe, die einzelnen noch zu lösenden außenpolitischen Fragen möglichst ruhig zu erörtern. Der Ministerpräsident Barthou, der durch die Gradheit und Offenheit seiner Ansichten überhaupt den besten Eindruck macht, und der Außenminister Pichon, dem zweifellos das Verdienst der Lösung vieler schwieriger Fragen zukommt, haben mir öfters ganz bestimmt und ohne Anregung meinerseits erklärt, die gesamte Regierung hege ihrem östlichen Nachbarn gegenüber die wohlwollendsten Gefühle, und sie haben mich sogar gebeten, wenn sich eine Möglichkeit hierfür bietet, dem deutschen Reichskanzler mitzuteilen, daß die französische Regierung nicht nur keine Zuspitzung der Beziehungen zu Deutschland wünsche, sondern sogar bereit sei, in einem ganz versöhnlichen Sinne an die Lösung einer ganzen Reihe von Fragen heranzutreten, die, besonders in Kleinasien, schon längst eine Klarstellung erfordern.

Diese Stimmung der französischen Regierung bedarf natürlich gewisser Kommentare. Es will mir scheinen, daß die richtigste Erklärung in jener Stimmung der französischen Gesellschaft in ihrer Gesamtheit zu suchen ist, die zutage tritt, wenn man mit Geschäftskreisen und Leuten, die im praktischen Leben stehen, in nahe Berührung kommt. Mit Ausnahme eines nicht großen Kreises, der radikalen Ansichten huldigt, ist das ganze jetzige Frankreich, übrigens nicht Frankreich allein, der andauernden politischen Krisis äußerst müde; in den Geschäften ist ein großer Stillstand eingetreten; die Industrie beginnt die schädlichen Folgen der unsicheren Lage zu fühlen. Seit zwei Jahren lebt die ganze französische Gesellschaft im Zustand einer gewissen Unruhe, jeden Tag das unerwartete Eintreten des einen oder andern Ereignisses erwartend, das zu schweren Verwicklungen führen könnte. Niemand will seine Ersparnisse dem einen oder andern Unternehmen anvertrauen, da man nicht klar die Möglichkeit einer ruhigen geschäftlichen Entwicklung voraussieht; die Menschen haben gewissermaßen die Gewohnheit verloren, Geschäfte zu treiben, was der praktischen Richtung des Durchschnittsfranzosen durchaus widerspricht. Niemand will sich mehr für sogenannte solide Unternehmungen und

Staatspapiere interessieren, weil man jeden Tag das fortwährende und unaufhaltsame Fallen der Kurse sieht, und bei den meisten Leuten, deren Ersparnisse den gesamten nationalen Reichtum Frankreichs bilden, zeigt sich ein schlecht verhülltes Mißtrauen dem morgigen Tag gegenüber, was darin seinen Ausdruck findet, daß viele Menschen bereits beginnen, ihr Geld einfach in bar in den Banken oder in ihren Geldschränken zu halten, weil sie diese unvorteilhafte Art der Aufbewahrung den mehr oder weniger sicheren Verlusten der einzelnen Finanzoperationen vorziehen.

Man darf diese Stimmung dem französischen Durchschnittsbürger nicht allzusehr zum Vorwurf machen, denn zur Zeit der lebhaften Spekulation hat man ihn daran gewöhnt, seine Ersparnisse in verschiedenen mexikanischen, brasilianischen und argentinischen Werten anzulegen, die unter normalen Verhältnissen eine größere Einnahme abwarfen als die soliden Staatspapiere, die aber während der von uns jetzt durchlebten Krisis ihn mit großen Verlusten, manchmal sogar mit dem Ruin bedrohen. Dies alles wird natürlich von der Regierung berücksichtigt, um so mehr als in dem inneren Leben Frankreichs vieles hervortritt, was die Regierung zwingt, in der allgemeinen Leitung ihrer Politik besonders vorsichtig zu sein. Die Vertreter der heutigen Regierung, die gemäßigten und vernünftigen Kreisen der französischen Gesellschaft angehören, müssen notgedrungen mit Bedacht vorgehen, da sie mit einer Reihe von Tatsachen zu rechnen haben, die sie ernstlich beunruhigen. Es genügt, auf das Projekt der Abänderung des Wahlrechtes hinzuweisen, dem die Regierung mit einer gewissen Beunruhigung gegenübersteht, da sie voraussieht, daß es in der Frage dieser Reform zu einem scharfen Konflikt zwischen der Deputiertenkammer und dem Senate kommen kann. Sodann ist die Regierung nicht so sehr mit der jetzigen Zusammensetzung der Deputiertenkammer, in der sie eine große Unterstützung findet, unzufrieden, als sie durch die große Zersplitterung der Parteien und die Mannigfaltigkeit der erhobenen Forderungen beunruhigt wird.

Andererseits ist die finanzielle Lage des Staates, so merkwürdig dies auch erscheinen mag, durchaus nicht befriedigend. Im Laufe vieler Jahre hat die Regierung die Lösung der Deckungsfrage für eine ganze Reihe unbedingt notwendiger Ausgaben verschoben und sich auf unbedeutende Maßnahmen zur Balancierung der Budgets beschränkt, durch die bedeutende Summen von einem Jahre ins andere überschrieben wurden, ohne gedeckt zu werden. Jedes Kabinett zog es vor, seinem Nachfolger die sogenannte „Budgetehrlichkeit“ zu überlassen, und, von der Hand in den Mund lebend, ist die Regierung unvermeidlich in die Lage versetzt worden, in der sie sich jetzt befindet, wo das Gesetz der dreijährigen Dienstzeit und die ständige Erhöhung der Armee ihr nicht mehr das zu tun gestatten, was früher getan wurde, d. h. auf unbestimmte Zeit jene Unannehmlichkeit zu vertagen, die für alle und jeden

das Wort „Defizit" darstellt. Diesmal mußte daher die Regierung beim Abschluß des Budgets für das Jahr 1914 direkt und offen an zwei gleich beunruhigende Tatsachen herantreten: Erstens offen vor dem ganzen Volke zugeben, daß dem reichen Frankreich 1300 Millionen Franken oder fast 500 Millionen Rubel fehlen, um seine Schulden zu decken, die teilweise bei Lebzeiten des jetzigen Kabinetts selbst entstanden sind, teilweise das Erbe der früheren Zeiten bilden, und zweitens erklären, daß, um in Zukunft derartige unangenehme Überraschungen zu vermeiden, man sich zur Erhöhung einer ganzen Reihe von Steuern entschließen müsse, und zwar von Steuern, die am stärksten die bemitteltsten und folglich auch zuverlässigsten Kreise der Bevölkerung treffen. Wenn man ferner bedenkt, daß die Regierung diese unangenehme Erklärung einer Kammer gegenüber abgeben muß, deren Vollmachten bald erlöschen und die sich natürlich nicht entschließen wird, diese Steuern unmittelbar vor den Neuwahlen zu genehmigen, schon aus dem einfachen Grunde, weil jeder Deputierte wieder ins Parlament zurückkehren will, aber wohl weiß, daß, wenn er für die neuen Steuern stimmt, er von seinem Gegner geschlagen werden wird, so kann man sich leicht vorstellen, wie schwierig die Lage der jetzigen Regierung ist und wie schwer für sie der Kampf inmitten der mannigfaltigen Strömungen des heutigen politischen Lebens ist.

Im Grunde genommen hat diese Lage für uns keine besondere Bedeutung. Man darf zuversichtlich behaupten, daß, welches immer der Mißerfolg der jetzigen, Rußland so freundschaftlich gesinnten Regierung sein möge, eine jede andere dieselben Gefühle uns gegenüber hegen wird, und daß der allgemeinen Richtung der französischen auswärtigen Politik keinerlei Änderung droht. Der heutige Radikalismus hat im Lande keinerlei Erfolg, und Politiker, wie der frühere Ministerpräsident Caillaux, der in das Budget das Element der Unbeständigkeit und nicht wenig Unruhe in die Beziehungen zwischen Frankreich und Deutschland hineingetragen hat und noch vor kurzer Zeit groß dastand, sind anscheinend noch weit entfernt, zur Regierung zurückzukehren. Jedenfalls unterliegt eines keinem Zweifel: Frankreich ist zur Zeit viel friedliebender als vor zwei Jahren, und diese Stimmung muß sich in einer ruhigeren Auffassung der verschiedenartigen Fragen des heutigen politischen Lebens äußern.

In dieser Hinsicht müssen wir aber mit einem für uns ungünstigen Umstande rechnen. Ich darf ihn Ew. M. nicht verschweigen. Frankreich wird sich in den großen Fragen der allgemeinen Politik, die seine Lebensinteressen ganz besonders berühren, nie von uns absondern, aber da, wo diese Interessen nicht auf dem Spiele stehen, wo andere, russische oder allgemein-europäische, vorwiegen, da wird Frankreich ohne Frage äußerst zurückhaltend sein und aller Wahrscheinlichkeit nach auch auf uns im Sinne einer nachgiebigeren Lösung der aufgeworfenen Fragen einzuwirken beginnen.

Verhandlungen über die Entwicklung unserer Eisenbahnen.

Nach diesen allgemeinen Erwägungen habe ich nun Ew. M. über den eigentlichen Gegenstand meiner Aufgabe zu berichten, die darin bestand, festzustellen, ob Frankreich bereit sei, uns bei der Entwicklung unserer Eisenbahnen zu unterstützen. Ich halte es für meine Pflicht, alleruntertänigst zu berichten, daß ich in dieser Hinsicht der aufrichtigsten und unzweideutigsten Haltung der französischen Regierung begegnet bin, und ich glaube annehmen zu dürfen, daß dieses hauptsächlichste Ziel meines Pariser Besuches völlig erreicht worden ist.

Damit meine weiteren Darlegungen keinerlei Zweifel Ew. M. hervorrufen, glaube ich zur Allerhöchsten Kenntnis bringen zu müssen, daß auf dem Gebiete des Eisenbahnbaues unsere Sorge gerade darin besteht, auf welche Weise die Mittel aufzutreiben sind, die zur Inangriffnahme umfangreicher Eisenbahnbauten so überaus notwendig sind. Unsere Staatsfinanzen befinden sich zur Zeit in sehr guter Verfassung. Ohne die Bevölkerung mit neuen Steuern zu belasten, haben wir im Laufe der letzten vier Jahre unser Budget um fast 800 Millionen Rubel erhöht, indem wir hierzu die sehr schnell zunehmenden Staatseinkünfte verwandten, die die Voranschläge des Haushaltungsplanes weit übertroffen haben. In dieser Zeit haben wir fast Dreiviertel der Ausgaben für Erbauung der Amureisenbahn gedeckt, haben dem Marineministerium die nötigen Mittel zur Ausführung des sogenannten kleinen Flottenbauprogramms gegeben, haben in weitgehendem Maße die Forderungen des Kriegsministeriums hinsichtlich verschiedener Materialankäufe zu Ausrüstungszwecken befriedigt und fast allen Ministerien bedeutend größere Mittel zur Bestreitung der mannigfaltigen Bedürfnisse unseres Volkslebens zur Verfügung gestellt. Trotzdem leben wir nicht nur ohne irgendwelche neue Steuern oder Anleihen, sondern verfügen noch über eine bedeutende Reserve bis zu 500 Millionen Rubel, als verfügbaren Kassenbestand unseres Schatzamtes. Bei einer derartigen Lage der Dinge könnte naturgemäß die Frage entstehen, ob es nicht möglich wäre, auch die Bedürfnisse des Eisenbahnbauprogramms aus den schon vorhandenen Mitteln zu decken, indem mit dem Bau einer ganzen Reihe von Linien auf Grund einer unmittelbaren Verfügung der Regierung begonnen wird. Meiner festen Überzeugung nach wäre jedoch ein derartiges Verfahren durchaus unrichtig und sogar verhängnisvoll für die Interessen des Staates. Wie groß auf den ersten Blick auch der Barbestand von 500 Millionen Rubel erscheinen mag, so würde doch diese Summe nur für einen sehr bescheidenen Teil unserer Eisenbahnbauten genügen können, selbst wenn die Umstände gestatteten, sie restlos hierzu zu verwenden. Bei den jetzigen Preisen der Eisenbahnbauten, ungefähr 75000 Rubel pro Werst, könnten wir im besten Falle nicht mehr als 6000 Werst bauen, wobei wir das Schatzamt aller Reserven entblößen würden. Aber die frei verfügbaren

Mittel des Schatzamtes sind bereits von Ew. M. für ganz andere, und zwar noch viel wichtigere staatliche Bedürfnisse bestimmt worden, und zwar zur Erhöhung der zahlenmäßigen Stärke unserer Armee und der Bestreitung der hiermit verbundenen einmaligen Ausgaben.

In den Nachbarstaaten, besonders in Deutschland und auch in Frankreich, die gleichzeitig mit uns ihre Streitkräfte zu vermehren begonnen haben, ist hierzu entweder eine einmalige, verhältnismäßig schwere steuerliche Belastung aller vermögenden Klassen erforderlich gewesen, wie dies in Deutschland der Fall war, oder die Einführung einer ganzen Reihe neuer ständiger Steuern, wie dies in Frankreich unvermeidlich der Fall sein wird. Rußland hat nicht die Möglichkeit, dem Beispiele Deutschlands zu folgen, weil es bei uns nicht jene vermögenden Klassen gibt, die man zur Deckung einer einmaligen Ausgabe zur Vermehrung der Armee hätte besteuern können. Dem Beispiele Frankreichs im Sinne der Einführung einer ganzen Reihe neuer Steuern, können wir auch schwer folgen, um so mehr als man die Einwände voraussehen kann, die von den gesetzgebenden Körperschaften erhoben werden würden. Wir müssen es daher gewiß als einen großen Vorteil erachten, daß unser Schatzamt gegenwärtig über derartige Reservemittel verfügt, die, in guten Jahren gesammelt, uns jetzt die Möglichkeit geben, eine so überaus wichtige Aufgabe, wie die der Verstärkung der Landesverteidigung, zu erfüllen, ohne die Bevölkerung mit neuen Steuern zu belasten. Es ergibt sich hieraus, daß es äußerst unklug wäre, unsere Barmittel zur Herstellung von Eisenbahnen auszugeben, und die Sorge für den Staat muß uns dazu bewegen, diese Mittel für die Zwecke zu verwenden, die von Ew. M. in der Sitzung des 10. März 1913 bestimmt worden sind.

Für Eisenbahnbauten müssen andere Mittel gefunden werden; sie werden durch die verschiedenen Kategorien der Eisenbahnen selbst bestimmt. Auf Kosten des Fiskus muß aus dessen Budgetmitteln das vorhandene Staatsnetz entwickelt und vervollständigt, desgleichen müssen auch solche Linien gebaut werden, für die private Initiative nicht in Betracht kommt. Selbst bei der Annahme, daß das beständige Anwachsen unserer staatlichen Ausgaben es uns ohne Störung des unumgänglich notwendigen Gleichgewichtes in unserm Budget nicht gestatten wird, Staatsbahnen in größerem Umfange als zur Zeit zu bauen, muß man doch auch in diesem Falle im Auge behalten, daß im laufenden Jahre 110 Millionen Rubel für Erbauung von staatlichen Linien genehmigt worden sind. Ein bedeutender Teil dieser Summe ist für die Amurbahn bestimmt, die im Jahre 1915 oder 1916 beendigt sein wird, und folglich werden wir auch ohne Erhöhung unseres Budgets in der Lage sein, in Zukunft bestimmte Summen auszuschütten zur Erbauung derjenigen Linien durch den Fiskus, die nur auf seine Verfügung hergestellt werden könnten.

Gleichzeitig muß man meiner festen Überzeugung nach die privaten

Linien ausbauen und vervollständigen, indem man hierzu Mittel findet, ohne die direkte Schuldenlast des Reiches zu vergrößern, deren Vermehrung im Hinblick auf die Sicherheit unseres Kredites sehr unerwünscht wäre. Zur Zeit ist es jedoch eine schwierige Sache, hierfür Mittel durch Ausgabe verschiedener staatlich garantierter Obligationen privater Eisenbahngesellschaften zu beschaffen.

Ohne überhaupt von dem amerikanischen Geldmarkte zu sprechen, der niemals in Betracht kam, wenn es sich um die Unterbringung festverzinslicher europäischer Werte handelte, sondern selbst ein Schuldner Frankreichs ist, an das er sich ständig wenden mußte, um seine mannigfaltigen Unternehmungen zu finanzieren, muß man im Auge behalten, daß der europäische Geldmarkt sich zur Zeit in einer für die Unterbringung solcher Wertpapiere, wie unserer Eisenbahnobligationen, äußerst ungünstigen Lage befindet.

In Rußland selbst gibt es gar keinen einigermaßen sicheren Markt für derartige Werte. Die Ersparnisse unserer Bevölkerung sind nicht groß, und die Ausgabe von Eisenbahnobligationen auf unserem Markte ist tatsächlich unmöglich.

Was den deutschen Markt anbelangt, der noch unlängst das hauptsächlichste Absatzgebiet unserer Eisenbahnobligationen war, und uns bedeutende Vorteile bot im Hinblick auf die verhältnismäßig bescheidene Steuer, der dort derartige Werte unterliegen, so ist er zur Zeit so belastet und eingeengt, daß er im besten Falle, und selbst wenn in politischer und wirtschaftlicher Beziehung ein durchaus geeigneter Zeitpunkt gewählt wird, nur mit Mühe die bescheidene Summe bis zu 50 Millionen Rubel im Jahr für uns aufbringen könnte, da alle seine freien Mittel von den deutschen Staatsanleihen oder jenen sich ständig wiederholenden provinziellen, städtischen und öffentlichen Anleihen aufgesaugt werden, die die Folge der erhöhten Bautätigkeit in den Städten und jener umfangreichen Unternehmungen zur Verbesserung der Lebensbedingungen und Wohlfahrtseinrichtungen in den deutschen Städten sind, die jeden Besucher Deutschlands in Erstaunen setzen. Der deutsche Markt ist jetzt für ausländische und darunter auch russische Anleihen fast verschlossen, obwohl wir mit einer wohlwollenden Haltung der deutschen Regierung rechnen könnten und obwohl die deutschen Kreditinstitute im allgemeinen auch selbst wünschen würden, die ehemaligen Beziehungen zu Rußland aufrechtzuerhalten.

In ungefähr derselben Lage befindet sich auch der Londoner Markt. Die landläufige Vorstellung von seinem Reichtum, von seinem Überfluß an freien Kapitalien, die angeblich nur auf eine sichere Anlage warten, wird am besten durch folgende unbestreitbare Tatsache widerlegt: Festverzinsliche Werte, wie die englischen Konsols, fallen täglich, finden gar keine Käufer und stehen heute so niedrig wie noch nie; bei einem Ertrage von 2½ Prozent beträgt ihr Kurs 73 Prozent. Ein anderes, nicht weniger beredtes Beispiel ist die Unterbringung

der letzten Petersburger Städtischen Anleihe in London. Die Petersburger Stadtverwaltung hat den Vorschlag der französischen Banken, die ganze Anleihe im Betrage von 66 Millionen Rubel auf einmal unterzubringen, abgelehnt und es vorgezogen, die Anleihe auf dem Londoner Markte unter Vermittlung einer zweitklassigen englischen Bank abzuschließen, hat aber jetzt nur ein Drittel dieser Anleihe, d. h. im ganzen 22 Millionen Rubel, emittieren können, wobei es sich trotz des in der Presse gemeldeten glänzenden Ergebnisses dieser Anleihe in Wirklichkeit herausgestellt hat, daß ein bedeutender Teil derselben vom Publikum überhaupt nicht gezeichnet worden ist. Es ist noch ganz ungewiß, ob der Ertrag der Anleihe, selbst in diesem beschränkten Maße, der Städtischen Kasse zur vereinbarten Zeit zufließen wird. Um diese Erscheinung zu erklären, muß man überhaupt im Auge behalten, daß der Londoner Markt, oder richtiger, das englische Publikum für ausländische Werte gar kein Interesse hat, d. h. für solche Papiere, die einen ständigen und genau bestimmten Ertrag abwerfen, und daß es überhaupt nicht gerne solche Wertpapiere kauft, die die Ausgabe einer verhältnismäßig großen Summe erfordern. Um z. B. eine russische 100-Rubel-Eisenbahnobligation zu kaufen, muß man ungefähr 10 Pfund Sterling ausgeben; die große Masse aber steht derartigen Ausgaben völlig gleichgültig gegenüber und zieht ihnen die sogenannten „shares“ vor, d. h. kleine Anteilscheine an dem einen oder andern industriellen Unternehmen, wobei sie nur ein oder zwei Pfund Sterling auszugeben braucht und die Aussicht hat, sich durch einen höheren Verkauf, der entweder die Folge der Ertragfähigkeit des Unternehmens oder meistenteils gewandter Spekulation ist, schnell zu bereichern. Hierbei sind die häufigen Verluste niemals eine Lehre für das Publikum, da die meisten Leute glauben, daß gerade sie im Besitze des Geheimnisses des Gewinnes seien und der Verlust des Nachbarn nur die Folge seiner Unverständigkeit oder seiner Irrtümer sei. Das beste Beispiel hierfür bieten in jüngster Zeit die Naphthaunternehmungen von Maykop, durch die viele Engländer ruiniert worden sind und alle ihre Ersparnisse verloren haben, da die von der Spekulation angepriesenen Unternehmungen sich meistenteils als untauglich zur Ausbeutung erwiesen haben. Aber diese Lehre hat das Interesse Englands an unserer Naphthaindustrie nicht vermindert, hauptsächlich, was die Ausbeutung neuer Vorkommen anbelangt. Spekulation ist hier ein viel stärkerer Faktor als ruhige Überlegung, die noch unlängst zu dem sogenannten „placement de bon père de famille“ geführt hat, d. h. zur Anlage der Ersparnisse zu kleinen Prozenten, jedoch ohne jede Verlustgefahr.

Auf diese Weise bleibt uns zur Ausgabe unserer Eisenbahnobligationen notgedrungenerweise nur der französische Markt, an den ich mich wenden mußte, indem ich der allgemein anerkannten Notwendigkeit, unser Eisenbahnnetz auszubauen, Rechnung trug.

Ich kann Eurer Majestät nicht verheimlichen, daß ich große Be-

fürchtungen hegte, als ich meine Verhandlungen mit der französischen Regierung über diese Frage begann. Ich glaubte, ich würde von seiten der uns befreundeten und verbündeten Regierung zum mindesten einer ausweichenden Haltung unseren Wünschen und Erklärungen gegenüber begegnen, da gerade zum Zeitpunkte meiner Ankunft in Paris zwei für uns gleich ungünstige Tatsachen entstanden waren. Einerseits stellte sich heraus, wie ich bereits oben Ew. M. berichtet habe, daß Frankreich selbst eine ziemlich bedeutende innere Anleihe im Betrage von 1300 Millionen Franken abschließen muß, und hieraus ergab sich notwendigerweise, daß die Regierung darauf bedacht sein mußte, die Mittel des Landes in erster Linie zur Befriedigung der eigenen Bedürfnisse zu verwenden.

Andererseits hatte sich eine Reihe anderer Mächte zur gleichen Zeit an die französische Regierung mit der Bitte um unmittelbare finanzielle Unterstützung gewandt. Noch vor meiner Ankunft hat Serbien mit Zustimmung der Regierung mit einer Bankgruppe einen Vertrag über eine Anleihe von 250 Millionen Franken abschließen können, und zwar unter Bedingungen, die für die französischen Gläubiger viel günstiger sind als diejenigen, die von uns, ohne unsern Kredit zu erschüttern, angeboten werden können. Nur der Zeitpunkt der Emission war noch nicht festgesetzt, was sich später für uns als nicht ungünstig erwies. Auch Bulgarien verlangte nachdrücklich den Abschluß einer bedeutenden Finanzoperation. Gleichzeitig war die Türkei bereit, den französischen Geldinstituten bedeutende Zugeständnisse zu machen. Ebenso verlangt auch Rumänien einen Kredit, und alle diese Staaten, die vor einem finanziellen Zusammenbruch stehen, kehren sich nicht im geringsten um die Bedingungen der Anleihen, wenn sie nur die nötigen Mittel erhalten, um einen Bankerott zu vermeiden. Es muß auch erwähnt werden, daß eine ganze Reihe französischer Unternehmen, wie z. B. ihre eigenen Eisenbahngesellschaften, gleichfalls Barmittel brauchen und sich unvermeidlich an den eigenen Markt wenden. Endlich sind auch die oben geschilderte Stimmung des französischen Geldmarktes, seine Ängstlichkeit, sein Mißtrauen dem morgigen Tag gegenüber sowie die bedeutenden Verluste infolge der mexikanischen Krise in gleicher Weise Umstände, die der Erreichung des von uns gesteckten Zieles nicht gerade günstig sind.

Ich bin glücklich, Eurer Majestät berichten zu können, daß alle dargelegten Tatsachen, die zu langwierigen Erörterungen während einer Reihe von Beratungen und zu einem häufigen Meinungsaustausch Anlaß gaben, dennoch einen günstigen Ausgang meiner Verhandlungen und im allgemeinen eine vollständige Einigung mit der französischen Regierung nicht verhindert haben, wenigstens in allen Dingen, die unmittelbar von der Regierung selbst abhingen oder, soweit es sich um die grundsätzliche Seite der Angelegenheit handelte, die denn auch allein zur Zeit gelöst werden konnte. Dieses günstige, unter im allgemeinen un-

günstigen Verhältnissen erzielte Ergebnis muß voll und ganz jenem besonderen Entgegenkommen zugeschrieben werden, das von allen Vertretern der französischen Regierungsgewalt, angefangen vom Präsidenten der Republik, mir und den von mir angestellten Überlegungen gegenüber bezeigt wurde und auf einem völligen Verständnis der französischen Regierung für unsere Interessen in dieser Frage beruhte.

Wie Eurer Majestät bekannt ist, haben die Vorverhandlungen zwischen mir und dem Minister des Auswärtigen einerseits und der französischen Regierung andererseits schon im Juni d. J. begonnen. Die französische Regierung selbst hat unter dem Einflusse einiger unwichtiger Umstände, die der Tätigkeit einzelner Kreditinstitute entsprangen, den nicht ganz gewöhnlichen Weg gewählt, mir durch den früheren Vorsitzenden der Kammer der Pariser Börsenmakler, H. de Verneuil, erklären zu lassen, sie sei bereit, unsere Eisenbahnbauten zu unterstützen, indem uns die Möglichkeit gewährt wird, jährlich bis zu 200 Millionen Rubel Eisenbahnobligationen zu emittieren, wenn nur die russische Regierung folgende zwei damals gestellte Bedingungen erfüllt: 1. damit einverstanden ist, die zahlenmäßige Stärke ihrer Armee zu erhöhen, und 2. unverzüglich den Bau einiger strategischer Eisenbahnlinien in Angriff zu nehmen. Die ungewöhnliche Form der Übermittlung dieser Bedingungen, unter Umgehung unseres Botschafters und sogar des französischen Vertreters in Rußland, hat mich veranlaßt, eine ganz besondere Vorsicht in dieser Frage zu beobachten, um so mehr als der spätere Besuch des Generals Joffre in Rußland zu derselben Erklärung hinsichtlich der Erbauung strategischer Linien geführt hat, über die jedoch weder mir noch dem Verkehrsminister bis zum Augenblick meiner Abreise aus Rußland Ende September irgendwelche Mitteilungen gemacht worden waren. Mit Allerhöchster Genehmigung Eurer Majestät ist daher unsere Antwort auf den Vorschlag der französischen Regierung in vorsichtigeren Ausdrücken gehalten worden, und sodann haben Eure Majestät mir zu gestatten geruht, die Angelegenheit durch persönliche Verhandlungen in Paris zu Ende zu führen, und zwar in einer Form, die unserer Gesetzgebung angepaßt wäre und uns gleichzeitig keinerlei Verpflichtungen auferlegte, die später in unsern gesetzgebenden Körperschaften Widerständen begegnen könnten. Ich muß in dieser Hinsicht Ew. M. noch einmal berichten, daß die mir in Paris erwiesene Aufnahme diese schwierige und heikle Aufgabe bedeutend erleichtert hat. In meinen Unterredungen mit dem Ministerpräsidenten Barthou, dem Minister des Auswärtigen Pichon, dem Finanzminister Dumont und sodann in zweimaligen Unterredungen mit dem Präsidenten der Republik habe ich mich berechtigt gefühlt, die folgenden Bestimmungen als Grundlage unserer Verhandlungen und des hierauf erzielten Einvernehmens anzunehmen. Ich halte es nun für meine Pflicht, Eurer Majestät über diese Bestimmungen vielleicht mit allzu großer Ausführlichkeit zu berichten, aber vor allem in der

Absicht, daß diese Frage in Zukunft keinen Anlaß zu irgendwelchen Mißverständnissen geben soll. Die Franzosen haben über unsere Beratungen ein besonderes Protokoll geführt; da aber dieses nicht vollständig war, so habe ich der französischen Regierung vorgeschlagen, ihr denjenigen Teil dieses meines alleruntertänigsten Berichtes mitzuteilen, der eine ausführliche Darlegung des ganzen Ganges dieser Verhandlungen enthält und den ich nun Eure Majestät bitte, unserm Botschafter in Paris, der den Verhandlungen beiwohnte, und auch unmittelbar dem französischen Ministerpräsidenten bekanntgeben zu dürfen. (Auf dem Original befindet sich der eigenhändige Vermerk S. M.: „Einverstanden".)

Zu Beginn unserer Verhandlungen erklärte mir der Minister des Auswärtigen, Pichon, die französische Regierung sei durchaus bereit, unseren Wünschen nach Entwicklung unseres Eisenbahnnetzes entgegenzukommen und uns ihre Unterstützung zuteil werden zu lassen. Diese wird in der Zustimmung bestehen, daß wir jährlich auf dem französischen Markte unsere Eisenbahnobligationen, ohne Unterschied, ob sie staatliche oder staatlich garantierte Privatanleihen sind, bis zu 500 Millionen Franken (gegen 200 Millionen Rubel) emittieren. Da die französische Regierung weiß, daß Eure Majestät eine sehr bedeutende Erhöhung der Friedenspräsenzstärke unserer Armee bereits beschlossen haben, so legt sie nur darauf Wert, daß die durch die Anleihe in Frankreich flüssig werdenden Mittel ganz oder in einem entsprechenden Verhältnis zur Herstellung von strategischen Linien verwendet werden sollen, zu deren Erbauung in allernächster Zeit geschritten werden muß. Aus diesem Anlaß sagte H. Pichon, die Verhandlungen zwischen General Joffre und unserm Generalstabschef hätten ergeben, daß die von den beiden Generalstabschefs als notwendig anerkannten Eisenbahnlinien in einem Zeitraume von drei bis sechs Jahren erbaut werden könnten, und daß für Frankreich natürlich die möglichst schnelle Fertigstellung der Bahnen von der größten Wichtigkeit sei, da der Mobilmachungsplan unseres möglichen Gegners an der Westgrenze einen ungeheueren Zeitvorsprung vor dem unsrigen hat; aus diesem Grunde hat Frankreich ebenso wie wir ein besonderes Interesse daran, daß unsere Truppen möglichst schnell zusammengezogen werden. Der Minister des Auswärtigen fügte hinzu, da er wisse, daß der Meinungsaustausch zwischen General Joffre und dem General der Infanterie Shilinski noch nicht zu meiner Kenntnis gekommen und Gegenstand von Beratungen zwischen den zuständigen russischen Ministerien gewesen sei, so verstehe er vollkommen, daß es schwer für mich sei, sofort eine erschöpfende Antwort zu geben; er wolle deshalb nur meine allgemeine, grundsätzliche Ansicht in dieser Frage kennenlernen. Ich habe eine gewisse Erfahrung, wie die französische Regierung Geschäfte führt und weiß auch, daß bereits zwischen den hauptsächlichsten Pariser Finanzleuten Reibungen aus Anlaß der Aufgabe entstanden sind, mit

der die französische Regierung den ehemaligen Vorsitzenden der Pariser Maklerkammer, de Verneuil, betraut hat; ich habe auch gewisse Gründe zur Annahme, daß im Schoße der französischen Regierung selbst diese Aufgabe eine gewisse Verwunderung ausgelöst hat; ich konnte wenigstens aus den Worten des französischen Ministerpräsidenten Barthou, eines sehr offenen und aufrichtigen Menschen, schließen, daß er dieser Aufgabe keineswegs einen offiziellen Charakter beigelegt hatte. Ich hielt es aus diesen Gründen für meine Pflicht, im Laufe meiner Unterredungen mit den französischen Ministern klarzustellen, wie die Reise des H. de Verneuil nach Petersburg zustande gekommen war und wieweit man überhaupt seine Erklärungen als offizielle Erklärungen eines Vertreters der französischen Regierung ansehen konnte. Ich hielt dies für um so notwendiger, als in unserem eigenen Außenministerium einige Bedenken geäußert worden waren, ob es möglich sein würde, auf Grund der von mir dem Hofmeister Sasonow vorgeschlagenen schriftlichen Antwort in den Verhandlungen mit der französischen Regierung ein günstiges Ergebnis zu erzielen. Wenigstens hat der französische Botschaftsrat in Petersburg, H. Doulcet, der während des Sommers den Botschafter vertrat, sowohl mir als auch Hofmeister Neratow zu wiederholten Malen nachdrücklich gesagt, die französische Regierung erwarte von uns die Erklärung unserer Bereitwilligkeit, sofort mit dem Bau strategischer Linien zu beginnen und mache ihre Zustimmung zur Emission unserer Eisenbahnanleihen in Frankreich gerade von dieser Bereitwilligkeit abhängig. Der langdauernde Meinungsaustausch, der aus diesem Anlaß stattfand, hat jedoch ergeben, daß man die Angelegenheit nicht so aufzufassen braucht. Nachdem ich in die mir von dem Minister des Auswärtigen, H. Pichon, übergebene Karte flüchtig Einsicht genommen hatte, fand ich auf ihr nur eine allgemeine Skizze der Richtungen derjenigen neuen Linien, deren Herstellung zwischen den Generalen Joffre und Shilinski besprochen worden war, wobei sich aus dieser flüchtigen Einsichtnahme sofort ergab, daß diese Linien teilweise mit denen zusammenfallen, über die bereits gegenwärtig zwischen dem Finanzministerium und dem Verkehrsministerium ein Meinungsaustausch stattfindet, die von diesen Ministerien sogar in ausführliche Bearbeitung genommen worden sind und für die man Konzession neuen oder bereits bestehenden Privateisenbahngesellschaften zu übergeben beabsichtigt. Der andere Teil der in Aussicht genommenen Linien scheint mir noch gänzlich unbestimmt zu sein. Sie können in zwei Kategorien geteilt werden: solche, deren Bau der Privatinitiative überlassen werden können, da sie gleichzeitig auch wirtschaftlichen Bedürfnissen dienen, und solche, die im Gegensatze hierzu nur auf Kosten des Fiskus erbaut werden können, da sie in Zukunft für den Handel oder die Industrie keinerlei Entwicklung versprechen. Ich habe dementsprechend es für meine Pflicht gehalten, der französischen Regierung ausführlich die Bedingungen mitzuteilen, von denen nach den geltenden russischen

Gesetzen die Erbauung von Eisenbahnlinien abhängt, und habe erklärt, daß die russische Regierung weder das Recht, noch die Möglichkeit habe, die ganz bestimmte Verpflichtung einzugehen, bis zu einem bestimmten Zeitpunkte eine genau festgesetzte Anzahl von Eisenbahnlinien zu erbauen, um so mehr als für diese eine bedeutende Länge in Aussicht genommen ist. Die Regierung könne nur erklären, daß, sobald die einen oder anderen Linien in gesetzmäßiger Weise als notwendig anerkannt sein werden und zu ihrem Bau die Allerhöchste Zustimmung Eurer Majestät erfolgt sein wird, die Regierung alle zugänglichen Maßnahmen ergreifen werde, um diese Linien auf die Weise zu erbauen, die die Erreichung des erwähnten Zweckes am ehesten gewährleistet. In dieser Beziehung wäre es grundsätzlich falsch, die Frage der Emittierung der Eisenbahnobligationen auf dem Pariser Markte mit der Verpflichtung, strategische Bahnen zu bauen, in Verbindung zu bringen.

Bei der Aufwerfung der Frage der Emission von Eisenbahnobligationen auf dem Pariser Markte haben wir ausschließlich den Privatbau im Auge, werfen aber durchaus nicht die Frage der Emission von Staatsanleihen auf, die der Genehmigung der Reichsduma und des Reichsrates und sodann der Bestätigung durch Eure Majestät bedürfen. Zweifellos würde man gegenwärtig nie die Genehmigung der gesetzgebenden Körperschaften zum Abschluß einer Anleihe erhalten können, wo wir zur Zeit einen Barbestand von 500 Millionen Rubel haben. Diese Frage muß daher ausschließlich in Zusammenhang mit der Frage der staatlich garantierten privaten Eisenbahn-Obligations-Anleihen gebracht werden, und in bezug auf diese können wir nur die Erklärung abgeben, daß die Regierung bereitwilligst und in erster Reihe diejenigen Eisenbahnprojekte prüfen wird, die mit dem Gutachten des russischen und des französischen Generalstabschefs übereinstimmen. Wenn es sich herausstellen wird, daß diese Linien gleichzeitig auch wirtschaftlichen Bedürfnissen entsprechen, so wird die Regierung alles tun, um diese Angelegenheit schnellstens zu Ende zu führen. Wenn es sich dagegen zeigen wird, daß der eine oder andere Teil des von den Generalstäben in Erwägung gezogenen Eisenbahnplanes nicht anders als auf Kosten des Fiskus gebaut werden kann, so müssen hierfür nach unsern Gesetzen die im Budget vorgesehenen Mittel des Staates verwandt werden, die auf gesetzgeberischem Wege bewilligt werden. Ob es sich hierbei als nötig erweisen wird, eine Anleihe abzuschließen, oder ob das Reich über genügende freie Mittel verfügen wird, wie sie sich jetzt aus dem Überschuß der Einnahmen ergeben, diese Erwägungen sind für die Sache selbst ohne Belang und erfordern nur, daß die gesetzgebenden Körperschaften der Aufnahme der nötigen Mittel in das Budget zustimmen. Ich habe hierbei die französischen Minister über zwei wichtige Umstände aufgeklärt: 1. Bis zum Jahre 1915 oder spätestens bis zum Jahre 1916 beendigen wir die Erbauung der Amurbahn,

und folglich werden in unserem Budget gewisse und zwar nicht geringe Mittel frei, die zum Bau derjenigen Eisenbahnen verwendet werden können, deren Bewilligung auf gesetzgeberischem Wege erfolgt. 2. Die Frage der strategischen Eisenbahnen muß meiner Ansicht nach von einem etwas andern Gesichtspunkte aus betrachtet werden: Wenn man als strategische Bahn die eine oder andere Linie bezeichnet, durch die der Aufmarsch unserer Armee an der Westgrenze beschleunigt wird, so kann es sich herausstellen, daß die Interessen des uns verbündeten Staates auf diese Weise nicht einmal gefördert werden. Zugegeben, daß diese Linie erbaut werden wird, daß aber gleichzeitig das übrige russische Eisenbahnnetz unentwickelt bleibt und bedeutende Gegenden Rußlands ohne Eisenbahnen sein werden, so werden dennoch die Konzentration der Armee, ihre Versorgung mit allem Nötigen und die rechtzeitigen Zufuhren nicht gewährleistet sein. Ich meine daher, daß die Frage der strategischen Bahnen abgeändert werden müßte im Sinne einer allgemeinen Entwicklung, Verstärkung und Ergänzung der schon bestehenden Linien. Dieses Ziel kann auf zweierlei Weise erreicht werden: Einerseits, indem die im Budget vorgesehenen Mittel zur Erbauung von staatlichen Eisenbahnlinien verwendet werden, andererseits, indem die private Eisenbahnbautätigkeit gefördert wird.

Ich habe deshalb der französischen Regierung vorgeschlagen, ihre auf die strategischen Eisenbahnlinien gerichtete Sorge durch eine allgemeinere Formel zu ersetzen, und zwar durch die Anerkennung der Notwendigkeit, das russische Eisenbahnnetz sowohl entsprechend den wirtschaftlichen als auch den strategischen Bedürfnissen des Staates zu verstärken, zu verbessern und weiter auszubauen. Ich habe hierbei zur Unterstützung dieser Formel zwei Gruppen von Beweismitteln angeführt: 1. Ganz unabhängig von unserem Meinungsaustausch über neue Anleihen gibt die russische Regierung zur Zeit große Mittel für ihr Eisenbahnnetz aus, indem z. B. im Budget des Jahres 1914 mehr als 66 Millionen Rubel allein zum Ankaufe des rollenden Materials und unter anderem auch von sogenanntem Reservematerial für den Mobilmachungsfall angefordert werden. 2. Ein Staat, der die Friedenspräsenzstärke seiner Armee um 366000 Mann zu erhöhen beschließt, bei einer Erhöhung des Rekrutenkontingents durch eine jährliche Einstellung von fast 100000 Rekruten, und zu diesem Zwecke eine einmalige Ausgabe von mehr als 500 Millionen Rubel und jährlich mindestens 100 Millionen Rubel außer den schon jetzt verausgabten Summen bewilligt, ein solcher Staat muß natürlich gleichzeitig auch an sein Eisenbahnwesen denken. Wenn er dieses Gebiet bei der Verstärkung seiner Armee nicht beachten und seine Eisenbahnen nicht entsprechend entwickeln würde, so wären alle Pläne zur Verstärkung seiner Armee zwecklos. Eine verstärkte Armee kann nur durch ein entsprechend entwickeltes Eisenbahnnetz zusammengezogen und nach ihrem Bestimmungsort befördert werden. Meine Gründe wurden von der andern Seite, wie mir scheint, als durchaus über-

zeugend anerkannt, und die von mir vorgeschlagene Formel hat zu keinen Einwendungen Anlaß gegeben.

Auf eine derartige Lösung der allgemeinen Frage konnte ich jedoch unsern Meinungsaustausch nicht beschränken und unterbreitete der französischen Regierung eine Reihe anderer nicht weniger wichtiger Fragen, die ich mich auch verpflichtet fühle, dem Ermessen Eurer Kaiserlichen Majestät zu unterbreiten.

1. Die Erreichung der grundsätzlichen Zustimmung zur Ausgabe neuer Eisenbahnobligationen auf dem Pariser Markt könnte nur dann praktische Bedeutung haben, wenn der genaue Zeitpunkt festgesetzt würde, zu dem die Emission für möglich erkannt wird. Wir brauchen sofort Mittel für private Eisenbahnbauten, und eine ganze Reihe schon erteilter Konzessionen bedarf nur noch der Geldmittel, um im Frühjahr die eigentlichen Arbeiten zu beginnen. Währenddessen wird, wie ich weiter oben zu berichten das Glück hatte, der Markt von Paris von einer Menge von Geldforderungen mehrerer Staaten bestürmt: Bulgarien, Serbien, die Türkei, Rumänien und sogar Österreich-Ungarn (angeblich für die Südbahn) haben sich bereits um die finanzielle Unterstützung des Pariser Marktes bemüht, indem sie freigebig Bedingungen anboten, die den Vermittlern und Spekulanten natürlich viel verlockender erscheinen als die bei einer Ausgabe russischer Eisenbahnanleihen möglichen. Ich mußte deshalb mit der Gefahr rechnen, daß die grundsätzliche Einwilligung der französischen Regierung ihre praktische Bedeutung verlieren könnte, wenn die obenerwähnten Anleihen alle vor der unsrigen herauskämen. Durch das von mir erzielte Übereinkommen wird diese Gefahr vollkommen abgewendet. Die französische Regierung teilte meinen Standpunkt, daß es notwendig sei, uns den Vorrang vor allen andern Staaten zu lassen, mit Ausnahme Frankreichs selbst, das jetzt eine bedeutende Anleihe, allerdings im eigenen Lande, anzufordern gezwungen ist. Auf Grund einer Vereinbarung, die vom Präsidenten der Republik bestätigt und folglich von allen Zufälligkeiten eines Kabinettwechsels unabhängig ist, wird die Ausgabe unserer Eisenbahnanleihen nur dem Abschluß der französischen Anleihe nachstehen und kann gleich zu Anfang des nächsten Jahres erfolgen, wenn es der französischen Regierung nur gelingt, noch im Laufe des Dezembers die nicht unbedeutenden Schwierigkeiten zu überwinden, die sich der Zustimmung der Kammern zu der französischen Anleihe entgegenstellen. Der Ministerpräsident hofft durchaus, diese Hindernisse überwinden zu können, und wir dürfen deshalb ziemlich sicher sein, daß unsere Eisenbahnanleihe nicht später als zu Beginn des nächsten Jahres emittiert werden wird. Die einzige Ausnahme von diesem uns den Vorrang sichernden Übereinkommen mußte ich grundsätzlich zugunsten eines Teiles der serbischen Anleihe zugeben, da eine diesbezügliche Einigung noch vor meiner Ankunft zwischen der serbischen Regierung und den Pariser Geldinstituten erzielt worden war. Unser Botschafter

in Paris hat nachdrücklich auf die Notwendigkeit hingewiesen, die serbische Anleihe nicht bis zum Abschluß unserer Angelegenheiten zu verzögern, da sich die serbische Regierung in einer äußerst schwierigen Lage befinde und ohne die Unterstützung des französischen Marktes nicht imstande wäre, die von ihr eingegangenen Verpflichtungen rechtzeitig zu decken. Dies Zugeständnis bedeutet jedoch für uns keinerlei Schwierigkeit. Die ganze serbische Anleihe beträgt 250 Millionen Franken, wobei es sich jetzt nur um die Hälfte dieses Betrages, d. h. um 125 Millionen Franken, handelt, während die Ausgabe des Restes auf ein weiteres halbes Jahr verschoben wird. In Anbetracht einer so unbedeutenden Summe mußte ich dem Drängen des Hofmeisters Iswolski nachgeben, das im Grunde genommen auch der Meinung der Leiter der großen Pariser Geldinstitute und auch unseres Außenministeriums entsprach, und ich glaube, daß es den Pariser Banken durchaus möglich sein wird, diese kleine Summe gleichzeitig mit dem Beginn unserer Kreditoperationen Serbien vorzustrecken.

2. Das größte Hindernis für die Emittierung unserer Eisenbahnanleihen in Frankreich bildet das System der gegenwärtigen fiskalischen Gesetzgebung, das diese Art Wertpapiere sehr hoch besteuert. Infolgedessen kostet die Emission von Anleihen in Frankreich viel mehr als in England und Deutschland. Wenn wir die tatsächliche Möglichkeit hätten, unsere Eisenbahnbauten mit Hilfe des Londoner und Berliner Marktes zu finanzieren, so hätten wir es einfach zu vermeiden, uns an den Pariser Markt zu wenden. Da dies aber ganz undenkbar ist, so sind wir gezwungen, ausgesprochen ungünstige Vereinbarungen einzugehen, um die für uns so notwendige Entwicklung unseres Eisenbahnnetzes nicht ganz einzustellen. Hieraus ergab sich naturgemäß, daß ich alles mögliche versuchte, um wenigstens einigermaßen die Verluste zu verringern, die mit der Anwendung der fiskalischen Gesetze verbunden sind. Dies wäre um so wünschenswerter, als die Verluste sowohl vom genauen Sinne der Gesetze, als auch in noch größerem Maße von der Art ihrer Anwendung abhängig sind. Die Art der Anwendung wird zum großen Teil von den Organen der Finanzverwaltung bestimmt. Diese Frage ist während unserer Verhandlungen nicht von mir aufgeworfen worden, sondern von H. Luguet, dem Börsenvorstand (eine Stellung, die etwa der unseres Direktors der Kreditkanzlei entspricht), der jedoch nicht eine Milderung des fiskalischen Gesetzes zu unseren Gunsten, sondern vielmehr eine uns nachteilige Auslegung des genauen Sinnes der letzten Verträge angeregt hat, die unsere Eisenbahngesellschaften wenigstens gegen eine Erhöhung der Abgaben in Zukunft sicherten. Ich habe diesen Umstand benutzt, um der französischen Regierung vollständig offen zu erklären, daß nicht von einer weiteren Erhöhung der Steuern die Frage sein dürfe, sondern daß man nach einer Art der Gesetzanwendung suchen müsse, die uns nicht zwinge, den französischen Markt zu meiden

und es dem uns verbündeten Frankreich nicht unmöglich mache, uns bei dem umfangreichen Ausbau unseres Eisenbahnnetzes zu unterstützen. Ich mußte die französischen Minister darauf hinweisen, daß dies entweder durch eine Abänderung des entsprechenden Gesetzes erreicht werden könne oder, falls dies nicht möglich sein sollte, durch eine wohlwollende Auslegung des Gesetzes, das hierzu durchaus die Möglichkeit biete. Ich habe in dieser Hinsicht keine festen Versprechungen erhalten, aber aus allen meinen Verhandlungen mit der Regierung habe ich die feste Überzeugung gewonnen, daß sie unseren Standpunkt teilt, und ich hoffe, wir können bei den bevorstehenden Kreditoperationen auch auf die praktische Bedeutung dieser Bereitwilligkeit rechnen. Jedenfalls war es mir möglich, durch unsere Gründe viele Vertreter der einflußreichen politischen Kreise zu interessieren, mit denen die französische Regierung so sehr rechnet und die mir ihre weitgehende Unterstützung zugesagt haben.

3. Ein nicht unbedeutendes Hindernis für eine erfolgreiche Unterbringung unserer Eisenbahnobligationen auf dem Pariser Markte bildet, wie die französische Regierung erklärte, der Umstand, daß sich im Laufe des Jahres einzelne Privatgesellschaften wiederholt mit der Bitte um Unterbringungen verhältnismäßig kleiner, staatlich garantierter Anleihen an den Pariser Markt wenden und noch mehr der Umstand, daß, abgesehen von dem Abschluß dieser Anleihen selbst, sich ständig an denselben Markt oder an einzelne Banken verschiedene Vermittler wenden, die sehr oft gar nicht einmal die Ermächtigung zum Bau irgendeiner Bahn haben, sondern in Erwartung der Gewährung einer Konzession sich ohne Auswahl an die einzelnen Bankinstitute um finanzielle Unterstützung wenden und ihnen oft Zugeständnisse und Vorteile versprechen, die später von der russischen Regierung natürlich nicht anerkannt werden können. Zur Vermeidung derartiger Vorfälle habe ich der französischen Regierung vorgeschlagen — und sie ist meinem Wunsche entgegengekommen — daß während der Vorverhandlungen alle Vermittler ausgeschaltet werden, und nur das Finanzministerium das Recht erhält, der französischen Regierung im voraus Mitteilungen zukommen zu lassen, welche Konzessionen und wem sie bewilligt worden sind und wann man die Frage der Kapitalsbeschaffung aufzuwerfen gedenkt. Um andererseits die häufige Wiederholung kleinerer Anleihen im Laufe eines Jahres zu vermeiden, hat die französische Regierung den ihr noch im Juni gemachten Vorschlag angenommen, statt einzelner kleinerer Anleihen zu einem bestimmten Zeitpunkte eine einzige Gesamtoperation vorzunehmen, die eine ganze Reihe von Privatunternehmen einschlösse, und dann den Markt im Laufe ungefähr eines ganzen Jahres unbehelligt zu lassen und ihm die Möglichkeit zu geben, die Wertpapiere in Ruhe unterzubringen. Bei einer grundsätzlichen Zustimmung der Regierung zu einer 500-Millionen-Franken-Anleihe jährlich, werden wir somit die Möglichkeit

erhalten, in Frankreich im Laufe von drei Jahren bis zu 1500 Millionen Franken oder ungefähr 600 Millionen Rubel unterzubringen, die genügen werden, um ungefähr 8500 Werst Eisenbahnen zu bauen.

Besprechungen mit dem Deutschen Reichskanzler.

Als ich meine Reise in Berlin unterbrach, war ich, wie ich Eurer Majestät im Vorhergehenden bereits berichtet habe, der Meinung, mein dortiger Aufenthalt würde nur dazu dienen, mich dem Deutschen Kaiser vorzustellen, um ihm für die Verleihung des höchsten preußischen Ordens vom Schwarzen Adler zu danken.

In Wirklichkeit habe ich jedoch, ohne es zu wollen, an einer Angelegenheit teilnehmen müssen, auf die Eure Majestät Ihre allerhöchste Aufmerksamkeit ganz besonders zu lenken geruht haben. Am Tage, als ich in Berlin ankam, hat mich der Außenminister durch Vermittlung unseres Botschafters gebeten, mich mit dem Reichskanzler und, wenn möglich, mit Kaiser Wilhelm selbst über den von der deutschen Regierung ausgearbeiteten Plan auszusprechen, eine besondere Militärmission zur Organisation eines türkischen Musterkorps, das unter dem Kommando der Offiziere dieser Mission stehen sollte, nach Konstantinopel zu entsenden. Aus den mir mitgeteilten Schriftstücken habe ich zum ersten Male von dieser Sache Kenntnis genommen, wobei es sich gleich zu Anfang herausstellte, daß die Pläne der deutschen Regierung erst ganz in letzter Zeit uns bekannt geworden waren, und zwar, als der Minister des Auswärtigen sich zu seinem alleruntertänigsten Vortrage nach Livadia begeben hatte, während dieser anscheinend schon längst gehegte Plan zwischen dem deutschen Reichskanzler und Hofmeister Sasonow während seines letzten Aufenthaltes in Berlin nicht einmal erwähnt worden war.

Die Aussprachen, die ich aus diesem Anlasse sowohl mit dem Reichskanzler als auch mit dem Deutschen Kaiser hatte, haben bei mir den Eindruck hinterlassen, daß der Anfang dieser Angelegenheit bis zum Frühjahr des laufenden Jahres zurückreicht, wobei der Reichskanzler, wie er mir auch selbst in einer durchaus aufrichtigen Unterredung bestätigte, wohl kaum genau über den beabsichtigten Schritt unterrichtet war. Er wußte nur, daß die türkische Regierung Deutschland vorgeschlagen hatte, die Instrukteure für die türkische Armee zu stellen; daß der Deutsche Kaiser diese Frage Eurer Kaiserlichen Majestät gegenüber während Ihres Aufenthaltes in Berlin im Mai d. J. in einer persönlichen Unterredung berührt hatte; daß Eure Majestät keine sachlichen Einwendungen erhoben hatten, da die Lehrtätigkeit der deutschen Offiziere in der türkischen Armee mehr als 20 Jahre ununterbrochen stattgefunden hatte; daß aber später die ganze weitere Entwicklung dieser Frage, im Sinne der Bildung eines Musterkorps unter deutschem Kommando und der Stationierung dieses Korps in der türkischen Hauptstadt, H. von Bethmann-Hollweg überhaupt un-

bekannt war und daß sich nur die militärischen Stellen des Deutschen Reiches hiermit befaßt hatten. Der Kanzler hat mir in mehrfachen und ganz aufrichtigen Unterredungen nicht verheimlicht, es sei ihm der Gedanke ganz besonders schmerzlich, daß man hätte annehmen können, er habe an der Ausarbeitung eines Rußland unangenehmen Planes teilgenommen und unseren Außenminister nicht rechtzeitig unterrichtet. „Seit vier Jahren auf dem Posten des Reichskanzlers,“ sagte mir H. von Bethmann-Hollweg, „mache ich alle Anstrengungen, um jeglichen Anlaß auch zum geringsten Mißverständnis zwischen den durch traditionelle Bande der Freundschaft und des Vertrauens verbundenen benachbarten Reichen zu beseitigen, und meine Ehrlichkeit ist eine Gewähr dafür, daß ich niemals meine Hand zu einer Handlung leihen werde, die Rußland gegenüber unaufrichtig ist.“ Alle meine Unterredungen mit dem Reichskanzler haben bei mir den Eindruck hervorgerufen, daß er völlig aufrichtig ist, und ich glaube mich nicht zu irren, wenn ich mir zu berichten erlaube, daß der Gedanke selbst, ein Armeekorps in Konstantinopel unter deutschen Offizieren zu bilden, tatsächlich H. von Bethmann-Hollweg entweder erst während der allerletzten Tage vor meiner Ankunft oder sogar teilweise aus meinen Erklärungen bekanntgeworden ist.

Was das Wesentliche dieser Angelegenheit anbelangt, so habe ich versucht, unseren Standpunkt, so gut ich es vermochte, darzulegen. Ich habe die Aufmerksamkeit des Reichskanzlers darauf gelenkt, daß uns die zur Instruktion der türkischen Armee entsandte Mission durchaus nicht beunruhigt. Wir verständen es vollkommen, daß an und für sich der Vorschlag der Türkei, die sich nach den erlittenen Niederlagen an ihre früheren Instrukteure wendet, für Deutschland eine gewisse moralische Genugtuung bedeutet, und wir seien uns dessen klar bewußt, daß die deutsche Regierung der Türkei dies nicht verweigern könne. Noch begreiflicher sei es, daß Deutschland nicht einmal mit dem Gedanken sich vertraut machen könne, es werde in der Türkei durch französische Instrukteure ersetzt werden; für uns wäre es noch weniger wünschenswert gewesen, wenn die Türkei sich an Österreich-Ungarn gewandt hätte; die englische Regierung habe die Leitung beim Wiederaufbau der türkischen Flotte übernommen und könnte naturgemäß nicht dieselbe Aufgabe in der Landarmee erfüllen. Es sei folglich durchaus verständlich, daß die Fortsetzung der früheren Beziehungen zwischen Deutschland und der Türkei, die dem Wesen nach nichts Neues enthielten, von Eurer Kaiserlichen Majestät nicht anders als durchaus wohlwollend hätte aufgenommen werden können. Ich habe mir erlaubt, hierbei ganz offen zu erklären, daß augenscheinlich Eurer Majestät nur dieser eine Plan, eine Mission zu entsenden, bekannt gewesen sei. Gänzlich verschieden müsse aber unser Standpunkt hinsichtlich eines deutschen Kommandos über ein Armeekorps in Konstantinopel sein. Ohne im geringsten

die Frage zu berühren, inwieweit die Zusammenstellung eines Musterkorps unter deutschem Befehle als eine ernstliche Gefahr für Rußland betrachtet werden könne, habe ich H. von Bethmann-Hollweg auseinandergesetzt, daß ein derartiges Kommando die allerernstesten Bedenken unsererseits hervorrufen müsse. Zusammen mit Deutschland und den anderen Mächten wären wir bestrebt gewesen, die Reste des Türkischen Reiches in Europa mit Konstantinopel zu erhalten, zu einer Zeit, als Bulgarien als Sieger in diese Stadt einziehen wollte. Wir hätten hierin ein Hinausschieben der Lösung der Orientfrage erblickt und seien der Ansicht gewesen, daß es nicht nur für Rußland, sondern für ganz Europa am wünschenswertesten ist, die Meerengen zur Zeit in türkischen Händen zu belassen, und gleichzeitig seien wir von dem grundlegenden Gesichtspunkte ausgegangen, daß Konstantinopel die türkische Hauptstadt bleiben müsse, an deren Unverletzlichkeit alle Großmächte in gleicher Weise interessiert sind.

Die Bildung eines Korps unter dem Kommando eines deutschen Generals und ihm unterstellter deutscher Offiziere gebe dieser Angelegenheit eine ganz andere Wendung. Zunächst würden so die Botschafter der Großmächte unter den alleinigen Schutz Deutschlands gestellt. Bei den geringsten Verwicklungen werde die Unterdrückung von Unruhen diesem Truppenkörper übertragen, und Deutschland falle tatsächlich die Erhaltung der Ordnung und Sicherheit in Stambul zu. Ich habe hinzugefügt, daß wahrscheinlich auch einige andere Mächte durch eine derartige Lage der Dinge nicht weniger als Rußland beunruhigt sein würden, und daß zu den noch nicht gelösten politischen Konflikten jetzt unwillkürlich noch ein neuer hinzukommen werde, der, was seine Schärfe anbelangt, vielen von ihnen nicht nachsteht. Ich habe zum Schluß meiner langen Unterredungen mit dem deutschen Reichskanzler alle meine Darlegungen in Form einer alternativen Bitte zusammengefaßt: entweder ganz auf das Kommando türkischer Truppen zu verzichten und dasselbe durch eine Inspektion, ungefähr auf der früheren Grundlage zu ersetzen, oder aber, wenn dies auf Grund der von Deutschland der Türkei gegenüber eingegangenen Verpflichtungen nicht möglich sein sollte, das Musterkorps nicht in Konstantinopel zu konzentrieren, sondern in irgendeiner anderen Stadt, z. B. in Adrianopel oder irgendwo in Kleinasien, aber natürlich nicht an unserer Grenze und nicht in der Sphäre der besonderen Interessen Frankreichs.

Audienz beim Deutschen Kaiser.

Meine Aussprache über dieselbe Frage mit dem Deutschen Kaiser ergab sich ganz natürlich und ist außerdem nicht von mir, sondern von Seiner Majestät begonnen worden.

Kaiser Wilhelm hat mich in ganz besonders huldvoller Weise empfangen. Die Audienz fand sofort nach seiner Rückkehr aus Kiel und an

einem Tage (Buß- und Bettag) statt, an dem nach dem Hofzeremoniell sonst keine Empfänge stattfinden. Gleichzeitig hat der Kaiser es besonders hervorgehoben, daß Ihre Majestät die Deutsche Kaiserin, die am selben Tage aus Kassel zurückgekehrt war, mit den Traditionen des Berliner Hofes gebrochen habe, um mich zu empfangen. Kaiser Wilhelm begann die Unterredung mit dem Hinweis darauf, daß er die Stärkung der Türkei und die Erhaltung ihrer Unverletzlichkeit zur Zeit als eine der wichtigsten Aufgaben ganz Europas betrachte. Er erwähnte hierbei, daß anläßlich der Zusammenkunft im Mai d. J. sowohl Eure Majestät als auch der König von England seinen Standpunkt zu teilen geruhte und es für nötig befunden habe, der Türkei bei der Wiederherstellung ihrer zerstörten militärischen Organisation zu helfen, und daß er sich gerade von diesem Gesichtspunkte aus zur Annahme des türkischen Vorschlages bereit erklärt habe, eine besondere Militärmission zu entsenden, an deren Spitze er General Liman, einen der begabtesten Offiziere der deutschen Armee, gestellt habe. Diese Erklärungen Seiner Majestät haben mir die Möglichkeit gegeben, ihm ganz offen alle diejenigen Gründe darzulegen, die ich in meinen zweimaligen Unterredungen dem Reichskanzler auseinandergesetzt hatte. Ich hatte den Eindruck, daß meine Erörterungen dem Deutschen Kaiser sehr unangenehm waren. Er beeilte sich zu erklären, er verstehe durchaus nicht, wie man überhaupt nur dem Gedanken Raum geben könne, daß der Macht Rußlands von seiten der zerrütteten Türkei irgendeine Gefahr drohen könne, daß das frühere System der Instrukteure und der Inspektion nur zu einem völligen Mißerfolge geführt habe und daß er sich in keinem Falle zu einer abermaligen Anwendung derselben entschließen könne. Als ich ihm nochmals und ganz aufrichtig die Gründe der russischen Regierung hinsichtlich des Kommandos eines Armeekorps in Konstantinopel darlegte, sagte er mir, dieser Gedanke gehe nicht einmal von Deutschland aus, sondern sei von der Türkei selbst geäußert worden; er sei aber bereit, die Frage, für dieses Korps eine andere Stadt als Konstantinopel auszusuchen, nochmals zu erwägen. Die letzten Worte Seiner Majestät gaben mir Anlaß zu bemerken, daß es, wenn der Gedanke eines deutschen Kommandos über ein in Konstantinopel stationiertes Armeekorps auf diese Weise entstanden sei, dann noch weniger schwierig erscheine, den in Aussicht genommenen Plan abzuändern und dem so natürlichen Wunsche Rußlands entgegenzukommen.

Um jeglichen Mißverständnissen in dieser Beziehung vorzubeugen, habe ich H. von Bethmann-Hollweg alle meine dem Deutschen Kaiser gemachten Ausführungen mitgeteilt und sodann den französischen Botschafter in Berlin, H. Cambon, eingehend von meinen Verhandlungen verständigt. Ich war einigermaßen erstaunt, vom französischen Botschafter zu erfahren, daß die Frage der Militärmission von ihm in einer Unterredung mit dem türkischen Botschafter Makhmud Mukhtar

Pascha berührt worden war, aber die Einzelheiten hinsichtlich des Armeekorps und insbesondere der Auswahl Konstantinopels als Stabsquartier waren H. Cambon anscheinend unbekannt.

Wie sich diese Angelegenheit weiter entwickeln wird, kann ich Eurer Majestät nicht angeben, um so weniger als sie Gegenstand rechtzeitiger Berichte des Außenministers bleiben muß; ich will aber Eurer Majestät nicht verheimlichen, daß meine Auseinandersetzungen in Berlin bei mir einen unbefriedigenden Eindruck hinterlassen haben und mir Grund geben zu der Vermutung, daß die deutsche Regierung die von ihr gewählte Haltung nicht leicht aufgeben wird, wenn sie sie überhaupt aufgibt. Jedenfalls muß man bedauern, daß wir so spät von einem derartigen Unternehmen Kenntnis erhalten haben, da es leichter gewesen wäre, es ganz im Anfang zu ändern, als jetzt, wo wir es mit allen Anzeichen einer schon fast vollendeten Tatsache zu tun haben. Ich halte es aber für meine Pflicht, gerechterweise noch einmal vor Eurer Kaiserlichen Majestät zu bezeugen, daß ich während aller meiner Unterredungen keine Anzeichen bemerkt habe, die uns veranlassen könnten, dem deutschen Reichskanzler Mangel an Wohlwollen oder Aufrichtigkeit uns gegenüber vorzuwerfen.

Am Schlusse meines alleruntertänigsten Berichtes muß ich zur Kenntnis Eurer Kaiserlichen Majestät bringen, daß meine Tätigkeit in Paris und in Berlin, die von den Vertretern der Regierungsgewalt und der einflußreichen politischen Persönlichkeiten und fast ausnahmslos auch von der Presse aller Schattierungen aufs günstigste beurteilt worden ist, in der russischen Presse eine scharfe Kritik und Ablehnung erfahren hat.

Obwohl meine Erklärungen über die auswärtige Politik nur das wiederholten, was den Inhalt der Tätigkeit der russischen Regierung im Laufe des letzten Jahres ausmacht, und nur eine genaue Ausführung der Weisungen Eurer Majestät darstellt, sind sie als eine mißlungene Darlegung einer falschen und den nationalen Interessen fernstehenden Politik hingestellt worden. Hierbei wurde jedoch nicht erwähnt, daß diese nationalen Ideale, die in einem verantwortungslosen Geschrei einer buntscheckigen Menge: „Wiederaufrichtung des Kreuzes auf der Hagia Sofia“, „Skutari für Montenegro“ ihren Ausdruck fanden, längst im Bewußtsein des Volkes der ruhigen Überlegung gewichen sind, daß diese undurchdachten Ideale falsch sind und daß darin ein klares Bewußtsein für die Aufgaben fehlte, die vom Schicksal Rußland zugewiesen worden sind.

Eine noch schärfere Verurteilung habe ich in der russischen Presse für einige flüchtige Bemerkungen erfahren, mit denen ich auf die mir von einem Redakteur einer Berliner Zeitung gestellten Fragen antworten zu müssen glaubte. Ich hatte ihn auf Bitten des Reichs-

kanzlers hin empfangen. Diese Zeitung (das „Berliner Tageblatt"), die eine Rußland feindliche Richtung befolgt und allerhand Märchen über unsere inneren Zustände verbreitet, versuchte mir zu beweisen, sie habe genaue Nachrichten darüber, daß zwischen der Regierung und den gebildeten Kreisen der russischen Gesellschaft ein völliges Zerwürfnis bestehe, daß im Volke eine dumpfe Unzufriedenheit herrsche und eine Wiederholung der vor einigen Jahren erlebten Unruhen möglich sei. Der Redakteur der Zeitung bat mich, diese Nachrichten zu widerlegen und ihm meine Meinung über die inneren Zustände Rußlands mitzuteilen. Indem ich den Vorbehalt machte — und er hat dies gewissenhaft in seiner Zeitung wiederholt — daß es sehr schwer, wenn nicht gänzlich nutzlos sei, über die innere Politik eines Landes mit einem Menschen zu sprechen, dem dieses Land unbekannt ist, erklärte ich, die Schlußfolgerungen seiner Zeitung über die innere Lage Rußlands seien nur darauf zurückzuführen, daß sie von tendenziösen Nachrichten lebe, die von einer nicht immer gewissenhaften Presse verbreitet werden, daß in dieser Hinsicht die Korrespondenten der ausländischen Zeitungen sich nur wenig von denen der russischen unterschieden, und daß die Quelle aller dieser Nachrichten meistenteils die Kreise des kleinen Bürgertums und die Wandelgänge der Reichsduma seien. Ich habe auch hinzugefügt, daß die Ausländer Rußland überhaupt nicht kennten und völlig grundlos annähmen, das ungeheure Reich mit seiner gewaltigen Bevölkerung lebe ausgerechnet von derartigen Nachrichten; sie verständen nicht, daß das russische Volk nur den Wunsch hegt, ruhig zu leben und an seinem wirtschaftlichen Aufschwung zu arbeiten.

Diese grundlegenden und von allen meinen Gegnern, mit Ausnahme der ganz besonders erbosten, als richtig anerkannten Wahrheiten sind es nun gewesen, die zu den Angriffen auf mich geführt haben. Diese Angriffe enthielten als Beimischung die ersichtlich gewissenlose Beschuldigung, ich hätte mich bei Ausländern über die russische Reichsduma und die russische Presse beklagt. Ich wage anzunehmen, daß das wirkliche Ziel und die Beweggründe dieser Angriffe von Eurer Kaiserlichen Majestät durchaus erkannt werden, da sie dem unverhüllten Wunsch unserer politischen Kannegießer der verschiedensten Lager entspringen, nicht nur die Handlungen, sondern sogar das Denken der Regierung den Dumakreisen zu unterwerfen und die Regierung zu zwingen, an die angeblich unbezwingbare Kraft unserer Presse zu glauben, deren wahre Eigenart Eurer Kaiserlichen Majestät genau bekannt ist.

Der Ministerpräsident Staatssekretär V. N. Kokowtzow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1170

Geheimtelegramm Nr. 579 Paris, den 1./14. Dezember 1913

Telegramm Nr. 3333 erhalten.

Da Caillaux im Parlament erklärt hat, er ziehe den Entwurf einer französischen Anleihe zurück, habe ich Doumergue sofort eine Denkschrift überreicht, in der ich darauf hinweise, daß es wünschenswert sei, unsere Eisenbahnanleihe gleich jetzt unter den mit dem früheren Kabinett vereinbarten Bedingungen aufzulegen. Doumergue sagte mir, die Regierung müsse vor allem die finanzielle Lage eingehend untersuchen und beschließen, auf welche Weise das Defizit gedeckt werden soll: durch die Ausgabe von Schatzscheinen, durch eine Kapitalsteuer oder durch eine tilgbare Anleihe. Erst dann werde er mir eine bestimmte Antwort geben können. Er fügte hinzu, daß der am vorigen Donnerstag vom Parlament gefaßte Beschluß, daß „die finanziellen Einnahmequellen des Landes in erster Linie den nationalen Bedürfnissen zu dienen haben", bis zu einem gewissen Grade die Handlungsfreiheit der Regierung beschränke. Er versicherte mir jedoch, daß die Regierung diesem Beschluß die weitestgehende Auslegung geben und meine Anfrage in wohlwollendster Weise prüfen werde. Die endgültige Antwort kann Ende dieser oder Anfang nächster Woche erwartet werden. Für die weiteren Verhandlungen wäre es mir sehr erwünscht, sobald als möglich von W. N. Kokowtzow die versprochene schriftliche Darlegung der während seines Pariser Aufenthalts und in seiner Gegenwart im Ministerium des Äußern stattgefundenen Beratung zu erhalten.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1171

Geheimtelegramm Nr. 580 Paris, den 1./14. Dezember 1913

Fortsetzung von Nr. 579.

Auf meine Bitte hin hat unser Finanzagent den Finanzminister zu einer privaten Aussprache über unsere Anleihe veranlaßt. Caillaux hat A. Raffalowitsch erklärt, daß er durchaus bereit sei, in nächster Zeit eine Eisenbahnanleihe von 500 Millionen Franken zu gestatten. Ferner, daß die französische Anleihe, wenn sie beschlossen werden sollte, erst nach den Wahlen erfolgen werde, während einstweilen die Regierung wahrscheinlich Schatzscheine für 400 Millionen Franken ausgeben werde. Man glaubt in hiesigen Finanzkreisen, Caillaux werde sich gegenwärtig gerade für diese letzte Maßnahme entscheiden, und

in diesem Falle würden die Banken, die diese Schatzscheine zu übernehmen haben, darauf bestehen, daß ihnen die Auflegung der Balkananleihen gestattet werde, um sich von Vorschüssen zu entlasten, die ihre Mittel festgelegt haben.

I s w o l s k i

1172

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris
(Mitgeteilt nach Cettinje.)

Geheimtelegramm Nr. 3366 St. Petersburg, den 1./14. Dezember 1913

Ihr Telegramm Nr. 600 und dasjenige des Geschäftsträgers in Cettinje Nr. 483 erhalten.

Wir würden es für wünschenswert halten, die französische Regierung zu einer Anleihe an Montenegro zu bewegen, die sich bis auf 40 Millionen unter möglichst günstigen Bedingungen belaufen müßte.

S a s o n o w

1173

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 584 Paris, den 2./15. Dezember 1913

Doumergue sagte mir auch, er habe den Vorschlag der englischen Regierung in 10 Punkten über Räumung Albaniens und über die Inseln erhalten und sei in Anbetracht unserer Zustimmung bereit, sich seinerseits diesem Vorschlag anzuschließen.

I s w o l s k i

1174

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 585 Paris, den 2./15. Dezember 1913

Heute bestätigte mir Doumergue, daß die französische Regierung alles tun werde, um die Frage unserer Eisenbahnanleihe in dem von uns gewünschten Sinne zu lösen, und daß die Anleihe wahrscheinlich, wie früher vereinbart worden war, im Laufe des Januar aufgelegt werden würde. Die Regierung wird zweifellos hierbei auf den Widerstand einiger parlamentarischer Gruppen stoßen. Um diesen zu überwinden, wird sie auf alle Einzelheiten des zwischen uns und dem vorigen Kabinett getroffenen Übereinkommens hinweisen müssen. Des-

halb bittet Doumergue sehr, ihm möglichst bald das von Staatssekretär Kokowtzow versprochene Protokoll der Beratung zuzustellen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1175

Geheimtelegramm Nr. 586 Paris, den 2./15. Dezember 1913

Abschrift nach Konstantinopel.

Nr. 3360 erhalten. Ich nehme Bezug auf das Telegramm von Giers Nr. 1043.

Den vorhandenen Nachrichten zufolge beläuft sich die Summe, die von der Bank Périer der Pforte vorgestreckt wird, nicht, wie es im Telegramm von Giers heißt, auf 40, sondern insgesamt nur auf 4 Millionen türkische Pfund. Doumergue sagte mir, dieses Geschäft sei ganz ohne Wissen der französischen Regierung abgeschlossen worden. Diese sei ebenso wie wir sehr erstaunt und unzufrieden darüber, da sie es für äußerst unzeitgemäß halte; sie habe jedoch kein Mittel in der Hand, das Geschäft zu verhindern, denn der Fiskus verlange nicht, daß vor der Unterbringung der Bons eine amtliche Zulassung zur Börse erfolgt sein müsse.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Berlin 1176

Geheimtelegramm Nr. 3363 St. Petersburg, den 3./16. Dezember 1913

Ich telegraphiere nach Paris.

Soeben erhielt ich einen Vorschlag der englischen Regierung in 10 Punkten, betreffend die Verlängerung der Frist für die Räumung Albaniens durch die griechischen Truppen bis Mitte oder Ende Januar und bezüglich Entscheidung der Inselfrage auf folgender Grundlage:

1. Alle von den Griechen besetzten Inseln werden diesen überlassen, ausgenommen Tenedos und Imbros; Griechenland verpflichtet sich der Türkei gegenüber, sie nicht zu befestigen und sie nicht als Basis für feindliche Handlungen gegen die Türkei zu benutzen.

2. Alle von Italien besetzten Inseln werden der Türkei zurückgegeben unter der Bedingung, daß eine weitgehende Autonomie für sie gesichert wird.

Die englische Regierung schlägt vor, der griechischen Regierung die Mitteilung zu machen, daß eine derartige Entscheidung von der Verpflichtung abhängig gemacht werden müsse, daß Griechenland genau zum Termin Albanien räume.

Wir sind unsererseits bereit, uns dem englischen Vorschlage anzuschließen, möchten aber vorher die Ansicht der französischen Regierung wissen.

Sasonow

1177 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 3393 St. Petersburg, den 3./16. Dezember 1913

Ihr Telegramm Nr. 585 erhalten.

Das französische Außenministerium hat folgenden Wortlaut der Protokolle über die Beratung mit dem Staatssekretär Kokowtzow in Vorschlag gebracht:

1. Die Kaiserliche Regierung darf jährlich im Laufe von 5 aufeinanderfolgenden Jahren auf dem Pariser Markte eine Höchstsumme von 500 Millionen aufnehmen in Form von Staatsanleihen oder staatlich garantierten Anleihen zur Durchführung eines Eisenbahnbauprogramms.

2. Die Eisenbahnbauten, deren Notwendigkeit von dem französischen und dem russischen Generalstabschef während ihrer Beratungen im August 1913 anerkannt worden ist, werden sobald als möglich begonnen werden, damit sie innerhalb von 4 Jahren beendet sind; die Ausgaben werden, je nach Belieben der Kaiserlichen Regierung, entweder aus den Mitteln der Anleihen oder aus dem Überschuß des russischen Budgets bestritten werden.

3. Die Kaiserliche Regierung wird jedes Jahr der Regierung der Republik mitteilen, zu welchen Betrag Eisenbahnobligationen ausgegeben werden sollen, und wird um die Zulassung der einzelnen Serien zur Kotierung auf dem Pariser Markt bitten.

4. Die Emissionen werden in großen Serien von gleichartigen Obligationen erfolgen, die die gleichen Rechte und Garantien genießen und in gleicher Weise kotiert werden können.

5. Die erste Emission wird, soweit wie möglich, im Laufe des Januar erfolgen.

Vor der Abreise Delcassés nach Paris hat Staatssekretär Kokowtzow ihm diesen von ihm im allgemeinen gebilligten Wortlaut zur Übergabe an die französische Regierung eingehändigt, wobei er nur gebeten hat, die zweite Hälfte des zweiten Paragraphen zu ändern, und zwar nach den Worten „werden sobald wie möglich begonnen werden“ an Stelle der französischen Fassung zu setzen: „Die Kaiserliche Regierung wird sich bemühen, mit allen notwendigen Mitteln dafür zu sorgen, daß diese Arbeiten tunlichst innerhalb von 4 Jahren ausgeführt werden.“

Jetzt bittet Kokowtzow, Ihnen mitzuteilen, daß er zwar seine Fassung des Paragraphen 2 vorziehe, aber, wenn hierdurch ernstliche Meinungsverschiedenheiten oder gar eine Verzögerung sich ergeben sollte, bereit sei, von ihr abzusehen und die von den Franzosen vorgeschlagene unverändert anzunehmen, unter der Bedingung, daß das Abkommen schleunigst endgültig abgeschlossen wird.

Sasonow

Maßow an den Direktor der russischen Kreditkanzlei 1178

Abschrift eines Telegramms Paris, den 3./16. Dezember 1913

Wir bestätigen das vorhergehende Telegramm. Ich erfahre, daß Einwendungen des Außenministeriums durch Paléologue, den Direktor der politischen Abteilung im Außenministerium, erhoben worden sind. Der Finanzminister wird noch heute hierüber mit dem Präsidenten der Republik und dem Ministerpräsidenten während des Ministerrats sprechen, und alle Schwierigkeiten sollen beseitigt werden. Angesichts der neuen Emission türkischer Schatzscheine wird heute ein ministerielles Dekret veröffentlicht werden, demzufolne alle Emissionen ohne die ausdrückliche Autorisation des Finanzministeriums verboten werden.

Massow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1179

Geheimtelegramm Nr. 591 Paris, den 5./18. Dezember 1913

Persönlich.

Die französischen Minister, die Führer der politischen Parteien und die Vertreter der Presse fragen fortwährend und dringlichst bei mir an, was Rußland fernerhin in der Angelegenheit der deutschen Instrukteure zu tun gedenke, da man der Ansicht ist, wir hätten an dieser Sache das weitaus größte Interesse. Der Außenminister versichert mich seiner vollkommenen Solidarität und erklärt sich bereit, uns mit allem Nachdruck zu unterstützen. Ich habe keinen Grund, an seiner Aufrichtigkeit zu zweifeln, aber das gegenwärtige Kabinett ist seiner ganzen Zusammensetzung nach wenig für eine aktive Politik, und seine Tätigkeit muß von uns sorgfältig ermuntert und geleitet werden. Man befürchtet hauptsächlich, daß wir uns auf Kompensationen einlassen würden, da dies leicht zu einer Auflösung der asiatischen Türkei führen könne. Im großen und ganzen ist uns die Presse bis jetzt günstig; nur einige Organe beginnen einen Zeitungskrieg gegen uns unter dem Einfluß von Finanzgruppen, und zwar infolge

des Zwischenfalles mit der Bank Périer und unseres Einspruchs gegen eine finanzielle Unterstützung der Türkei durch Frankreich. Die uns ergebenen Blätter, wie der „Matin“, verlangen von mir Verhaltungsmaßregeln. Geben wir ihnen keine Richtlinien, so könnten sie vielleicht auf einen falschen Weg geraten. Es ist daher für mich von ganz besonderer Bedeutung, daß ich sobald als möglich eingehend über Ihre Pläne und Absichten unterrichtet werde.

Iswolski

1180 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimbericht Nr. 54 Paris, den 5./18. Dezember 1913

Vorigen Donnerstag trat das neue Kabinett des H. Doumergue zum erstenmal vor die Kammer. Die von dem Ministerpräsidenten verlesene, in einem Zeitungsausschnitt hier beigefügte Regierungserklärung beginnt mit der Erklärung, die Regierung, die ihrem Bestande nach den Versuch einer Vereinigung der republikanischen Linksparteien darstelle, beabsichtige, sich in ihrer Tätigkeit auf eine ausschließlich republikanische Mehrheit zu stützen.

Hinsichtlich der Finanzpolitik sprach H. Doumergue die Ansicht aus, das Gesetz über die Einkommensteuer und die Gesetzentwürfe über die andern Steuern auf den „erworbenen Reichtum“ unverzüglich durchzuführen, um das Staatsbudget ins Gleichgewicht zu bringen und die außerordentlichen Ausgaben für die Landesverteidigung zu decken.

Bezüglich der dreijährigen Dienstzeit sagte der Ministerpräsident, die Regierung werde diese Maßnahme, da sie gegenwärtig Gesetz sei, befolgen und gewissenhaft durchführen. Die Regierung werde aber versuchen, allmählich eine Reihe von Maßnahmen durchzuführen, die geeignet wären, die Kräfte zur Verteidigung des Landes unabhängig von der Dauer der Dienstzeit bis zur Höchstgrenze zu steigern.

In Sachen der Wahlreform, über deren Wesen Meinungsverschiedenheiten zwischen den beiden Kammern bestehen, werde die Regierung eine vermittelnde Lösung zu finden suchen. Sollte ihr dies nicht gelingen, so würde sie bei den nächsten Wahlen die Entscheidung hierüber dem Volke anheimstellen.

Die Erklärung erwähnt ferner die Absicht der Regierung, sofort das Gesetz durchzubringen, das die Laienschule gegen die augenblicklichen Angriffe der Gegner der republikanischen Regierungsform verteidigen soll.

Hinsichtlich der auswärtigen Politik endlich sagte H. Doumergue, Frankreich habe im Verlauf der unlängst durchgemachten Krise im vollen Maße Gelegenheit gehabt, die Nützlichkeit seiner Bünd-

nisse und Freundschaften einzuschätzen, denen die neue Regierung treu bleiben werde. „Wir werden unsere enge und herzliche Zusammenarbeit mit Rußland fortsetzen“, sagte der Ministerpräsident. „Diese Zusammenarbeit hat den beiden verbündeten Mächten mehr als einmal die Möglichkeit gegeben, die Aufrechterhaltung des Friedens machtvoll zu fördern. Auch werden wir bemüht sein, unsere vertrauensvolle Annäherung an England weiter zu entwickeln und die guten Beziehungen zu den anderen Mächten aufrechtzuerhalten.“

Diese Erklärung wurde hauptsächlich von den Radikalsozialisten mit Beifall aufgenommen und teilweise auch von dem äußersten linken Flügel der Kammer, von den anderen Parteien aber mit sehr großer Zurückhaltung.

Die erste Anfrage ging von dem als Anhänger des neuen Kabinetts bekannten H. Violette aus und hat kein besonderes Interesse. Der Redner verglich das Kabinett Doumergue mit dem Ministerium Waldeck-Rousseau, das seinerzeit auch für die Verteidigung der demokratischen und republikanischen Grundsätze eingetreten sei, als Nachfolger von Kabinetten, die sich davon abgewandt hätten. Diese Äußerung bewirkte das sofortige Auftreten des früheren Ministerpräsidenten H. Briand, der eine seiner wirkungsvollsten und glänzendsten Reden hielt. Er wies zu Anfang seiner Rede darauf hin, daß die Verweltlichung der Schule und ihre Grundlage — das Gesetz über die Trennung von Kirche und Staat — ein Werk seiner Hände sei. Dann ging er auf die andere Forderung der Sozialisten, die Reform des Wahlrechts, über und erinnerte daran, daß der Wunsch, diese durchzuführen, zum Sturze seines Kabinetts geführt habe. Was das Gesetz über die dreijährige Dienstzeit anbelange, gegen das die Vereinigten Sozialisten zu Felde zögen, so seien ihre augenblicklichen Verbündeten, die Radikalsozialisten, gleich nachdem sie ans Ruder gekommen seien, gezwungen gewesen, ihren eigenen auf dem Kongreß zu Pau gefaßten Entschluß aufzugeben und sich mit diesem Gesetz auszusöhnen. Diese gewandte Gegenüberstellung der wahren politischen Ziele, die die beiden zur Bekämpfung der früheren Regierung vereinigten Parteien verfolgen, machte einen starken Eindruck auf die Kammer.

Zum Schluß der Sitzung trat der Abgeordnete Lefèvre auf; er erklärte: da einmal die Aufnahme einer von der früheren Regierung vorgeschlagenen Anleihe zur Bestreitung der Ausgaben für die Landesverteidigung von der Regierung abgelehnt werde, so ersuche er, in die Formel des Überganges zur Tagesordnung einen Vorbehalt aufzunehmen, daß die Regierung aufgefordert werde, keine fremden Anleihen zur Kotierung auf dem Pariser Markte zuzulassen, solange nicht die Mittel zur Deckung der militärischen Ausgaben ausfindig gemacht worden seien. Der Finanzminister, H. Caillaux, widersprach diesem Zusatz und nahm dafür den von den Anhängern des Kabinetts eingebrachten an, der besagte, „die finanziellen Mittel des Landes müssen

in erster Linie zur Deckung der Bedürfnisse der Nation verwandt werden.“ H. Caillaux stimmte dieser Formel zu, weil sie, wie er selbst erklärte, seinem Grundsatz entspreche, zur Kotierung in Frankreich nur diejenigen fremden Anleihen zuzulassen, von denen das Land politische oder wirtschaftliche Vorteile haben könne.

Hierauf wurde die gesamte Formel des Überganges zur Tagesordnung, die der Regierung das Vertrauen ausdrückt, mit dem erwähnten Zusatz mit einer Mehrheit von 302 Stimmen gegen 141 angenommen.

Im Senat wurde die allgemeine Politik des neuen Kabinetts am vorigen Dienstag besprochen. Die gegen H. Doumergue und seine Kollegen gerichteten Angriffe gingen im Oberhause von der äußersten Rechten aus, was an sich in bezug auf den Ausgang der Debatten für das Ministerium von Vorteil war. In der Tat sprach denn auch der Senat nach einer kurzen Entgegnung des H. Doumergue dem Kabinett mit einer Mehrheit von 201 Stimmen gegen 50 sein Vertrauen aus.

Diese Abstimmungsergebnisse festigen zwar für den Anfang die Stellung des Ministeriums, können jedoch nicht als eine Bürgschaft für seine Dauer angesehen werden, da außerordentlich verwickelte und heikle Fragen von größter politischer Bedeutung immer noch auf der Tagesordnung stehen.

Iswolski

1181 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 5./18. Dezember 1913

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Die ersten Schritte des neuen französischen Kabinetts sind sehr wenig glücklich und prophezeien ihm wohl kaum eine lange Dauer. Wie zu erwarten war, haben die Herren Doumergue, Caillaux und andere, unvermutet zur Macht gelangt, mit einemmal auf die meisten ihrer radikalen Forderungen, die ihre Partei eben erst in Pau aufgestellt hatte, verzichten und die Notwendigkeit anerkennen müssen, das Gesetz über die dreijährige Dienstzeit zu verwirklichen. Es ist jetzt bereits ganz klar, daß die neue Regierung sich nicht die Ausführung dieses oder jenes Programmes zum Ziele setzt, sondern nur auf irgendeine Weise ihr Dasein bis zum Frühjahr zu fristen sucht, um die Wahlen durchzuführen. Die Frage, ob ihr dies gelingen werde oder nicht, bleibt offen. Die Hauptschwierigkeit, mit der sie zu kämpfen hat, ist die Deckung des Defizits. Die Herren Doumergue und Caillaux gerieten, nachdem sie das Kabinett Barthou über die Fragen der Anleihe und der Steuerfreiheit der Rente zu Fall gebracht hatten, von vornherein in die kritischste Lage. Bis zur Stunde weiß man

noch nicht genau, zu welchen Finanzmaßnahmen sie sich eigentlich entschließen werden. Am wahrscheinlichsten ist es, daß gleich jetzt für ungefähr 400 Millionen Franken Schatzanweisungen werden ausgegeben werden. Damit könnte man bis zum Frühjahr durchhalten, und nach den Wahlen, falls das augenblickliche Ministerium dann noch immer im Amt sein sollte, würde man zu einer tilgbaren Anleihe schreiten und gleichzeitig nach deutschem Muster eine Kapitalsteuer einführen.

Die Aufschiebung der Anleihe, zu der die französischen Kreditanstalten schon alle nötigen Vorbereitungen getroffen hatten, hat in den Finanzkreisen große Unzufriedenheit erregt. H. Caillaux wurde zu verstehen gegeben, daß die Banken die Schatzanweisungen nur übernehmen würden, wenn man ihnen die Erlaubnis gebe, in allernächster Zeit die geplanten Balkananleihen aufzulegen. Die Feinde des neuen Kabinetts haben nicht verfehlt, diesen Umstand auszunutzen, um dieses von vornherein in eine aussichtslose Lage zu bringen. Gerade hiermit erklärt sich der von dem Abgeordneten Lefèvre vorgeschlagene Vorbehalt, die Regierung solle die Kotierung fremder Anleihen nicht zulassen, solange nicht Mittel zur Bestreitung der militärischen Ausgaben ausfindig gemacht seien. H. Caillaux ist es gelungen, dieser Falle zu entgehen, aber er war gezwungen, eine andere, ihn mehr oder weniger behindernde Formel anzunehmen, daß „die finanziellen Mittel des Landes in erster Linie zur Deckung der Bedürfnisse der Nation verwandt werden müssen“. Aus meinen Telegrammen kennen Sie bereits die Erklärung des H. Doumergue, daß die Regierung in bezug auf uns diese Formel auf die weitestgehende Weise auszulegen beabsichtige und daß die Formel kein Hindernis sein werde zur Durchführung unserer Eisenbahnanleihe innerhalb der früher vereinbarten Frist, d. h. im Laufe des Januar.

Mithin muß man anerkennen, daß die Herren Doumergue und Caillaux, obwohl sie im Rufe der Russenfeindlichkeit stehen, sich gesonnen gezeigt haben, die Frage unserer Anleihe durchaus unseren Wünschen entsprechend zu lösen, auch ungeachtet der Widerstände, die ihnen von gewissen Kreisen des Parlaments zweifellos entgegengesetzt werden.

In einer anderen uns interessierenden Frage — der der türkischen Schatzanweisungen — haben wir ebenfalls keinen Grund, mit dem neuen Kabinett unzufrieden zu sein. Das Geschäft der Bank Périer war noch unter dem vorhergehenden Kabinette abgeschlossen und vor der französischen Regierung streng geheim gehalten worden, die ebenso erstaunt und unzufrieden darüber war wie wir. Sowie H. Doumergue davon Kenntnis erhielt, hat er sofort bei dem Finanzminister angefragt, ob man Maßnahmen ergreifen könne, um seine Ausführung zu verhindern. Es erwies sich, daß, da einmal für die Ausgabe der türkischen Schatzanweisungen keine Kotierung erforderlich gewesen war,

die Regierung nichts zu unternehmen in der Lage war. Trotzdem hat H. Caillaux an die Kreditanstalten umgehend ein Rundschreiben erlassen, das Sie ja bereits kennen; darin lenkt er ihre Aufmerksamkeit darauf, daß es nicht nur äußerst unangebracht sei, wenn ohne Genehmigung der Regierung konsolidierte Anleihen aufgelegt, sondern auch wenn jegliche Art anderer großer Geschäfte abgeschlossen würden.

Es ist sehr merkwürdig, daß es mir bis jetzt noch nicht gelungen ist, genaue Angaben über den Umfang des Geschäfts der Bank Périer zu erhalten. Am Quai d'Orsay versichert man mir, daß bis jetzt nicht mehr als für 33 Millionen Franken türkische Schatzanweisungen untergebracht seien, und daß der Rest, d. h. ungefähr 50 Millionen im Januar ausgeboten werden wird. Man äußert hierbei am Quai d'Orsay die Vermutung, daß die von der Kasse der ottomanischen Staatsschuld abgegebene Erklärung, die Kasse treibe nicht die als Sicherheit dienende Steuer ein, den Erfolg dieses zweiten Teiles des Geschäfts gefährden könne. Andererseits versichert man mir aus Finanzkreisen, daß 100 Millionen Franken in vollem Umfange bereits flüssig gemacht worden seien, teils auf dem Pariser Markt, teils auf auswärtigen Märkten. Wie dem auch sein mag, wenn man in dieser Angelegenheit den französischen Botschafter in Konstantinopel beschuldigen kann, er habe es an der nötigen Wachsamkeit fehlen lassen, so verdient doch das Kabinett des H. Doumergue keinerlei Vorwurf.

In der brennendsten und für uns wichtigsten Frage, derjenigen der deutschen Militärinstrukteure, folgt uns H. Doumergue bisher ohne Schwanken, und bei jedem Zusammentreffen mit mir erklärt er seine völlige Übereinstimmung mit uns sowie seine Bereitwilligkeit, uns die tatkräftigste Unterstützung angedeihen zu lassen. Auch die Presse spricht sich unbedingt zu unseren Gunsten aus und verhält sich kritisch nur zu unserem Versuche, die Angelegenheit durch freundschaftliche Besprechungen mit Deutschland zu lösen. Trotzdem darf man nicht vergessen, daß ein sich auf die extremlinken Elemente des Parlaments stützendes radikales Kabinett seiner ganzen Natur nach sehr wenig geneigt und geeignet ist, eine tatkräftige auswärtige Politik zu führen. H. Doumergue forscht mich beharrlich und mit offenkundiger Besorgnis über unsere weiteren Absichten aus. Ganz besonders beunruhigt ihn die Möglichkeit, daß wir unsererseits Entschädigungen verlangen könnten, denn dies könnte seiner Überzeugung nach zur Aufteilung der asiatischen Türkei und folglich auch zu einem europäischen Kriege führen. Seinen Nachrichten aus London zufolge bringt Sir E. Grey dieser Angelegenheit wieder lebhafteres Interesse entgegen, und man kann auf ein tatkräftigeres Eingreifen seinerseits rechnen. Wenn das Londoner Kabinett zwecks Erleichterung der Lösung den Vorschlag machte, den englischen Admiral abzuberufen oder seinen Vertrag abzuändern, so würde selbstverständ-

lich die französische Regierung bereit sein, ebenso hinsichtlich des die Gendarmerie befehligenden französischen Generals zu verfahren. Auf meine Bemerkung, eines der wirksamsten Mittel, einen Druck auf die Türkei auszuüben, wäre die Entziehung der finanziellen Unterstützung, erwiderte H. Doumergue, er werde selbstverständlich die türkische Anleihe nur im Einvernehmen mit uns zulassen, doch würde dies kaum genügen, die Türkei aller finanziellen Hilfsquellen zu entblößen. Da es in Frankreich soviel unbeschäftigtes Kapital gebe, das nach einer vorteilhaften Anlage suche, so würde dieses immer einen Umweg finden und nach Konstantinopel in Form einer deutschen oder irgendeiner anderen Anleihe gelangen. Wenn man aber ein noch gründlicheres Mittel anwende, d. h. das erzielte Übereinkommen über die kleinasiatischen Eisenbahnen breche, und die Erhöhung der türkischen Zölle nicht zulasse, so könnte dies die Pforte veranlassen, erstens Hand auf die Kasse der ottomanischen Schuld zu legen und zweitens die Frankreich versprochenen Eisenbahnlinien in dritte Hände zu geben.

Ich hoffe, Sie sind mit mir meines Telegrammes wegen, in dem ich Sie um Angabe Ihrer weiteren Pläne bat, nicht böse. In den letzten Tagen werde ich von Ministern, Politikern und Journalisten buchstäblich belagert und ich weiß tatsächlich nicht, wie und was ich ihnen antworten soll. Besonders wichtig ist es hier in einem solchen Augenblick, die Presse zu lenken, denn sonst kann sie einen ganz falschen Weg einschlagen, um so mehr als auf sie beständig Finanzkreise einwirken, die nur ihre eigenen Interessen verfolgen.

Ihr herzlich ergebener

I s w o l s k i

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1182

Geheimtelegramm Nr. 593 Paris, den 7./20. Dezember 1913

Telegramm Nr. 3393 erhalten.

Delcassé hat mir ein an ihn gerichtetes Telegramm der französischen Botschaft in Petersburg gezeigt, in dem mitgeteilt wird, wir seien mit der ursprünglichen Fassung des Paragraphen 2 des Protokolls einverstanden. Diese Nachricht hat Doumergue sehr erfreut, da es ihm hierdurch leichter gemacht wird, die Widerstände zu überwinden, die unserer Anleihe von den Oppositions- (Parteien) und Gruppen im Parlament entgegengesetzt werden. Soeben sagte er mir, er hoffe, mir eine endgültige günstige Antwort in einigen Tagen, d. h. nach den Parlamentsdebatten über die Finanzlage, geben zu können. Diese Debatten dürften wahrscheinlich den Anlaß für recht scharfe Einwendungen gegen unsere Anleihe abgeben. Delcassé entwickelt in

den Wandelgängen des Parlaments eine sehr energische Tätigkeit zu unseren Gunsten und hofft, daß Doumergue als Sieger hervorgehen werde. Nach der Ansicht maßgebender Persönlichkeiten muß man jedoch mit der Möglichkeit des Sturzes des Kabinetts rechnen, was die Frage unserer Anleihe wiederum erschweren wird.

Iswolski

1183 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 594 Paris, den 7./20. Dezember 1913

Abschrift nach Konstantinopel.

Doumergue sagte mir, der Finanzminister habe sich den Vertreter der Bank Périer kommen lassen und sich ihm gegenüber sehr bestimmt gegen die Operation mit den Pariser Banken ausgesprochen. Aus diesen Auseinandersetzungen ging, wie Doumergue meinte, hervor, daß die Bank Périer, die bisher der Pforte nur 33 Millionen Franken vorgestreckt habe, die Option für den zweiten Teil der Emission, die für den Januar festgesetzt worden sei, abgelehnt habe. Trotzdem wird diese Option vermutlich durch die belgischen Banken, mit der Bank Thys an der Spitze, zustande kommen. Ich muß noch hinzufügen, daß diese Nachrichten nicht ganz mit denen übereinstimmen, die ich aus Finanzkreisen erhalten habe; diesen zufolge hätte die Bank Périer bereits 80 Millionen Franken völlig flüssig gemacht.

Iswolski

1184 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 595 Paris, den 9./22. Dezember 1913

Abschrift nach Belgrad.

Gestern sind Doumer, Vitali und Dutasta aus Wien angekommen und haben den Vorvertrag über die orientalischen Eisenbahnen mitgebracht, der von den Österreichern und ihnen unterzeichnet worden ist und der Bestätigung durch die Regierungen unterliegt. Es ist ihnen gelungen, die Einwilligung der Österreicher in eine Dreiteilung der Stimmen der französischen Gruppe, der Österreicher und der Serben in der Betriebsgesellschaft zu erlangen. Diese Frage hatte in Wien den heftigsten Widerstand hervorgerufen. Hinsichtlich der übrigen Teile stimmt der Vorvertrag gleichfalls mit dem überein, was ich

in meinen zwei Briefen vom 23. November mitgeteilt habe. Nach den Worten der französischen Finanzleute hat die österreichische Regierung eingewilligt, bis zur Beendigung der Verhandlungen der serbischen Regierung gegenüber nicht auf eine sofortige Rückgabe der Eisenbahnlinien an die Gesellschaft der Orientbahnen zu dringen. Während der Besprechungen versuchten die Österreicher, die zur Verhandlung stehende Frage in Verbindung zu bringen mit der Frage der Zulassung der Wiener Stadtbahn-Obligationen an der Pariser Börse, woran die französische Industrie interessiert ist. Dieser Versuch wurde von der französischen Regierung zurückgewiesen. Die russische Beteiligung an dem französischen Anteil fand in Wien keine Hindernisse. Der endgültige Abschluß des Vertrages wird noch längere Unterhandlungen zwischen Österreich, Serbien und Griechenland sowie zwischen den Finanzleuten erfordern. Letztere halten es jedoch für wenig wahrscheinlich, daß einer dieser Staaten, nachdem die Angelegenheit schon so weit gediehen ist, gegenwärtig die Verantwortung für den Abbruch der Verhandlungen auf sich nehmen würde.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1185

Geheimtelegramm Nr. 600 Paris, den 11./24. Dezember 1913

Abschrift nach Cettinje.

Gestern besuchte mich der montenegrinische Außenminister Plamenatz auf seiner Rückreise von London. Seinen Worten zufolge verhält man sich in London durchaus zustimmend zum Vorschlage Italiens, die Höhe des Darlehns der Mächte an Montenegro auf 40 Millionen Franken zu bringen. Aus seinen Besprechungen mit Doumergue hat er den Eindruck gewonnen, daß man auch hier Montenegro sehr günstig gesinnt sei, daß aber die französische Regierung ihre Entscheidung von den Wünschen Rußlands abhängig machen werde. Daher bittet Plamenatz, indem er uns der unverbrüchlichen überlieferten Gefühle Montenegros für Rußland versichert, inständig, wir möchten uns hier für ein Darlehen von 40 Millionen ohne jede Zinsen aussprechen, oder, wenn dies unmöglich sei, für ein solches mit ganz geringem Zinsfuße und möglichst langer Tilgungsfrist.

Ich bitte um Weisungen.

Iswolski

1186 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 3467

St. Petersburg, den 14./27. Dezember 1913

Ich verweise auf das Telegramm aus Konstantinopel Nr. 1092. Ich bitte Sie, den Inhalt dieses Telegramms vertraulich der Regierung bekanntzugeben, bei der Sie beglaubigt sind, und sie mit der Sachlage auf Grund der vorhergehenden Telegramme unseres Botschafters in Konstantinopel vertraut zu machen. Wir unsererseits haben der von Deutschland bezeigten Bereitwilligkeit, sich mit uns über die annehmbaren Grundlagen eines Kompromisses zu verständigen, Entgegenkommen bewiesen. Wir haben nicht so sehr auf dem Termin einer Verwirklichung dieses Kompromisses als auf der Notwendigkeit bestanden, sich sogleich darüber zu verständigen, worin er bestehen und wann er in Kraft treten soll. Durch eine solche Wendung glaubten wir, dem Wunsche Deutschlands zu entsprechen, daß die Angelegenheit nicht auf dem Boden eines Druckes auf die Pforte gestellt werde. Uns erscheint es richtig, daß Rußland, Frankreich und England bei der gegenwärtigen Gestaltung der Angelegenheit beim Berliner Kabinett freundschaftlich anzufragen haben, welche weitere Entwicklung diese Angelegenheit, seiner Meinung nach, zu geben sei, wobei darauf hinzuweisen wäre, daß Deutschland selbst die Initiative zu Verhandlungen mit Rußland durch Vermittlung der Vertreter in Konstantinopel ergriffen habe. Eine unklare oder ausweichende Antwort könnte uns in eine schwierige Lage versetzen und einen neuen, ernsteren Schritt der drei Großmächte in Konstantinopel erforderlich erscheinen lassen. Ein gleichlautendes Telegramm nach London.

Abschrift nach Konstantinopel und Berlin.

Sasonow

1187 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 602 (?) Paris, den 15./28. Dezember 1913

Ihr Telegramm Nr. 3454 erhalten.

Während der letzten Tage ist es mir geglückt, im „Temps“ und den anderen Blättern jegliche Erörterungen über die von uns in der Frage der deutschen Militärmission eingenommenen Stellung zu unterdrücken. Gestern aber erschien im „Temps“ ein Telegramm aus Konstantinopel, das sehr genaue Nachrichten über unsere Verhandlungen mit Deutschland hierüber brachte, und dies kann der hiesigen Presse wieder Veranlassung zu Kommentaren geben.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 1188

Geheimtelegramm Nr. 603 Paris, den 15./28. Dezember 1913

Nr. 3409 erhalten.

Als Antwort auf meine Denkschrift hat mir der Außenminister eine Denkschrift unter dem 23. Dezember zugehen lassen, durch die er mich benachrichtigt, daß er gemeinsam mit dem Finanzminister die Bedingungen prüft, unter denen die Regierung der Republik an der Garantierung für eine Anleihe teilnehmen kann. H. Doumergue teilt die Ansicht H. Sasonows, daß die internationale Kontrollkommission mehr als jede andere Organisation zur Zeit zuständig sei, die aus der Emission der zukünftigen albanischen Anleihe herrührenden Beträge zu verwalten. Was die Ansichten Österreichs und Italiens in dieser Angelegenheit anbetrifft, so hat die Regierung der Republik bis jetzt von diesen Mächten keinerlei Mitteilung erhalten. Sie sieht sich daher nicht berechtigt, genauere Angaben zu verlangen. Da die Kaiserliche Regierung aber offiziell dieserhalb angegangen worden ist, so könnte sie ohne Zweifel von den Kabinetten in Wien und Rom Aufklärung verlangen, was es mit den 26 Millionen für eine Bewandtnis hat, die dem Prinzen von Wied zur Verfügung gestellt wurden und auf die zukünftige Anleihe in Anrechnung gebracht werden sollen.

Iswolski

Der russische Außenminister an die russischen Botschafter in Paris und London 1189

Geheimtelegramm Nr. 3481

St. Petersburg, den 16./29. Dezember 1913

Mitgeteilt nach Berlin und Konstantinopel.

Ich nehme Bezug auf mein Telegramm Nr. 3467.

Nachdem ich den deutschen Botschafter an seine mir gegebene Versicherung erinnert hatte, daß der deutsche Militärattaché oder der Stabschef von Sanders beauftragt worden sei, gemeinsam mit unserem Militärattaché eine Lösung der Frage wegen der Instrukteure ausfindig zu machen, fragte ich ihn, wie man mit dieser Zusage die Nachricht in Einklang bringen solle, daß weder der deutsche Botschafter in Konstantinopel noch der Offizier Weisungen erhalten habe und Wangenheim auf Urlaub fahre.

Graf Pourtalès entgegnete mir, daß Wangenheim nach Berlin fahre, um Weisungen einzuholen, und wiederholte, daß das Kabinett von Berlin aus Gründen der Eigenliebe nicht imstande sei, die Frage

schon jetzt zu erledigen. Ich erwiderte, von diesem Standpunkte aus könne von einem Aufschub des Inkrafttretens des Vergleiches die Rede sein, nicht aber von seiner Ausarbeitung selbst, die uns soeben von Deutschland vorgeschlagen worden sei. „Wenn Sie nicht wollen, daß wir der Presse beruhigende Versicherungen geben, so geben Sie uns wenigstens vertraulich ein ganz bestimmtes Versprechen", sagte ich. Als wir auf die Presse zu sprechen kamen, stellte der Botschafter den von der „Nowoje Wremja" Deutschland zugeschriebenen Plan, die Truppen in Anatolien den deutschen Instrukteuren zu unterstellen, entschieden in Abrede. Ich antwortete, daß ich seine Versicherung zur Kenntnis nehme, aber aufs neue seine Aufmerksamkeit auf die Notwendigkeit lenke, der unklaren Lage, die von so schädlichem Einflusse auf unsere freundschaftlichen Beziehungen zu Deutschland sei, ein Ende zu machen.

Graf Pourtalès sagte mir, er werde unsere Unterredung seiner Regierung mitteilen.

Sasonow

1190 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 605 Paris, den 17./30. Dezember 1913

Telegramm Nr. 3466 erhalten.

Die französische Regierung ist durchaus damit einverstanden, zum Abschlusse einer von den Mächten sichergestellten montenegrinischen Anleihe im Betrage von 40 Millionen Franken beizutragen. Der Bitte von Plamenatz, das Darlehen solle zinsenlos sein, glaubt sie nicht zustimmen zu können, will aber ihrerseits alles tun, um die Bedingungen so vorteilhaft als möglich zu gestalten. Auch ist sie bereit, schon jetzt Montenegro einen Vorschuß auf die Anleihe zu erleichtern.

Iswolski

1191 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 606 Paris, den 17./30. Dezember 1913

Doumergue sagte mir über unsere Eisenbahnanleihe, daß alle Einwendungen von seiten des Parlaments endgültig behoben seien und daß die erwähnte Anleihe zu jeder uns genehmen Zeit erfolgen könne. Es beständen auch keine Hindernisse gegen die Auflegung der serbischen Anleihe, die in Anpassung an die bevorstehenden Zahlungen der serbischen Regierung vor dem 14. Januar neuen Stils erfolgen müsse.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 607 Paris, den 17./30. Dezember 1913

Dringend! — Nr. 3467 und Nr. 3468 erhalten.

Abschrift nach London.

Gestern abend habe ich den Inhalt Ihrer Telegramme dem Außenminister streng vertraulich mitgeteilt und ihm, um jegliche Mißverständnisse und Ungenauigkeiten zu vermeiden, den Sachverhalt in einer Denkschrift auf Grund der früheren Telegramme von Giers auseinandergesetzt. Heute übergab mir der Minister folgende schriftliche Antwort:

„Der Außenminister hat die Note, die ihm von Seiner Exzellenz dem Botschafter Rußlands am 29. Dezember übergeben wurde, mit der ernstesten Aufmerksamkeit geprüft. H. Doumergue legt Wert darauf, H. Iswolski zu versichern, daß die Regierung der Republik fest entschlossen ist, allen Schritten der Kaiserlichen Regierung in der Angelegenheit der Mission des Generals von Sanders in Konstantinopel sich anzuschließen. Der französischen Regierung scheint die Sache augenblicklich folgendermaßen zu liegen: Aus dem vorerwähnten Schreiben geht hervor, daß der deutsche Botschafter in Konstantinopel sich augenblicklich in Berlin aufhält, wo er sich bemüht, klarzumachen, wie notwendig es ist, den berechtigten Ansprüchen der Kaiserlichen Regierung und der öffentlichen Meinung Rußlands Genugtuung zu geben. Andererseits hat nach einem Telegramm des französischen Botschafters in Petersburg von gestern abend H. Sasonow von der deutschen Regierung einige Erklärungen erbitten lassen. Hält die Kaiserliche Regierung es nicht für ratsamer, dies so beschaffte neue Material zur Beurteilung der Sachlage abzuwarten? Befürchtet sie nicht, daß eine unmittelbare Intervention des Dreiverbandes trotz ihres freundschaftlichen Charakters die direkten, noch im Gange befindlichen Unterhandlungen zwischen St. Petersburg und Berlin nachteilig beeinflussen könnte? Die französische Regierung ist nichtsdestoweniger bereit, schon jetzt mit der Kaiserlichen Regierung alle diplomatischen Maßnahmen zu erwägen, mit denen der Dreiverband vielleicht intervenieren könnte, sei es in Berlin, sei es in Konstantinopel, um mit seinen Ansichten durchzudringen. Infolgedessen bittet H. Doumergue H. Iswolski, ihn wissen zu lassen, wie die Kaiserliche Regierung über die Intervention, um die es sich handelt, denkt, auf welche genau bestimmten Punkte sich die Beschwerde der drei Mächte beziehen soll, und endlich, welche Entscheidung Rußland Frankreich und England vorschlagen zu müssen glaubt, falls ihre gemeinsame Aktion in Berlin und Konstantinopel nicht den gewünschten, versöhnlichen Erfolg haben sollte."

Iswolski

1193 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 608 Paris, den 17./30. Dezember 1913

Ich bitte um umgehende Weisungen. Fortsetzung von Nr. 607.

Abschrift nach London.

Die Antwort Doumergues wurde nach vorheriger Besprechung der Angelegenheit mit den beiden Brüdern Cambon, die sich in Paris aufhalten, und nach Empfang eines Telegramms des französischen Geschäftsträgers in London über seine Unterredung mit Crowe aufgesetzt. Aus meinen mündlichen Besprechungen mit Doumergue konnte ich zu dem Schluß kommen, daß man hier befürchtet, eine Anfrage aller drei Ententemächte in Berlin werde, selbst wenn sie in freundschaftlichster Form erfolgte, die Lage noch mehr verschärfen, und besonders eine Beteiligung Frankreichs an einem derartigen Schritt könne die Eigenliebe Deutschlands verletzen. Infolgedessen und im Hinblick auf das Telegramm Delcassés, demzufolge Swerbejew beauftragt ist, seine Besprechungen mit Jagow zu erneuern, ist man hier ebenso wie in London der Ansicht, man müsse vor allem das Ergebnis dieser Besprechungen abwarten sowie auch den Bericht Wangenheims nach seiner Ankunft in Berlin. In seiner Unterredung mit mir betonte Doumergue besonders die Notwendigkeit, zwischen Petersburg, Paris und London im voraus alle möglichen Zufälligkeiten und alle Maßnahmen zu besprechen, die wir im Falle eines Mißerfolges der Schritte in Berlin und Konstantinopel vorzuschlagen für nötig halten werden.

Iswolski

1194 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 609 Paris, den 18./31. Dezember 1913

Man telegraphiert dem „Echo de Paris“ aus Berlin auf Grund von Nachrichten, die das „Berliner Tageblatt“ aus Petersburg erhalten hat, Rußland habe nicht die Absicht, weitere Schritte in Sachen der deutschen Offiziere zu tun und sehe diese Frage als erledigt an. Diese Nachricht ruft hier einen für uns sehr ungünstigen Eindruck hervor und es wäre sehr erwünscht, sie zu widerrufen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Geheimtelegramm Nr. 3500

St. Petersburg, den 18./31. Dezember 1913

Ich bitte Sie ganz vertraulich, Bogos-Pascha mitzuteilen, die letzten Nachrichten aus Konstantinopel gäben Hoffnung, daß wir von der Pforte auf unser Drängen in der armenischen Frage eine günstige Antwort erhielten. Man könne ihre Zustimmung dazu erwarten, daß europäische Generalinspektoren auf Vorstellung der Mächte ernannt würden, und zwar in jedem der Sektoren, statt der früher geplanten Berater, um Meinungsverschiedenheiten zwischen ihnen und den Generalinspektoren zu verhindern.

Im Hinblick darauf wäre es uns erwünscht, schon jetzt Kandidaten aus den Mächten zweiten Ranges: Dänemark, Belgien oder Holland in Betracht zu ziehen. Wir würden wünschen, daß die Kandidaten für beide Sektoren von derselben Nationalität sind. Wir möchten auch wissen, ob Bogos-Pascha bestimmt wünschenswerte Kandidaten dafür im Auge hat.

Sasonow

ihrer Anklage niemals von Haß blindgemachte Darstellung des Weltlaufes zwischen Paris und Petersburg bestätigt wieder die unheilvolle Bedeutung, die der Spätherbst 1912 für den kommenden Krieg hatte."

Hermann Lutz im „Schwäbischen Merkur": „Geheimrat Dr. Stieve hat in dem Buch ‚Iswolski und der Weltkrieg' als berufener Führer von bester Sachkenntnis eine ausgezeichnete Bearbeitung der vier Bände ‚Der diplomatische Schriftwechsel Iswolskis' geliefert, die alle den vielen, die keine Muße zu eigenem gründlichen Studium haben, nur warm empfohlen werden kann. Dr. Stieve hat es in eindrucksvoller Darstellung verstanden, aus den 1374 Akten wertvolle neue Erkenntnisse zu schöpfen, die ein Gewinn für Deutschlands Kampf gegen die Grundlage des Vertrags von Versailles sind."

Professor Hans Delbrück im „Neuen Wiener Tagblatt": „Meines Erachtens gibt diese Edition Gelegenheit zu einer bedeutsamen Wendung in der Behandlung der Schuldfrage, die ich schon längst herbeigewünscht und gefordert habe. Wir müssen aus der Defensive übergehen zur Offensive. Wir dürfen uns nicht mehr begnügen mit dem Satze, daß Deutschland nicht allein schuldig sei, sondern müssen fortschreiten zu dem Beweise, daß der wahrhaft Schuldige kein anderer ist als der gewesene französische Präsident Poincaré."

Graf Monts, Kaiserlicher Botschafter a. D., in der „Kreuzzeitung": „Stieves ‚Iswolski und der Weltkrieg' ist so klar, kurz und dabei doch lückenlos geschrieben, daß das Buch keinem gebildeten Deutschen fremd bleiben darf."

Dr. E. von Schmidt-Pauli in der „Germania": „Wenn die Veröffentlichung des Auswärtigen Amtes eine Sensation bedeutet, so ist das Buch Stieves eine Tat. Es sollte in jeder Schule als Lehrbuch dienen, in jede Sprache übersetzt werden. Denn es dient der Wahrheit und trägt dazu bei, Deutschland von dem unerträglichen Vorwurf zu befreien, die Kriegsfackel in eine friedliche Welt geschleudert zu haben."

Dr. Felix Hirsch im „Acht-Uhr-Abendblatt": „Friedrich Stieve hat sich ein großes Verdienst um die Klärung der Kriegsschuldfrage durch die Herausgabe der Iswolski-Akten erworben."

Dr. Wilhelm Mommsen im „Kölner Tageblatt": „Eine neue wichtige Aktenpublikation, die das größte Interesse aller historisch und politisch Interessierten beanspruchen kann."

„Völkischer Kurier" (München): „Stieves ‚Iswolski und der Weltkrieg' ist eine Vorgeschichte des Weltkrieges, die sich auf den wahren Kriegsverbrecher konzentriert. Sie verdient, der lernenden Jugend zugänglich gemacht zu werden, denn hier wird in leidenschaftsloser Weise und daher umso eindringlicher Deutschlands Nichtschuld erwiesen."

Arthur von Gwinner im „Berliner Tageblatt": „Stieves verdienstvolles Werk ist in zahlreichen Tages- und Monatsschriften gewürdigt

worden und sei jedem empfohlen, der aus amtlichen Quellen schöpfen will."

Der konservative „Glasgow-Herald" (Schottland) am 5. 1. 1925: „Jedenfalls ist es Stieve gelungen, einen Teil der Kriegsschuld auf die Schultern Rußlands und in einem geringen Grade auf die Frankreichs zu legen. Sein Werk ist daher von fundamentaler Bedeutung für das Verständnis unserer eigenen Zeit und die Dokumente, so schwierig ihre Lektüre ist, sollten sorgfältig studiert werden; denn die meisten von uns werden von ihrer Lektüre mit ganz anderen Ideen aufstehen als denen, mit welchen sie die Lektüre begannen."

Professor Santesson in „Nya Dayligt Allehanda" (Stockholm): „Man frägt sich angesichts dieser Aktenpuklikation: Wird die Veröffentlichung authentischer Dokumente, die die seit Jahren betriebene planmäßige Arbeit für den Weltkrieg im Lager der Entente bestätigen, zu der Erkenntnis führen, daß der Gewaltfriede von Versailles auf einer Lüge — Deutschlands Alleinschuld am Weltkrieg — aufgebaut ist? Wie lange soll die Menschheit es ertragen, daß diese Lüge und ihre unheilvollen Folgen in den Ländern, die die Macht haben, offiziell aufrechterhalten wird?"

Professor Augusto Torre in „Nuova Rivista Storika" (Rom): „Der ‚Diplomatische Schriftwechsel Iswolskis 1911—1914' bildet ein erschöpfendes und kostbares Material zur tieferen Erkenntnis der vor dem Weltkriege stattgehabten politischen und diplomatischen Ereignisse ... Man versteht so, wie die verantwortlichen Staatsleiter vor allem besorgt waren, sich nicht überraschen zu lassen, sondern den Gegnern zuvorzukommen. Nach dieser Richtung aber muß man sagen, daß Deutschland und Österreich nicht schuldiger gewesen sind als Frankreich, Rußland und England."

Josef King, ehem. Mitgl. des engl. Unterhauses, in der Zeitschrift „Foreign Affairs", Februar 1925: „Das Licht, das durch Iswolskis Schriftwechsel in das Dunkel fällt, ist so hell, daß niemand ihn lesen kann und dann noch bezweifeln wird, daß die Männer, die die auswärtigen Angelegenheiten in Frankreich und in Rußland leiteten, das Gleichgewicht der Mächte stören wollten und ohne Rücksicht auf gegenseitiges Übereinkommen entschlossen waren, die Macht Österreichs und Deutschlands zu zerstören und durchaus vorbereitet waren, so bald wie möglich einen Krieg zu wagen, um dieses Ziel zu erreichen."

Der französische Historiker Appuhn im Aprilheft 1925 der „Revue d'Histoire de la Guerre mondiale": „Die Herrn Stieve anvertraute Aufgabe bestand darin, die jetzt veröffentlichten Dokumente zu sammeln und zu übersetzen. In dem Band, den er ‚Iswolski und der Weltkrieg' betitelt hat, erläutert er die Rolle des früheren Botschafters Iswolski in den Jahren vor Kriegsausbruch, eine Rolle, die er als entscheidend in seiner Schlußfolgerung hervorhebt. ‚Iswolski betrieb bereits seit 1911 den

Weltkrieg, und Poincaré gesellte sich ihm im Herbst 1912 zu, und seit Ende 1913 erblickte auch Sasonow in europäischen Verwicklungen den Weg, der Rußland an die Meerengen führen sollte.' Wir wollen in dieser kurzen Besprechung das Urteil des Historikers, der diese beiden Staatsmänner als die verantwortlichen Urheber des Krieges hinstellt, nicht einer eingehenden Prüfung unterziehen. Wir beschränken uns nur auf einige Bemerkungen über diese wichtige Dokumentensammlung."

Der amerikanische Historiker Professor Dr. Barnes im Maiheft des „American Mercur": „Die sich bereits gegen Iswolski, den russischen Botschafter in Paris, auswirkende Verantwortung ist noch klarer geworden durch Lord Berties Tagebuch und durch die vollständige Veröffentlichung der deutschen Ausgabe des Schriftwechsels Iswolskis 1911 bis 1914 in Verbindung mit einem glänzenden Band von Dr. Stieve, der die Bedeutung dieses Materials auseinandersetzt. Es scheint jetzt sicher zu sein, daß wir sagen dürfen, daß Iswolski nach Poincaré für den Ausbruch des Weltkrieges die persönliche Verantwortung trägt."

Aus der Zeitung „De Nederlander" vom 17. 2. 1925: „Die Sammlung, der Friedrich Stieve einen beredten Leitfaden beigegeben hat, bildet vertrauenswürdiges Material für alle, die die Wahrheit suchen über die Ereignisse in Europa vor dem schrecklichen Zusammenstoß von 1914."

Iswolski im Weltkriege

Von Dr. Friedrich Stieve

Der Diplomatische Schriftwechsel Iswolskis aus den Jahren 1914—1917
Neue Dokumente aus den Geheimakten der Russischen Staatsarchive
Im Auftrage des Deutschen Auswärtigen Amtes
Nebst einem Kommentar / Mit 6 faksimilierten Beilagen
I. Die Ereignisse / II. Die Bundesgenossen / III. Die Kriegsziele
Anlagen in Faksimile: Eigenhändige Niederschriften Iswolskis der Telegramme vom 29. August und 25. Oktober 1914 / Von der Botschaftskanzlei angefertigte Originalabschriften dieser beiden Telegramme / Auszug aus einem Brief des Fürsten Trubezkoi an Iswolski vom 2. September 1915 / Unterschriften von Sasonow, Ignatiew und Iswolski

Preis in Pappe 12 Mark, in Ganzleinen 15 Mark, in Halbleder 18 Mark

Auszüge aus den Besprechungen

Dr. Siegfried Heckscher in den „Leipziger Neuesten Nachrichten“: „Das Buch hält, was das Vorwort verspricht, nämlich der Wahrheit zu dienen, der Wahrheit über den Weltkrieg. Es ist ein unvergleichliches Rüstzeug für alle, die unter Einsatz ihrer ganzen Persönlichkeit suchen, ihr zum Siege zu verhelfen.“

Der „Vorwärts“ vom 21. Juni 1925: „Durch die Stieveschen Veröffentlichungen gewinnt man ein abschließendes Bild von der Person Alexander Iswolskis, der sicherlich einer der größten, aber auch unheilvollsten Diplomaten seines Zeitalters gewesen ist.“

A. von Wegerer in der „Deutschen Zeitung“: „Es ist jetzt die Möglichkeit gegeben, das gesamte Wirken Iswolskis, der mit Poincaré zusammen den größten Einfluß auf die Herbeiführung des Weltkrieges und seine diplomatische Führung auf der Ententeseite während der ersten Phasen gehabt hat, einem geschlossenen Urteil entgegenzuführen. Das Studium dieser aufschlußreichen Dokumente ist dadurch sehr erleichtert worden, daß Friedrich Stieve in knapper Form eine Zusammenfassung gibt, die es ermöglicht, den Inhalt des umfangreichen Materials gleichsam im Fluge zu erfassen.“

Aus dem Artikel „Kriegsanfang und Kriegsziele in russischen Dokumenten“ von Paul Wentzke in der „Kölnischen Zeitung“: „Alle diese neuen Dokumente, die wir dem Spürsinn Friedrich Stieves verdanken, bestätigen mit aller Gewißheit, daß der sogenannte Verteidigungskrieg gegen den deutschen Angreifer tatsächlich ein gewaltiger, lange vorbereiteter Angriff auf das politische Gleichgewicht Europas war. Die Rückschlüsse, die sich aus diesen einfachen Tatsachen auf die Beantwortung der Frage nach der Schuld am Kriege ziehen lassen,

liegen auf der Hand. Für dieses Ringen, dessen Ziel uns Artikel 231 des Versailler Vertrages aufgezwungen hat, und für den damit verbundenen Kampf gegen die ‚Friedenslüge' bringt das trefflich ausgestattete Buch wichtige, bisher unbekannte Waffen."

Oberst a. D. Bernhard Schwertfeger im „Hannoverschen Kurier": „Auf dem Wege zur Erschütterung der Lüge von der Schuld Deutschlands und seiner Verbündeten am Weltkriege geschieht soeben ein außerordentlich wichtiger Schritt. In Berlin erscheint . . . ein neues Buch über Iswolski."

„Die Zeit" (Berlin): „Mit dieser geschichtlichen Bedeutung der Akten ist ihre Tragweite aber durchaus noch nicht erschöpft; sie besitzen vielmehr durch die Aufhellung der Ententepolitik während der ersten Kriegsjahre und vor allem durch die Klarheit, die sie über die Kriegsziele unserer Weltkriegsgegner verbreiten, ein ganz ungewöhnliches Gewicht für die Erschütterung der These von Deutschlands Schuld am Kriege."

Das „Berliner Tageblatt" vom 7. Mai 1925: „Diese neue Sammlung enthält über 300 Schriftstücke, die größtenteils unbekannt sind, in der Hauptsache den Schriftwechsel zwischen Iswolski und Sasonow. Geheimrat Stieve hat dazu einen ausgezeichneten Kommentar geliefert, der in knapper prägnanter Form die Bedeutung der Dokumente erläutert . . . Der ausgezeichnete Herausgeber der Sammlung . . . hat zur Frage der Kriegsursachen und der Kriegsschuld einen außerordentlich wertvollen Beitrag geliefert."

Die „Münchner Neuesten Nachrichten vom 17. Mai 1925: „Die Publikation Stieves ist ein neuer wichtiger Stoß gegen den Versailler Gewaltfrieden."

Das „Ostschweizer Morgenblatt": „Im Auftrage des Deutschen Auswärtigen Amtes hat vor einigen Monaten Geheimrat Stieve den diplomatischen Schriftwechsel Iswolskis in den dem Kriege vorangegangenen vier Jahren der Öffentlichkeit übergeben. Schon dieser Schriftwechsel hat uns mit erschreckender Deutlichkeit gezeigt, daß sich an der Seine der ehrgeizige, revanchelüsterne Poincaré und der in seiner Eitelkeit verletzte, frivole Iswolski gefunden, wie sie die ihnen in Frankreich und Rußland entgegentretenden Hindernisse auf dem Wege zu ‚ihrem' Kriege weggeräumt hatten. Der neue Aktenband ‚Iswolski im Weltkriege', der uns den unanfechtbaren Beweis bringt, daß Rußland niemals um seiner Selbstbehauptung willen, nicht einmal zur Verteidigung Serbiens, sondern mit Eroberungs- und Zerstörungstendenzen in den Krieg getreten ist, und daß ihm das Frankreich Poincarés zu solchem Zwecke Hilfe geleistet hat."

Prof. Karl Stählin in der „Zeitschrift für Politik": „Die Sammlung stellt in höchst verdienstvoller Weise einen großen Teil der Dokumente zusammen, die bisher in immer wachsender Menge aus den Geheimarchiven des zaristischen Rußlands unter der Sowjetregierung

ans Licht traten, aber da und dort, in Zeitungen, Zeitschriften, einzelnen Urkundensammlungen, zerstreut waren... So kam eine Aktenpublikation zustande, die ein durchaus klares und meist lückenloses Bild der verhängnisvollen Tätigkeit Iswolskis während seiner Pariser Botschafterjahre vor dem Krieg und seiner dortigen Gesinnungsgenossen, vor allem Poincarés, darbietet und eine unentbehrliche Ergänzung zu dem Aktenwerk des Auswärtigen Amtes: ‚Die Große Politik der Europäischen Kabinette' bildet... Aber der vortreffliche Herausgeber bewährt sich mit dem als Führer durch die Aktensammlung beigegebenen Werk zugleich von neuem als Geschichtschreiber, indem er mit diesem Buch eine zusammenfassende Darstellung der in den Dokumenten behandelten politischen Ereignisse unternimmt und so auf einem abgegrenzten Gebiet dem Werden der europäischen Katastrophe nachgeht... Es ist eine vollberechtigte Schlußfolgerung, die Stieve in seiner ausgezeichneten, bei der Lückenhaftigkeit des Materials nur um so höher anerkennenswerten Zusammenfassung zieht: der letzte psychologische Ursprung für die Behauptung von der Alleinschuld Deutschlands ist in den ungeheuren imperialistischen Zielen zu erblicken, die zu ihrer eigenen Rechtfertigung mit dem Mantel der Moral umkleidet werden mußten.

Wir sind im Innern auf dem Weg zur Wahrheit längst im Fortschreiten begriffen; auf dem mühevolleren und bedeutsameren Weg nach außen ist die Publikation der Iswolskidokumente ein neuer und gewichtiger Schritt vorwärts. Daß wir in der Aufhellung der Wahrheit ans Ziel gelangen, ist im tiefsten Sinne eine Angelegenheit nicht nur Deutschlands, sondern Europas und der Menschheit."

„Neues Stuttgarter Tagblatt": „Eine wuchtige Waffe in dem vom Auswärtigen Amt geräuschlos mit vornehmer Zurückhaltung, doch nachdrücklich und in ernster Sachlichkeit geführten Kampf gegen das Vorurteil der Welt. Wofür, wenn man sich davon größere Wirkung verspricht, man auch sagen kann: gegen die Schuldlüge."

H. O. Meisner in „Preußische Jahrbücher": „Die jetzt vorliegende amtliche deutsche Publikation, die das Material gesammelt, übersetzt, streng chronologisch geordnet und durch über ein halbes Tausend bisher nirgends, auch in Rußland nicht, gedruckter Dokumente vermehrt, in repräsentativer Form darbietet, erscheint geradezu wie eine Entdeckung."

Dr. F. C. Rode im „Hamburgischen Correspondent": „Die Dokumente aus der Pariser Tätigkeit Iswolskis (1911—1917) zeigen ihn als einen der gefährlichsten Kriegstreiber, der vereint mit Poincaré die russische und französische Politik in das Fahrwasser geleitet hat, das mit beabsichtigter Notwendigkeit in den Krieg führen mußte. Die Enthüllung der Iswolskischen Minierarbeit zeigt uns aber weiter auch, daß der ‚Verteidigungskrieg' der Entente tatsächlich ein ‚Eroberungskrieg' ganz großen Stiles war, ein konzentrischer Ansturm gegen den bestehenden Zustand, dessen Bewahrung im Interesse der Mittelmächte lag. Die Rückschlüsse auf die Kriegsschuldfrage ergeben sich daraus

zwangsläufig. In diesem Sinne bedeutet die Veröffentlichung der Iswolski-Akten einen wertvollen — vielleicht den wertvollsten — Beitrag für diejenige Aufklärung, die nicht in der Verteidigung der deutschen Politik, sondern in der Kennzeichnung derjenigen unserer Feinde den Kern der Propaganda gegen die Kriegsschuldlüge sieht."

„Der Heimatdienst" (Berlin): „In solcher Vollständigkeit gab es bisher keine Urkundensammlung über alle Momente und Ereignisse, die die unmittelbar zum Weltkriege treibenden Kräfte beleuchten. Wir gewinnen aus ihr einen tiefen Einblick in die politische Werkstatt, in der abseits vom Licht des Tages mit äußerster Kaltblütigkeit und zielbewußter Sicherheit die diplomatischen Fäden zur Einkreisung der Mittelmächte gesponnen und gezogen wurden."

Dr. C. Mühling im „Berliner Lokal-Anzeiger": „Dieses urkundliche Material, dessen Veröffentlichung nur dadurch möglich gewesen ist, daß in Rußland eine Regierung die Archive beherrscht, die ein Interesse daran hat, die Schuld des Zaren und seiner Ratgeber am Ausbruch des Weltkrieges nachzuweisen, ist vielleicht die wichtigste Quelle für die Erforschung der Kriegsursachen."

„Pester Lloyd" (Budapest): „Ein Quellenwerk allerersten Ranges, an dem, schon um seiner Qualitäten umsichtigster materieller Zusammenfassung und genauester chronologischer Zusammenstellung willen, keine historische Arbeit über die Vorgeschichte des Weltkrieges vorübergehen kann... Der Herausgeber selbst hat die Aufgabe in mustergültiger Weise gelöst. Er läßt tatsächlich die großen Linien der geschichtlichen Entwicklung hervortreten und gibt ein klares Bild der Tätigkeit Iswolskis ‚und seiner Mitspieler' in den vier Jahren vor dem Ausbruch des Weltkrieges. Es darf hinzugefügt werden, daß den deutschen Verfasser die wissenschaftliche Objektivität dabei nie verläßt, daß die Folgerungen, die er aus den von ihm vorgelegten diplomatischen Schriftstücken für die historische Erkenntnis zieht, nicht von einer vorgefaßten Meinung ausgehen und auch nur ganz, ganz selten einmal das subjektive Beteiligtsein des Angehörigen eines unter schwerer Beschuldigung stehenden Volkes verraten..."

Dr. Richard Bahr in einem Aufsatz: „Die slawische Schuld": „Die vier starken Bände enthalten zwar nur den ‚Diplomatischen Schriftwechsel Iswolskis' vom 1. Januar 1911 bis zum 30. Juni 1914 und beschränken sich auf die Beziehungen zwischen Frankreich und Rußland. Aber was zwischen den beiden Partnern ausgemacht ward, erfaßte zugleich doch den ganzen Kontinent. Erfaßte vor allem den Wetterwinkel Europas, dessen leidenschaftliche Unrast, an der Newa vielleicht mehr noch als an der Seine, in das verwegene Spiel hineingestellt war, an dessen Ende nach Plan und Absicht die Entfesselung des Weltkrieges stand.

Friedrich Stieve hat in einer scharfsinnigen Untersuchung, die durch die Unerbittlichkeit pragmatischer Logik erschüttert und bezwingt,

aus seinen Aktenfunden diesen Schluß gezogen: ‚Iswolski betrieb bereits seit 1911 den Weltkrieg. Poincaré gesellte sich ihm im Herbst des Jahres 1912 zu. Und Ende 1913 erblickte Sasonow in europäischen Verwicklungen den Weg, der Rußland an die Meerengen führen sollte. Für die große Frage nach der Schuld an dem furchtbaren Unglück, das 1914 über Europa hereingebrochen ist, dürfte diese Feststellung immerhin von Wert sein'."

„Weser-Zeitung" (Bremen): „Diese zusammenfassende Darstellung gibt ein so einwandfreies und auch den Kenner der Vorgeschichte des Weltkrieges noch überraschendes Bild über die französisch-russisch-englische Zusammenarbeit, daß sich mit dieser Aktenpublikation jeder auseinanderzusetzen hat, der irgendein Wort über Deutschlands angebliche Schuld am Kriege noch sagen will. Der außerordentliche Wert des Buches liegt insbesondere darin, daß an der Hand von Iswolskis Arbeit die Zusammenhänge, die zwischen dem letzten äußeren Anlaß des Weltkrieges und seiner diplomatischen Vorbereitung stehen, ganz besonders hervorgehoben werden."

Professor Alfred Stern (Zürich) in den „Basler Nachrichten": „Wie man aus diesen kurzen Auszügen ersieht, dient das vorliegende Werk in hervorragendem Maße der Aufklärung historischer Ereignisse, die mit dem Schleier des Geheimnisses verhüllt werden sollten. Immer deutlicher erfüllt sich das einst von Zola in anderem Zusammenhang ausgesprochene Wort: ‚Die Wahrheit ist im Anmarsch'."

„Leipziger Tageblatt": „Durch die Sammlung dieser 2000 größtenteils unbekannten Dokumente ist der Öffentlichkeit zum ersten Male zum vollen Bewußtsein gekommen, welche entscheidende und verhängnisvolle Rolle Iswolski auch nach seiner Entfernung aus dem Petersburger Auswärtigen Amt (1910) gespielt hat... Die ersten fünf Bände der Stieveschen Aktenpublikation haben bis an den Rand des Weltkrieges geführt. Der sechste Band, der über 300 unveröffentlichte Dokumente aus den ersten Jahren des Weltkrieges enthält, ergänzt die vorhergegangenen Bände in der glücklichsten Weise; handelten jene von der Entfesselung der Weltkatastrophe, so enthält dieser Band die wahren Kriegsziele der Entente mit schonungsloser Deutlichkeit."